

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17P/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118204741
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Linda Anovčinová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118204741.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Mgr. Lindou Anovčinovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpená poručníkom Mesto Dunajská Streda, Hlavná 50/16, Dunajská Streda, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu č. 4, Trnava, dieťa rodičov: matka - V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, A., otec - neuvedený, o návrhu osvojiteľov O. F., nar. XX.XX.XXXX a O. G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom W. Y. XXX/XX, W. G., na osvojenie maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Maloletá I. G., narodená XX.XX.XXXX v W. Z., sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku o s v o j e n c o m manželov O. F., narodeného dňa XX.XX.XXXX a G. F., rodenej P., narodenej dňa XX.XX.XXXX, obaja bytom W. Y. XXX/XX, W. G..

II. Osvojenec bude mať po osvojení p r i e z v i s k o „F.“.

III. Osvojiteľ O. F., rodený F., narodený dňa XX.XX.XXXX, syn otca S. F. a matky V. F., rodenej H. a osvojiteľka G. F., rodená P., narodená dňa XX.XX.XXXX, dcéra otca A. P. a matky V. P., rodenej M., budú zapísaní namiesto rodičov v knihe narodení matričného úradu Dunajská Streda, zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľa (ďalej aj ako „osvojiteľia“) sa návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2018 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým súd určí, že maloletá I. a stáva od právoplatnosti rozsudku osvojencom osvojiteľov a osvojenec bude mať priezvisko F.. Osvojiteľia svoj návrh odôvodnili tým, že maloletá I. bola uznesením P. súdu Trnava č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 25.01.2018 zverená do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov. Ďalej uviedli, že maloletú I. majú vo svojej starostlivosti od 19.10.2017 a odvtedy jej zabezpečujú osobnú starostlivosť. Volajú ju W.. Spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Obaja sú zdraví, manžel riadne zamestnaný, manželka je na rodičovskej dovolenke. Neboli trestaní a vo svojej domácnosti majú vytvorené vhodné podmienky na riadnu starostlivosť o maloleté dieťa. Psychologickým vyšetrením neboli u nich zistené žiadne rizikové faktory, ktoré by spochybňovali ich spôsobilosť pre náhradnú rodinnú starostlivosť. Zdravotný stav maloletej je dobrý, dobre prospieva. Považujú ju za svoju dcéru, je u nich šťastná a je na nich citovo naviazaná. Maloleté dieťa prijala celá ich rodina. Vedia ju zabezpečiť aj po materiálnej stránke. Majú pre ňu vytvorené harmonické prostredie, ktoré je dôležité pre jej zdravý duševný i telesný vývin.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom osvojiteľa, osvojiteľky, opatrovníka, oboznámením s obsahom listinných dôkazov, a to podaným návrhom č. I. 1, potvrdením o zdravotnom stave č. I. 6-8, potvrdením

o poberaní rodičovského príspevku č. I. 10, potvrdením o príjme navrhovateľa č. I. 11-12, výpisom z registra trestov navrhovateľov č. I. 13-18, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. I. 19, sobášnym listom, rodným listom maloletej, uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/89/2017-16 zo dňa 19.10.2017, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 32P/90/2017-50 zo dňa 25.01.2018, potvrdením o zdravotnom stave maloletej č. I. 31, vyjadrením poručníka Mesta Dunajská Streda č. I. 35, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava č. I. 36, výpisom z registra priestupkov navrhovateľov č. I. 36-37, obsahom spisov Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/37/2018 a sp. zn. XXP/XX/XXXX a P. súdu Dunajská Streda sp. zn. XP/XX/XXXX, keď pojednával v neprítomnosti poručníka maloletej v zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Osvojiteľka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvá. Maloletá je v ich starostlivosti od októbra 2017. Osobnú starostlivosť o maloletú vykonáva prevažne osvojiteľka, manžel jej však pomáha so starostlivosťou, nakoľko mu to jeho pracovný čas umožňuje, pracuje na 12 hodinové smeny a potom má 2 dni voľno. Maloletá je zdravá, nie je sledovaná u žiadneho špecialistu. Iné dieťa nemajú. Bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Maloletú chcú volať priezviskom F., oslovujú ju menom W.. Žiada, aby boli zapísaní do rodného listu maloletej ako rodičia.

4. Osvojiteľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá pracuje na 12 hodinové smeny a má dva dni voľno, takže manželke vie pomôcť so starostlivosťou o maloletú. Maloletú si vzali do starostlivosti priamo z pôrodnice v Dunajskej Strede. Vytvorili pre ňu vhodné prostredie, má veľkú detskú izbu. Žiada, aby boli zapísaní ako rodičia v rodnom liste maloletej, pričom priezvisko bude mať F..

5. Opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní uviedla, že odporúča návrhu vyhovieť, nakoľko manželia vykonávajú starostlivosť riadne, maloletá v ich domácnosti prospieva a má tam vytvorené vhodné podmienky.

6. Z rodného listu maloletej I. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletá má v rodnom liste uvedenú matku V. G., nar. XX.XX.XXXX a otca nemá uvedeného.

7. Zo sobášneho listu osvojiteľov zo dňa 23.01.2012 vyplýva, že osvojitelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v R..

8. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 15.08.2012 vyplýva, že osvojitelia boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom XX.XX.XXXX, pričom psychologickým vyšetrením neboli u nich zistené žiadne rizikové faktory.

9. Z potvrdenia o príjme osvojiteľa zo dňa 29.05.2018 vyplýva, že čistá mzda osvojiteľa za obdobie od 01/2017 do 12/2017 bola spolu vo výške 14.918,15 Eur a za obdobie od 01/2018 do 04/2018 bola spolu vo výške 4.947,34 Eur.

10. Z potvrdenia ÚPSVaR Trnava zo dňa 30.05.2018 vyplýva, že osvojiteľka poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa od 01.03.2018 do 30.11.2020.

11. Z výpisu z registra trestov osvojiteľov zo dňa 30.05.2018 vyplýva, že osvojitelia nemajú žiadny záznam v registri trestov.

12. Z odpovede na lustráciu v Registri priestupkov SR zo dňa 05.10.2018 vyplýva, že osvojiteľka nemá v registri žiadny záznam, osvojiteľ má dva záznamy, a to za porušenie pravidiel cestnej premávky - rýchlosť jazdy dňa 05.09.2015, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur a za porušenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - zákaz stáť dňa 18.08.2016, za čo mu bola uložená bloková pokuta 10,- Eur.

13. Zo správy ÚPSVaR Trnava z prešetrených pomerov zo dňa 04.10.2018 vyplýva, že v čase návštevy sa v domácnosti nachádzala navrhovateľka, O.. G. F., nar. XX.XX.XXXX, spolu s maloletou I.. O.. F. je t.č. na rodičovskej dovolenke s maloletou a jej čistý mesačný príjem je cca 240,- Eur. Jej manžel, Bc. O. F., nar. XX.XX.XXXX, pracuje v Národnom ústave detských chorôb v N. ako zdravotný brat a jeho čistý mesačný príjem je cca 1.300 Eur. Manželia obývajú starší rodinný dom, ktorý kompletne zrekonštruovali. Skladá sa z dvoch bytových jednotiek. Manželia aktuálne bývajú v trojizbovom byte, ktorý sa nachádza v

prednej časti domu. Tento byt je kompletne zariadený vkusným nábytkom. O. tu má pripravenú vlastnú, veľkú detskú izbu, avšak vzhľadom na vek, zatiaľ spáva v spálni s navrhovateľmi. Miestnosti tohto bytu sú priestrané, svetlé. Dom, ktorý stojí na pozemku s veľkým dvorom a záhradou pôsobí celkovo teplo a útulne. V zadnej časti domu manželia vytvorili ďalšiu jednoizbovú bytovú jednotu, ktorá je rovnako kompletne zariadená vkusným nábytkom. Tento byt v súčasnosti manželia nevyužívajú. O. I., manželia od narodenia volajú W.. Veľmi si ju obľúbili a považujú ju za svoju vlastnú dcéru. Maloletú tiež prijala celá ich rodina, považujú ju za súčasť ich rodiny. Medzi manželmi a dieťaťom sa podľa vyjadrenia navrhovateľky, vytvorila silná citová väzba, nevedia si predstaviť, že by o ňu prišli. Maloletá I. je na manželov rovnako silno naviazaná. Dokáže sa pohrať s inými deťmi, resp. cudzími ľuďmi, no neustále kontroluje, či je pri nej aspoň jeden z manželov. Rada sa k nim túli, je veľmi zvedavá, všetko ju zaujíma. Manželja sa jej snažia maximálne venovať. Prevažnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje navrhovateľka, manžel jej však s výchovou a starostlivosťou o ich dieťa pomáha. Na výchovu dieťaťa majú obaja rovnaký názor. Z dieťaťa chcú vychovať dobrého, slušného a vzdelaného človeka. Maloletá je zdravá, veľmi dobre prospieva. Manželja majú vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Neboli zistené žiadne nedostatky.

14. Z odpovede Mesta Dunajská Streda zo dňa 25.09.2018 vyplýva, že Mesto Dunajská Streda ako poručník maloletého dieťaťa súhlasí s osvojením maloletej I. a navrhuje návrhu žiadateľov vyhovieť.

15. Z potvrdenia MUDr. Milana Bílika o zdravotnom stave maloletej I. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletá je zdravá, psychosomatický nález je v norme, návšteva poradne a očkovania podľa pokynov lekára a kalendára a z potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletá je zdravá, očkovaná, celkový zdravotný stav je výborný.

16. Z potvrdenia O.. H. Y. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že osvojiteľ je spôsobilý (mentálne aj fyzicky) na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa.

17. Z potvrdenia O.. V. F. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že zdravotný stav osvojiteľky je dobrý, netrpí žiadnym chronickým ochorením. Po fyzickej a mentálnej stránke je schopná starostlivosti.

18. Z obsahu spisu Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. XP/XX/XXXX vyplýva, že súd uznesením č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá I. G., nar. XX.XX.XXXX, t. č. na detskom oddelení v Nemocnici s poliklinikou v Dunajskej Strede odovzdáva do starostlivosti manželom Bc. O., nar. XX.XX.XXXX a O.. G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. Y. XXX/XX, W. G. do právoplatného skončenia konania o návrhu na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti a na pozbavenie výkonu všetkých rodičovských práv vedeného na tamomšom súde pod sp. zn. 10P/87/2017.

19. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 32P/90/2017 vyplýva, že uznesením č. k. 32P/90/2017-50 zo dňa 25.01.2018 zveril maloletú I. G., nar. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov Bc. O. F., nar. XX.XX.XXXX a O.. G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. Y. XXX/XX, W. G.. Budúci osvojitelia sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú iba v bežných veciach.

20. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 38P/37/2017 vyplýva, že rozsudkom č. k. 38P/37/2018-79 zo dňa 17.08.2018 súd vyslovil, že maloletá I. G., nar. XX.XX.XXXX je osvojiteľná.

21. Podľa § 97 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká osvojením príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove detí rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia (1). O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa (2).

22. Podľa § 98 Zákona o rodine osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a

života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3 .

23. Podľa § 99 ods. 1, 2 Zákona o rodine medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel (1). Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme (2).

24. Podľa § 100 ods. 1, 2 Zákona o rodine osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. O dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa (X). Ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia (2).

25. Podľa § 101 ods. 3 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, nie sú známi, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, boli pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia, vyžaduje sa súhlas poručníka, ktorý bol dieťaťu ustanovený.

26. Podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

27. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

28. Podľa § 104 Zákona o rodine súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

29. Podľa § 105 Zákona o rodine osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

30. Podľa § 106 ods. 1 Zákona o rodine osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a poručníkom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom.

31. Podľa § 108 Zákona o rodine osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

32. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené všetky zákonné podmienky na osvojenie maloletého dieťaťa osvojiteľmi. O. I. sa narodila dňa XX.XX.XXX7 matke, ktorá udelila súhlas vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Maloletá I. bola uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/89/2017-16 zo dňa 19.10.2017 zverená do starostlivosti manželov O. F., nar. XX.XX.XXXX a G. F., nar. XX.XX.XXXX do právoplatného skončenia konania o návrhu na začatie konania o splnení podmienok osvojiteľnosti a na pozbavenie výkonu všetkých rodičovských práv. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 32P/90/2017-50 zo dňa 25.01.2018 zveril maloletú I. do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov manželov Bc. O. F., nar. XX.XX.XXXX a O. G. F., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom W. Y. XXX/XX, W. G.. Okresný súd Trnava rozsudkom č. k. 38P/37/2018-79 zo dňa 17.08.2018 vyslovil osvojiteľnosť maloletej I.y. Maloletá I. je zdravá, v starostlivosti osvojiteľov sa nachádza viac ako deväť mesiacov. Osvojitelia bývajú spolu s maloletou I. v staršom kompletne zrekonštruovanom dome, ktorý sa skladá z dvoch bytových jednotiek. Osvojitelia aktuálne bývajú v trojizbovom byte, ktorý sa nachádza v prednej časti domu kompletne zariadený vkusným nábytkom. Osvojiteľka je na rodičovskej dovolenke, osvojiteľ je zamestnaný v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave ako zdravotný brat a jeho čistý priemerný mesačný príjem je 1.300,- Eur. Z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že osvojitelia spĺňajú všetky predpoklady kladené na osobou osvojiteľa, sú fyzické osoby plne spôsobilé na právne úkony, majú osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné, morálne a spôsobom svojho života zaručujú, že osvojenie bude v záujme maloletého

dieťaťa. Zdravotný stav osvojiteľov a osvojenca nie je v rozpore s účelom osvojenia a medzi osvojencom a osvojiteľmi je primeraný vekový rozdiel. Medzi maloletým dieťaťom a osvojiteľmi vznikol vzťah rodičov a dieťaťa, vznikol medzi nimi citový vzťah, považujú ju za vlastné dieťa. Osvojením sa poskytne maloletému dieťaťu vhodné prostredie pre jeho výchovu. S osvojením maloletej osvojiteľmi vyslovil súhlas aj poručník maloletej a aj jej opatrovník. Súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa nebol potrebný v zmysle § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, nakoľko matka dala súhlas s osvojením vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že osvojenie maloletej je v jej záujme, preto súd návrhu vyhovel a rozhodol, že maloletá I., narodená XX.XX.XXXX v W. Z., sa stáva dňom právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom manželov O. F., narodeného dňa XX.XX.XXXX a G. F., rodenej P., rodenej dňa XX.XX.XXXX, obaja bytom W. Y. XXX/XX, W. G.. V zmysle § 105 Zákona o rodine súd určil, že osvojenec bude mať priezvisko „F.“. Súd ďalej podľa § 108 Zákona o rodine rozhodol, že osvojiteľia budú uvedení v rodnom liste maloletej, vedenom v knihe narodení matričného úradu W. Z., zväzok XXX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX namiesto biologických rodičov dieťaťa.

33. Podľa § 58 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci náhradu trov konania ani nežiadali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie podané osvojiteľmi a procesným opatrovníkom by však nebolo právne účinné, nakoľko títo účastníci konania sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do

rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.