

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/41/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417203005  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417203005.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard, Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 54209790, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova 2, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Bratislava, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., O. Q. XX, o 879,90 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 879,90 eur, dohodnuté úroky vo výške 30,00 % ročne zo sumy 810,- eur od 23.4.2015 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 879,90 eur od 1.7.2015 do zaplataenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 20.2.2017 domáhal zaplataenia sumy 879,90 eur pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. dohodnuté úroky vo výške 30,00 % ročne zo sumy 810,- eur od 23.4.2015 do zaplataenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 879,90 eur od 1.7.2015 do zaplataenia. V žalobe žalobca uviedol, že právny predchodca žalobcu (CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava) uzavrel dňa 20.12.2014 so žalovaným zmluvu o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru a vydání kreditnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru. Zároveň uviedol, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu medzi stranami vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v sume 810,00 eur a to platbami na vybraných obchodných miestach pričom tieto skutočnosti potvrdzuje výpis z úverového účtu žalovaného a potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov. Uviedol, že žalovaný sa zaviazal včas a riadne splácať poskytnutý úver avšak túto svoju povinnosť žalovaný nespĺnil a doposiaľ z poskytnutej sumy úveru 810,00 eur žalobcovi nezaplatil nič, a to i napriek predžalobným výzvam žalobcu. Žalobca v žalobe uviedol, že vzhľadom na neplnenie si povinnosti zo strany žalovaného vypovedala spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. dňa 23.4.2015 úverovú zmluvu pričom výpoveď nadobudla účinnosť dňa 30.6.2015 a dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Zároveň uviedol, že nesplatená istina revolvingového úveru bola úročená podľa úrokovej sadzbe dohodnutej v úverovej zmluve vo výške 30 % ročne. Zároveň uviedol, že žalovaná suma 879,90 eur pozostáva z istiny úveru v sume 810,- eur, z dlžných úrokov v sume 60,45 eur a z dlžného poistného z úveru v sume 9,45 eur.

2. Žalobca uviedol, že s účinnosťou ku dňu 01.07.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava ako zanikajúcim subjektom so žalobcom ako nástupníckym subjektom a teda žalobca sa stal univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. Bratislava. Žalobca k žalobe pripojil uvedenú zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere zo dňa 20.12.2014, výpis z úverového účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpoveď zmluvy zo dňa 23.4.2015.

3. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6C/41/2017-24 zo dňa 28.4.2017, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 2.7.2018 zrušený keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Žaloba bola žalovanému doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovanému sa na adrese evidovanej v registri obyvateľov SR nepodarilo žalobu doručiť.

5. Na pojednávaní dňa 5.10.2018 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 4.9.2018 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnil žalovaný, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods. 3 CSP, keďže zásielky súdu, ktorými bol predvolaný na pojednávanie z adres trvalého a prechodného pobytu sa vrátili súdu s poznámkou, že adresát je neznámy.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

7. Súd po oboznámení sa so žalobou ako i dokladmi založenými v spise zistil, že žaloba je v plnom rozsahu dôvodná. Súd mal preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným vyššie uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver celkom v sume 810,00 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach podľa zmluvy, pričom bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 30 % ročne. Žalovaný z poskytnutého úveru nevrátil nič i napriek výzvam žalobcu, uplynutím výpovednej lehoty došlo k spoplatneniu úveru a to dňa 30.6.2015. Žalovaná suma 879,90 eur pozostáva z istiny úveru v sume 810,- eur, z dlžných úrokov v sume 60,45 eur a z dlžného poistného z úveru v sume 9,45 eur. Keďže žalovaný si uvedenú povinnosť vyplývajúcu z uvedenej úverovej zmluvy nesplnil, vznikla mu povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 879,90 eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na vyššie uvedené ustanovenie § 489 a § 491 Občianskeho zákonníka súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu.

8. Súčasne súd okrem istiny priznal žalobcovi dohodnutý úrok vo výške 30 % ročne podľa § 658 odsek 1 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania podľa ustanovenia § 121 odsek 3 a § 517 odsek 2 a § 489 Občianskeho zákonníka tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 1.7.2015 predstavovala 0,05 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,05 %.

9. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pričom podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.