

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 33Csp/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225618
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2116225618.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: UniCredit Bank Czech republic and Slovakia, a. s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, Bratislava, IČO: 47 251 336, zastúpený ALTER IURIS, s. r. o., so sídlom Tolstého 9, Bratislava, IČO: 36 708 771, proti žalovanej: T. W., A.. XX.XX.XXXX, W. Q.. I. XXXX/XX, S., o zaplatenie 273,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 243,33 Eur spolu s ročným 5,05 % úrokom z omeškania zo sumy 243,33 Eur od 23.08.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 78,94 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.11.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť 273,33 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že na základe žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluvy o povolenom prečerpaní zo dňa 30.12.2014 žalobca poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 200,-Eur za podmienok stanovených v Zmluve o úvere a v Obchodných podmienkach na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte. Žalovaná sa zaviazala pravidelne mesačne poukazovať v prospech bežného účtu platby tak, aby pohľadávka banky vzniknutá čerpaním povoleného prečerpania bola v deň končenej splatnosti riadne splatená, ak sa nedohodli na predĺžení splatnosti povoleného prečerpania na ďalšie obdobie. Žalovaná do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplatila nepovolené prečerpanie, aj napriek písomnej výzve žalobcu zo dňa 04.05.2015. Preto žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca ku dňu 02.07.2015. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 22.08.2016 predstavuje sumu 273,33 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania.

2. Okresný súd Trnava rozhodol vo veci samej na základe žalobcom tvrdených skutočností, o ktorých nemal pochybnosti, platobným rozkazom č. k. 33Csp/170/2016 - 31 zo dňa 11.05.2017, ktorý pre nedoručenie žalovanej zrušil v plnom rozsahu uznesením č. k. 33Csp/170/2016 - 41 zo dňa 23.03.2018.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000 Eur, súd dňa 06.09.2018 oznámil na úradnej

tabuli súdu a na webovej stránke súdu, že dňa 05.10.2018 o 13:45 hod. v pojednávacej miestnosti č. 149 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

5. Súd sa oboznámil so žalobou, Žiadosťou o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 30.12.2014, Obchodnými podmienkami na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte, Upomienkou č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 04.05.2015, Oznámením o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 02.07.2015, Obratmi na účte od 31.12.2014 do 31.07.2015, Výpisom z knihy účtov k 22.08.2016, ako aj ostatným spisovým materiálom na vec sa vzťahujúcim a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

6. Zo Žiadosti o poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte a Zmluva o povolenom prečerpaní zo dňa 30.12.2014 vyplýva dojednanie medzi žalobcom/bankou a žalovanou ako klientom zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX s povoleným prečerpaním na bežnom účte 200,-Eur, variabilnou úrokovou sadzbou 14 % ročne, RPMN 14,95 %, priemernou RPMN 32,28 % a úroky z omeškania ku dňu podpisu zmluvy 5,05 % ročne. V článku III. Osobitné ustanovenia a vyhlásenia žiadateľa bod 24 Poplatky je dojednanie o poplatkoch vrátane poplatku za upomienku pri nesplatení a omeškaní a pri nepovolenom prečerpaní: prvá upomienka 10,-Eur, druhá a ďalšia upomienka 20,-Eur.

7. Z článku 6 bod 2 písm. a) Obchodných podmienok na poskytovanie úveru formou povoleného prečerpania na bežnom účte vyplýva, že dôvodom mimoriadnej splatnosti úverového rámca, na základe ktorého sa úverový rámec aj s príslušenstvom pohľadávky banky stávajú splatné oznámením banky dlžníkovi je, ak dlžník do 10 kalendárnych dní od vzniku nepovoleného prečerpania nesplätí nepovolené prečerpanie.

8. Z Upomienky č. 2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 04.05.2015 vyplýva, že napriek predchádzajúcej výzve klientka neuhradila záväzok predstavujúci nepovolené prečerpanie na bežnom účte, pričom prečerpaná suma predstavuje 30,58 Eur a je úročená dohodnutým úrokom z omeškania. Následne je žalovaná poučená o možnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Nakoniec za túto upomienku si banka účtuje poplatok vo výške 20,-Eur.

9. Z Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru zo dňa 02.07.2015 vyplýva, že z dôvodu predčasnej splatnosti úveru banka pristúpila k zrušeniu prečerpania na bežnom účte a požaduje zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom splatným ku dňu 02.07.2015 vo výške 273,10 Eur do 5 dní od doručenia výzvy. Z Obratov na účte od 31.12.2014 do 31.07.2015 vyplýva jednorazový výber sumy 195,-Eur dňa 31.12.2014 s účtovaním poplatkov za vedenie balíka služieb 8,-Eur za mesiace 03,04,05,06/2015, úrokov z úveru 15,77 Eur a upomienok vo výške 30,-Eur.

10. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

11. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov platného a účinného v čase vzniku záväzkového a úverového vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú

hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k záveru, že podaná žaloba je čiastočne dôvodná. Po oboznámení sa so Žiadosťou o povolené prečerpanie na bežnom účte a Zmluvou o povolenom prečerpaní zo dňa 30.12.2014, Obratmi z bežného účtu, upomienkou č. 2, Oznámením o predčasnej splatnosti povoleného prečerpania má súd preukázané, že predmetom žaloby je zaplatenie sumy spočívajúcej v povolenom prečerpaní osobného účtu s dojednaným limitom 200,-Eur a výberom hotovosti žalovanou dňa 31.12.2014 vo výške 195,-Eur, úrokov z úveru spočívajúceho v povolenom prečerpaní, poplatkov za vedenie účtu a upomienok zo dňa 08.04.2015 a 05.05.2015 v celkovej výške 30,-Eur, ktoré sa po vyhlásení predčasnej splatnosti povoleného prečerpania dňa 02.07.2015 stali splatnými v celkovej výške sumy 273,33 Eur. Súd mal za to, že medzi žalobcom a žalovanou bol založený spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva o povolenom prečerpaní je v článku 1 bod 3 Obchodným podmienok definovaná ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, v akejkoľvek forme, na základe ktorej vznikol medzi bankou a klientom záväzok banky vykonať po dohodnutú dobu do dohodnutej výšky príkazy klienta na platby, aj keď na to nemá klient na bežnom účte potrebné vlastné peňažné prostriedky. Z uvedeného súd nemal pochybnosti, že žalovaná vystupuje ako spotrebiteľ a žalobca ako dodávateľ v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka a preto žalovaná požíva zvýšenú hmotnoprávnu a procesnoprávnu ochranu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch ako aj osobitných ustanovení Občianskeho zákonníka a Civilného sporového poriadku. Žalobca súdu ním tvrdené skutočnosti o prečerpaní bežného účtu žalovanou nad dojednaný limit povoleného prečerpania 200,-Eur riadne preukázal predloženými listinnými dôkazmi, a v tejto časti uniesol dôkazné bremeno o skutočnostiach ním tvrdených. Preto súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel v rozsahu povoleného prečerpania 195,-Eur, úrokov z povoleného prečerpania do dňa mimoriadneho zosplatnenia a poplatkov za vedenie balíka služieb k účtu, v celkovej výške 243,33 Eur.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Keďže žalovaná sa s úhradou pohľadávky žalobcu dostala do omeškania, je povinná zaplatiť žalobcovi z dlžnej sumy zákonné úroky z omeškania vo výške uvedenej vo výroku vyplývajúce z § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktoré si žalobca uplatnil od 23.08.2016, dňa nasledujúceho po dni vystavenia Výpisu z knihu účtov z predčasne ukončenej zmluvy.

22. V časti uplatňovaných poplatkov za prvú a druhú upomienku súd žalobu zamietol, pričom prvú upomienku súd nemal ani preukázanú. Z doloženého obratu z bežného účtu mal súd preukázané, že v súlade s článkom III bod 24 Poplatky Žiadosti/Zmluvy o povolenom prečerpaní žalobca účtoval žalovanej poplatok za prvú upomienku vo výške 10,-Eur a poplatok za druhú upomienku, ktorá bola zároveň výzvou na úhradu pred predčasným zosplatnením úveru, vo výške 20,-Eur. Súdny svojou rozhodovacou činnosťou opakovane deklaruje, že účtovanie poplatkov za upomienky, ktoré nie sú nasledované protiplnením zo strany dodávateľa/žalobcu, keď tento za uvedené obdobie nevykonáva žiadnu inú finančnú operáciu, ktorá by bola službou pre spotrebiteľa, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Poplatky za vedenie povoleného prečerpania a za upomienky boli síce riadne uvedené v Zmluve o povolenom prečerpaní, a spotrebiteľ v článku III bod 17 Zmluvy vyhlásil, že sa s nimi oboznámi, avšak tým nie je vyvrátené to, že ide o formulárovú štandardnú zmluvu, vopred pripravenú žalobcom ako dodávateľom, ktorej obsah žalovaná nemala možnosť vopred ovplyvniť. Zmluvné ustanovenie, ktoré požaduje od spotrebiteľa uhradenie plnení, za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie (§ 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka), je neprijateľnou podmienkou a preto aj neplatnou, keď spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Súdy svojou rozhodovacou činnosťou v prípade poplatkov za výzvy na úhradu, poplatkov za upomienky ustálili, že tieto nepredstavujú cenu/úhradu za hlavný predmet zmluvy, spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom vzťahu v neprospech spotrebiteľa, nie sú spotrebiteľom individuálne dojednané, nezodpovedajú skutočným nákladom dodávateľa za ich vyhotovenie, a spotrebiteľ nemá záujem na ich uhradení, nakoľko za ne nemal poskytnuté protiplnenie dodávateľom a z týchto dôvodov sú neprijateľné a preto absolútne neplatné (obdobne rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/90/2015, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/57/2017). Preto súd žalobu v časti uplatňovaných poplatkov za upomienky zamietol.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, keď priznal žalobcovi ako pomerne úspešnej strane po odčítaní úspechu žalovanej v časti zamietnutia žaloby nárok na náhradu trov konania v rozsahu 78,94 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.