

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437358  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:6121437358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Inkasáreň, s.r.o., IČO: 35777974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, právne zastúpenom Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava proti žalovanému N. U., T.. XX.X.XXXX, U. H. W., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 6.1.2021 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,- Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.7.2021 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 70,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 14.1.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 3,- Eur a nahradiť trovy konania. V žalobe uviedol, že žalovaný sa dňa 5.1.2021 o 08:12 hod. na linke č. XXX č. vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- Eur na mieste. Kontrolujúcou osobou bolo dňa 5.1.2021 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX voči žalovanému. Žalobca doporučeným listom zo dňa 29.4.2021 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 6.5.2021 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2x1,50 Eur, spolu 3,- Eur. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 5.1.2021 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 6.1.2021 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 40Up/653/2021 dňa 16.8.2021, ktorým žalobe vyhovel. Keďže sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a keďže žalobca na výzvu Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, Okresný súd Banská Bystrica postúpil podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vec listom zo dňa 21.1.2022 tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému podľa Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese W., evidovanej v Registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa podarilo doručiť žalobu a s ňou predložené listinné dôkazy žalovanému prostredníctvom obce dňa 16.2.2022. Žalovaný na výzvu súdu uznesením sp. zn. 9Csp/7/2022-48 zo dňa 25.1.2022, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 8.3.2022 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 17.3.2022. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX zo dňa 5.1.2021 vystaveného kontrolným orgánom predchodcu žalobcu bolo zistené, že žalovaný dňa 5.1.2021 o 08:12 hod. na linke č. XX, č. voza XXXX v Bratislave cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný predmetnú sumu kontrolnému orgánu neuhradil. Údaje žalovaného boli kontrolným orgánom zistené z jeho občianskeho preukazu.

8. Listom zo dňa 29.4.2021 bolo žalovanému oznámené postúpenie pohľadávky voči žalovanému, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 3.4.2019, spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, Bratislava na žalobcu.

9. Výzvou zo dňa 6.5.2021 bol žalovaný vyzvaný k úhrade dlžnej sumy 140,79 Eur pozostávajúcej z istiny 70,70 Eur, úrokov z omeškania v sume 1,16 Eur, nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 65,93 Eur a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,- Eur.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi mal súd hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok preukázané, že žalovaný cestoval v Bratislava bez platného cestovného lístka dňa 5.1.2021. Na výzvu revízora sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikol nárok na úhradu cestovného 0,70 Eur a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 70,- Eur. Žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil napriek písomnej výzve zo dňa 6.5.2021. Vzhľadom k tomu súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal žalobcovi nárok na úroky z omeškania. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od 6.1.2021 t.j. odo dňa nasledujúceho po kontrole žalovaného ako cestujúceho v MHD. Pre priznanie úrokov z omeškania žalobcovi v danej veci nie je rozhodujúce, či žalovaný prevzal žalobcom zasielanú výzvu na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu, že už pri kontrole revízorov si mal byť vedomý povinnosti uhradiť dlžnú čiastku žalobcovi. Výška úrokov z omeškania je v zmysle platného § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.