

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/314/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314212322
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4314212322.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska5 Bratislava, IČO : 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovaným : v 1. rade H. M., Q.. XX.XX.XXXX, U. Č. XX, v 2. rade J. M. Q.. XX.XX.XXX1, bytom na neznámom mieste, v 3. rade P. J. Q.. XX.XX.XXXX, U. W. XXXX/XX S., zast. Mgr. Ivetou Števkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom J. Jesenského 15 Levice, o zaplatenie 4. 673, 92 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne a žalovaná v 3. rade sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 4 211, 28 eur so splatným úrokom z omeškania od 21.06.2010 do 21.08.2013 vo výške 383,59 eur, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4 673,92 eur od 22.08.2013 do 11.09.2015, zo sumy 4 664,20 eur od 12.09.2015 do 29.10.2015, zo sumy 4 634,20 eur od 30.10.2015 do zaplatenia s tým, že plnením čo len jedného z nich zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plniť ostatným, do troch dní od právoplatnosti.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % ktorú sú povinní zaplatiť žalobcovi žalovaní v I. až 3. rade.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca v žalobe podanej 30.05.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaných na zaplatenie 4. 673, 92 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok úveru poskytnutého právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a. s. žalovaným na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXX uzavretej 22.12.2005. V písomnom podaní 11.02.2016 (čl. 143) upravil petít žaloby a súd uznesením pripustil zmenu petitu (čl. 154). Uviedol, že na základe tejto zmluvy žalovaným poskytol finančné prostriedky a podmienky čerpania, splácania, podmienky pri nespnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná v 3. rade prevzala na seba ručiteľský záväzok. Tvrdí, že zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútny obchod a preto sa právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 01.01.2008 spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Do 31.12.2007 sa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v § 52 a nasl. vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a iné zmluvy upravené v 8. časti, ako aj na zmluvu podľa § 55. V dôsledku toho sa nevzťahovala na právny vzťah vzniknutý z predmetnej úverovej zmluvy ani povinnosť v zmysle § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka a novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008. Na predmetnú zmluvu je potrebné aplikovať ustanovenia Zákona o spotrebiteľských úveroch a Obchodného zákonníka.

Ustanovenia Občianskeho zákonníka je možné aplikovať do 31.12.2007 len v prípadoch, ak niektoré otázky nie je možné riešiť podľa Obchodného zákonníka. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 12.05.2014. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú žalobca uzavrel s právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou a. s. dňa 27.06.2013 bola pohľadávka postúpená na žalobcu. V písomnom vyjadrení (čl. 74) špecifikoval pohľadávku a výšku splateného úveru vyčíslil na sumu 4. 392, 08 eur.

2. Okresný súd Levice rozsudkom zo dňa 09.09.2016 č. k. 9C/314/2014 - 170 zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 422, 92 eur s 5, 05% úrokom z omeškania ročne od 30.10.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Krajský súd Nitra uznesením 18.04.2018 č. k. 5Co/2/2017 - 205 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej časti a v tejto časti vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Súd vzhľadom na záväzné stanovisko súdu druhej inštancie znova vec právne posúdil a zistil tento skutkový stav :

4. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a. s. ako veriteľ uzavrel dňa 22.12.2005 so žalovanými v 1. a 2. rade ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX (čl. 4). Podľa tejto zmluvy poskytol veriteľ žalovaným úver vo výške 5. 145, 05 eur (155.000 Sk). Žalovaná v 3. rade na základe dohody o ručení z 22.12.2005 (čl. 6) prevzala na seba záväzok uspokojiť pohľadávku veriteľa v rozsahu podľa bodu II. dohody. Zo zmluvy o splátkovom úvere vyplývajú nasledovné dojednania : schválená výška úveru 5. 145, 05 eur, výška mesačnej splátky 73, 02 eur, výška pohyblivej úrokovej sadzby 10, 60 %, poplatok za poskytnutie úveru 102, 90 eur, splatnosť prvej splátky 20.01.2006, poslednej 20.09.2015, poplatok za správu úveru 1, 65 eur a v článku IV. bod 5. zmluvy je uvedená výška RPMN 5, 27 %. Žalovaní na úvere uhradili celkom 4 392, 08 eur, ktorá suma nie je sporná. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a. s. a postupníkom žalobcom zo dňa 27.06.2013 došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu (čl. 24), čo vyplýva z prílohy č. 1 k zmluve. Listom zo dňa 09.07.2013 (čl. 13 - 15) právny predchodca žalobcu oznámil žalovaným postúpenie pohľadávky. Listom 19.05.2014 (čl. 27 - 29) žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy.

5. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

7. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

8. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

9. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ Zákon „) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

10. Podľa § 3 ods. 1 Zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

11. Podľa ods. 2 Zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 4 ods. 1 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

13. Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

14. Súd predovšetkým skúmal, akým právnym režimom sa právne vzťahy vzniknuté uzavretím predmetnej úverovej zmluvy spravujú. Zmluva bola uzavretá 22.12.2005, keď Občiansky zákonník už upravoval spotrebiteľské zmluvy. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonmi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskym zákonníkom. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zák. č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a aj Smernice Rady 93/13 EHS. Keďže žalovaný ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti spotrebiteľa meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva

s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice. Občiansky zákonník účinný od 12.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasl. a v § 879f ods. 4 uložil spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom jeho účinnosti zosúladiť s ustanoveniami § 53 a 54 a 57 do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti. Podľa odseku 4 ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré neboli dané do súladu v stanovenej lehote sú neplatné. Preto sa podmienky predmetnej zmluvy posudzujú podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonmi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskym zákonníkom. Neobstojí právny názor žalobcu, že právne vzťahy vzniknuté predmetnou úverovou zmluvou sa spravujú výlučne len príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, keď ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach v čase uzavretia zmluvy sa vzťahovali len na kúpne zmluvy, zmluvy o dielo a iné zmluvy upravené v 8. časti Občianskeho zákonníka a tak ani § 897f ods. 3 Občianskeho zákonníka sa na daný právny vzťah nevzťahuje. Účelom novely Občianskeho zákonníka bolo práve to, aby sa zmluvné podmienky skorších spotrebiteľských zmlúv zosúladiť s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a okrem toho v čase uzavretia danej spotrebiteľskej zmluvy bol účinný zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý jasne špecifikoval, za akých podmienok je treba úverovú zmluvu považovať za zmluvu spotrebiteľskú, určil, aké náležitosti má spotrebiteľská zmluva obsahovať, a súd preto na daný právny vzťah aplikoval ustanovenia občianskoprávne.

15. Súd preskúmal náležitosti predmetnej zmluvy o splátkovom úvere, zameral sa na obligatórne náležitosti a nezistil, že by zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky. Úverová zmluva je uzavretá písomne, nachádzajú sa v nej všetky obligatórne náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 Zákona. Skúmaním podmienok zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretej 22.12.2005 sa v bode IV. odsek 5. zmluvy nachádza údaj o hodnote RPMN 5,27 %. Daná zmluva o splátkovom úvere bola uzavretá za účinnosti zák. č. 258/2001 Z. z. (časová verzia od 01.04.2002 do 30.06.2006), kedy podľa prílohy k zák. č. 258/2001 Z. z. sa hodnota RPMN vypočítavala podľa vzorca $r = (F/P)^{1/T-1}$ pri význame symbolov

r - neznáma, ktorá vyjadruje ročnú percentuálnu mieru nákladov podľa § 2 písm. c/, F - budúca hodnota podľa § 2 písm. c/, P - súčasná hodnota, t. j. nominálna hodnota poskytnutého spotrebiteľského úveru, T - časové obdobie splácania spotrebiteľského úveru). Podľa poznámky v prílohe platí, že

a) ročná percentuálna miera poplatkov má byť vypočítaná v čase, keď sa uzatvára zmluva. Výpočet sa vykoná za predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere bude platná na dohodnuté obdobie a že veriteľ a spotrebiteľ splnia svoje povinnosti podľa podmienok a k dohodnutým termínom.

b) v prípade úverových zmlúv obsahujúcich klauzuly povoľujúce zmeny úrokovej miery a poplatkov obsiahnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ale nekvalifikovateľné v čase, keď sa počítala, ročná percentuálna miera nákladov sa bude počítať na základe predpokladu, že úrok a iné poplatky zostanú stabilné a budú platiť do konca platnosti úverovej zmluvy.

c) všeobecne platí rovnica medzi výškou spotrebiteľských úverov a výškou splátok a úrokov. Výšky finančných prostriedkov poskytnutých alebo uhrádzaných ktoroukoľvek zo zmluvných strán v rôznych lehotách sa nemusia nevyhnutne rovnať a nemusia byť nevyhnutne zaplatené k rovnakým dňom splatnosti.

d) dňom poskytnutia prvého spotrebiteľského úveru je deň, v ktorom sú pre spotrebiteľa disponibilné úverové prostriedky prvého spotrebiteľského úveru alebo v ktorom mu bol dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

e) lehoty, ktoré sa používajú pri výpočte, sa vyjadrujú na päť desatinných miest. Za rok sa považuje 365 dní alebo 365,25 dňa, alebo (pri priestupných rokoch) 366 dní, 52 týždňov alebo 12 rovnakých mesiacov. Za rovnaký mesiac sa považuje 30,41666 dňa, t. j. 365/12.

f) výsledok výpočtu bude zaokrúhľený s presnosťou aspoň na jedno desatinné miesto. Pri zaokrúhľovaní na konkrétny počet desatinných miest platí toto pravidlo: ak sa hodnota číslice na desatinnom mieste nasledujúcom za desatinným miestom, na ktoré sa zaokrúhľuje, rovná 5 alebo je väčšia, potom sa k číslici na danom desatinnom mieste pripočíta jednotka.

16. Prepočtom RPMN, podľa vzorca platného od 01.07.2006 predstavuje síce hodnotu 10,02 %, avšak úverová zmluva bola medzi stranami uzatvorená v čase, keď bol v platnosti iný spôsob výpočtu tejto hodnoty, podľa ktorého vzorca žalobca v danom čase postupoval pri výpočte. Pri výpočte hodnoty postupoval podľa zákonného predpisu záväzného v čase uzavretia úverovej zmluvy. Predmetnú zmluvu vzhľadom na uvedené nemožno považovať za bezúročnú a bez poplatkov, s poukazom aj na stanovisko súdu druhej inštancie, podľa ust. § 4 ods. 2 písm. g/ zák. č. 258/2001 Z. z. Žalobca postupoval podľa

právneho predpisu, ktorý záväzným spôsobom upravoval aj spôsob výpočtu tejto hodnoty. Procesná obrana žalovaných, že pre vadnosť vykazovanej hodnoty RPMN je daná zmluva bezúročná a bez poplatkov s poukazom na uvedené neobstojí. Žalobca v podaní 16.03.2015 (čl. 74 - 78) špecifikoval splácanie úveru a z výpisu z úverového účtu (čl. 79 - 86) je známa celá história splácania úveru, pričom správnosť stavu účtu a výšku skutočne splateného úveru žalovaní nenamietali. Takto mal súd za preukázané, že žalovaní uhradili na úvere spolu sumu 4 392, 08 eur, žalobca sa domáha zaplatenia neuhradeného zostatku úveru vo výške 4 634, 20 eur (čl. 154). V časti o zaplatenie 422, 92 eur je rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý, táto suma je žalobcovi prisúdená, preto súd zaviazal žalovaných na zaplatenie zostávajúcej dlžnej istiny 4 211, 28 eur. Žalovaní sa zaviazali vrátiť žalobcovi finančné prostriedky, ktoré im poskytol pre ich vlastné potreby, za podmienok dohodnutých v zmluve o splátkovom úvere a nakoľko porušili podmienky zmluvy, súd ich zaviazal na zaplatenie neuhradeného zostatku úveru. Otázka premičania nároku podľa § 101 Občianskeho zákonníka bola vyriešená v predchádzajúcom rozhodnutí, preto sa už súd s ňou nezaoberal. Súd opravil, v záujme hospodárnosti konania, nepatrnú chybu, podľa § 224 CSP priamo v tomto rozsudku. V prisúdenej istine rozdiel činí len 0, 52 centov o ktorú sa znížila suma zaplatiť sa majúca, čo podľa názoru súdu je pre žalobcu zanedbateľné.

17. S plnením sa žalovaní dostali do omeškania, preto ich súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do omeškania sa dostali omeškaním jednotlivých splátok za obdobia splatnosti, až do zaplatenia.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol žalobca úspešný v pomere 100 % voči žalovaným, preto mu patrí nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 05. októbra 2018