

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/208/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316209669  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4316209669.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobkyne : L. H.Á. S.. XX.XX.XXXX, M. A. XX H., právne zast. JUDr. Andreou Chorvátovou - Nagyovou, advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom Kozárovce 632, proti žalovanému : F.V. U. S.. XX.XX.XXXX, M. A. XXXX/X H., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Z vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa  
p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva :

žalobkyni L. H. R.. X. S.. XX.XX.XXXX, R.. Č.. XXXXXX/XXXX nehnuteľnosť trojizbový byt vedený na Okresnom úrade, odbor katastrálny Levice na H. XXXX, k. ú. H., parcely registra „. G. „ parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 454 m<sup>2</sup>, súpisné číslo XXXX na parc. č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v podiele XXXX/XXXXXX v hodnote 47 000 eur,

žalovanému rotavátor, motorovú pílu, brúsku, wapku a vysávač v hodnote 3000 eur

II. Žalobkyňa je p o v i n n á uhradiť zostatok úveru v Československej obchodnej banke a. s. číslo zmluvy o úvere XXXXXX zo dňa 28.02.2009 vo výške 12 646, 77 eur.

III. Z titulu hodnotového vyrovnania je žalobkyňa p o v i n n á zaplatiť žalovanému 9 004, 68 eur bezúročne, do 15 dní od právoplatnosti.

IV. Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

V. Obidve strany sú p o v i n n é zaplatiť na súdnom poplatku každý po 939, 50 eur, do troch dní od právoplatnosti.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa v žalobe podanej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 03.06.2016 a doplnenej 07.05.2018 ( čl. 140 ) domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov na čas po rozvedení. V žalobe a na pojednávaní uviedla, že manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice dňa 12.03.2014 č. k. 7C/11/2014 - 14. Predmetom vyporiadania podľa konečného návrhu žalobkyne je byt nachádzajúci sa v Leviciach číslo H. XXXX v hodnote 47 000 eur, neuhradený zostatok úveru poskytnutého ČSOB a. s., hnutel'né veci rotavátor, motorová píla, brúsku, wapka a vysávač v celkovej hodnote 3000 eur. Navrhla, aby bola nehnuteľnosť prikázaná do jej výlučného vlastníctva, pričom ona uhradí zostatok dlhu na úvere. Na kúpu nehnuteľnosti

vynaložila z vlastných finančných prostriedkov 20 580 eur a žiadala túto sumu zohľadniť pri finančnom vysporiadaní. Tiež žiadala zohľadniť polovicu nákladov vynaložených na uhradené zmluvné poistenie vozidla v celkovej výške 211, 35 eur a náklady na jej bývanie 600 eur. V priebehu konania upustila od vyporiadania hnutelných vecí - bytového zariadenia v celkovej hodnote 4 100 eur z dôvodu, že vzhľadom na odstup času nepozná stav týchto vecí a ani nevie, či sa ešte v byte nachádzajú.

2. Žalovaný sa v priebehu konania správal pasívne. Nepreberal súdne zásielky, nevyjadril sa k žalobe, k veci samej a ani nenavrhol žiadne dôkazy, hoci zjavne o prebiehajúcom konaní pred súdom mal vedomosti, keď si zvolil advokáta. Napokon mu advokát plnú moc vypovedal pre stratu dôvery, keďže aj s ním prestal komunikovať ( čl. 141 ). Súd vzhľadom na správanie sa žalovaného konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

4. Manželstvo strán, uzavreté XX.XX.XXXX, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice dňa 12.03.2014 č. k. 7C/11/2014 - 14, právoplatne 19.03.2014. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov kúpnu zmluvou z 01.09.2009 ( čl. 35 ) trojizbový byt vedený na Okresnom úrade, odbor katastrálny Levice na H. XXXX, k. ú. H., parcely registra „ G. „, parc. č. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 454 m<sup>2</sup>, súpisné číslo XXXX na parc. č. XXXX/XX, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastnícky podiel k pozemku v podiele XXXX/XXXXXX, za kúpnu cenu 38. 173 eur. Žalobkyňa dohodou o odstupnom prevode užívacích, členských práv a povinností a vlastníckeho podielu k družstevnému bytu uzavretou dňa 25.08.2009 ( čl. 22 ) previedla byt v jej výlučnom vlastníctve na inú osobu za cenu 20. 580 eur a tieto finančné prostriedky vložila do kúpnej ceny spoločného bytu. Žalobkyňa ohodnotila predmetný byt sumou 47. 000 eur. Po rozvedení manželstva sa žalobkyňa z bytu odsťahovala do podnájmu. Žalobkyňa si uplatňuje v rámci širšieho vyporiadania náhradu nákladov, ktoré mala v súvislosti s užívaním bytu v podnájme, kam sa po prerušení spolužitia odsťahovala vo výške 600 eur. Žiada tiež polovicu za ňou uhradené povinné zmluvné poistenie motorového vozidla zn. Opel S 93, nepatriaceho a žalobkyňou ani nezahrnutého do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vo výške 105, 68 eur, uhradené za obdobie rokov 12/2010, 6/12/2011 a 6/12/2012 polročne po 42, 27 eur.

5. Po rozvedení manželstva ostal neuhradený zostatok na úvere registračné číslo XXXXXX v ČSOB a. s. Podľa správy ČSOB a. s. zostatok dlhu na úvere ku dňu zániku BSM t. j. 19.03.2014 bol 16 173, 95 eur a aktuálny zostatok k 02.07.2018 činí 12 646, 77 eur. Od zániku BSM bolo uhradené 8 342, 41 eur a úhrady boli realizované z bežného účtu žalovaného, a z bežného účtu žalobkyne bola uhradená suma 150, 43 eur dňa 02.10.2014 ( čl. 161 ). Žalobkyňa na úvere uhradila ďalšie splátky, a to dňa 30.06.2014 sumu 500 eur, 18.08.2014 sumu 150, 43 eur, a 23.10.2014 sumu 155 eur, o čom predložila platobné príkazy ( čl. 73-76 ). Takto po rozvedení manželstva na úvere uhradil žalovaný sumu 8 191, 98 eur a žalobkyňa 955, 86 eur.

6. Hnutelné veci rotavátor, motorová píla, brúska wapka a vysávač v celkovej hodnote 3000 eur sa nachádzajú v užívaní žalovaného.

7. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

8. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

9. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tvorí trojizbový byt s príslušenstvom v Leviciach na ulici A. X v hodnote 47 000 eur, hnutelné veci - rotavátor, motorová píla, brúska, wapka a vysávač v celkovej hodnote 3000 eur ako aktíva spolu 50 000 eur a zostatok neuhradeného úveru poskytnutého ČSOB a. s. vo výške 12 646, 77 eur ako pasíva. Masa majetku predstavuje sumu 62 646, 77 eur. Čistá hodnota majetku predstavuje 29 420 eur ( 50 000 eur - 20 580 eur vložené výlučne žalobkyňou ), 1/2 podiel pre každého tak činí 14 710 eur. Žalobkyňa patrí v hodnotovom vyjadrení suma 35 290 eur, žalovanému

v hodnote 14 710 eur. Žalobkyňa prevzala na seba povinnosť zaplatiť zostávajúci dlh na úvere, ktorý predstavuje 12 646, 77 eur, pričom na tomto zostatku sa má podieľať aj žalovaný v polovici. t. j. každý z nich po 6 323, 38 eur. Po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozvodom manželstva uhradili na úvere spolu 9 147, 89 eur ( žalovaný 8 191, 98 eur, žalobkyňa 955, 86 eur ), čiastku 3 618, 06 eur treba zohľadniť v prospech žalovaného. Keďže žalovaný sa má na úhrade zostatku úveru podieľať sumou 6 323, 38 eur, z titulu hodnotového vyrovnania mu patrí ešte suma 9 004, 68 eur ( 14 710 - 3000 - 6323, 38 + 3 618, 06 ). Uvedenú finančnú čiastku žalobkyňa vyplatí žalovanému v lehote 15 dní, ktorú lehotu sú považoval za primeranú na to, aby žalobkyňa sumu získala do svojej dispozície, keďže tvrdila, že má finančné prostriedky na vyplatenie podielu žalovanému.

10. Po vykonanom dokazovaní súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, pričom vychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. V konaní nebolo preukázané, že by existoval dôvod vyporiadať majetok v iných podieloch. Pri rozhodovaní súd vychádzal z tvrdení žalobkyne a z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v spise. Prihliadol však aj na to, čo zo svojho na spoločný majetok vynaložil každý z manželov. Žalovaný svoje stanovisko k vyporiadaniu spoločného majetku nepredstavil, nenavrhol žiadne dôkazy a ani nevyvrátil tvrdenia žalobkyne o nadobudnutí majetku a hospodárenia s ním. Svoje tvrdenia žalobkyňa podložila aj listinnými dôkazmi. Nehnuteľnosť trojizbový byt v hodnote 47 000 eur prikázal súd do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá prevzala na seba povinnosť voči ČSOB a. s. splatiť zostatok úveru. Žalovaný nepreukázal, že má záujem predmetný byt nadobudnúť do svojho vlastníctva a tento aj užívať. Je otázne, či sa v byte zdržiava, keď ani nepreberá zásielky doručované na adresu jeho bydliska. Na získanie bytu vložila žalobkyňa svoje vlastné finančné prostriedky vo výške 20 580 eur. Bolo preukázané, že ako manželia kúpili kúpnu zmluvou zo dňa 01.09.2009 ( čl. 35 ) predmetný byt za sumu 38 173 eur a aj to, že v tom čase žalobkyňa disponovala finančnou hotovosťou 20 580 eur za prevod vlastníctva svojho bytu dňa 25.08.2009 ( čl. 21, 22 ). Na zvyšok kúpnej ceny si účastníci vzali úver vo výške 19 000 eur v ČSOB a. s. ( čl. 9 ). Súd mal za preukázané, že žalobkyňa na zadováženie predmetného bytu vložila zo svojho 20 580 eur, túto sumu preto zohľadnil v jej prospech pri hodnotovom vyrovnaní. Do výlučného vlastníctva žalovaného súd prikázal rotavátor, motorovú pílu, brúsku, wapu a vysávač v celkovej hodnote 3000 eur.

11. Žalobkyňa žiadala, aby súd zohľadnil sumu 105, 68 eur, ktoré mala zaplatiť z vlastných prostriedkov počas trvania manželstva v mesiacoch rokov 12/2010, 6/12/2011 a 6/12/2012 na poistnom na zákonné poistenie motorového vozidla zn. Opel S 93 patriace žalovanému. Vozidlo nadobudol žalovaný pred uzavretím manželstva a nie je predmetom vyporiadania. Žalobkyňa ho do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani nezahrnula. Tvrdenie, že v uvedených obdobiach z vlastných finančných prostriedkov uhradila na poistnom 105,68 eur ničím nepreukázala, preto súd neprihliadol pri finančnom vyrovnaní na sumu 105, 68 eur v jej prospech. Platby boli uhrádzané počas trvania manželstva a pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že sumu zaplatila z vlastných finančných prostriedkov, mala o tom predložiť aj relevantné dôkazy, čo však neurobila. Taktiež súd nezohľadnil ani sumu 600 eur, ktorú mala žalobkyňa vynaložiť na bývanie v podnájme po opustení spoločnej domácnosti. Nepreukázala jednak, že skutočne takéto náklady mala a ani to, o aký druh nákladov ide. Bežné pravidelné výdavky, napr. na elektrinu, plyn, by vynakladala aj vtedy, ak by ostala žiť v spoločnom byte, pretože aj vtedy sa platia pravidelné úhrady za poskytované služby, keďže tieto energie sú každodennou potrebou a uvažovať by sa mohlo len prípadne s čiastkou, ktorú platila za prenájom bytu. Keďže žalobkyňa nepreukázala svoje tvrdenia príslušnými dôkazmi, súd do tzv. širšieho vyporiadania uvedené nároky pre žalobkyňu nezohľadnil.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Obidve strany mali v konaní rovnaký úspech, keď súd pri vyporiadaní vychádzal z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Z toho dôvodu nemá ani jeden nárok na náhradu trov konania. O úhrade súdneho poplatku štátu súd postupoval podľa položky 6 písm. b/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien. Vo veci rozhodol rozsudkom, preto je výška súdneho poplatku 3 % z predmetu konania. Cena konania je 62 646, 77 eur, z ktorej hodnoty 3 % činí 1 879, 40 eur, ktorú sumu po polovici sú strany povinné štátu zaplatiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísa-

ného súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania ( 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody ) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh ) ( § 363 CSP ).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený plnenia domáhať exekúciou podľa osobitných predpisov.

V Leviciach dňa 05. októbra 2018