

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 12Csp/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918201407  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918201407.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: X. D., K.. XX.XX.XXXX, W. XXX/X, XXX XX W. K. O., o zaplatenie 2141,35 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie v časti o zaplatenie sumy 765,05 Eur a o zaplatenie úrokov z omeškania za obdobie do 20.02.2018.

II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 694,32 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 8 % úroky z omeškania zo sumy 1.106,76 Eur od 21.02.2018 do 20.06.2018, zo sumy 1.004,10 Eur od 21.06.2018 do 10.07.2018, zo sumy 901,50 Eur od 21.07.2018 do 20.08.2018, zo sumy 798,90 Eur od 21.08.2018 do 17.09.2018, a zo sumy 696,30 Eur od 18.09.2018 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

V. Nariaduje W. V., U..W.. - V. W., H.: XXXXXXXXX, W. W. V. D. X, XXX XX O. O., vrátiť po právoplatnosti tohto rozsudku žalobcovi súdny poplatok zo žaloby v sume 38,80 Eur.

VI. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu v žalobe žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť nesplatenú istinu z úveru vo výške 2 141,35 Eur s 8 % ročným úrokom z omeškania od 21.2.2018 až do zaplatenia, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nesplatil úver čerpaný z vydanéj pôžičkovej karty, ktorú mu právny predchodca žalobcu poskytol. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sankčných úrokov a poplatkov v sume 354,65 Eur, o sumu 410,40 Eur uhradenú žalovaným po podaní žaloby, a preto podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd v časti o zaplatenie sumy 765,05 Eur konanie zastavil.

2. Žalovaný uznal iba nárok žalobcu na zaplatenie sumy podľa jej vyčíslenia v oznámení o okamžitej splatnosti úveru po odpočítaní sumy, o ktorú vzal žalobca žalobu späť.

3. Súd zistil, že dňa 21.7.2011 bola uzavretá zmluva o vydaní a užívaní úverovej karty, na základe ktorej právny predchodca žalobcu umožnil žalovanému čerpať úver a žalovaný sa zaviazal uhrádzať splácanie úveru mesačne podľa dohodnutých úverových podmienok.

4. Z dôvodu riadneho nesplácania úveru veriteľ prikrečil k predčasnej splatnosti ku dňu 9.4.2015, o čom žalobca predložil súdu oznámenie z 9.4.2015.

5. Z výpisu čerpania splátok a úhrad a z oznámenia z 9.4.2015 predložených žalobcom, súd zistil, že žalobca evidoval ako nesplatenú časť istiny k 9.4.2015 sumu 1 106,72 Eur. Za obdobie od 9.4.2015 žalovaný uhradil na splatenie úveru 410,40 Eur. Tieto skutočnosti nie sú medzi stranami sporné. Túto pohľadávku postúpil právny predchodca žalobcu žalobcovi zmluvou z 23.4.2018.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

8. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. ku dňu 11.5.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 citovaného zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného odo dňa 07.03.2008, predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore s určitými tradíciami a ktoré zjavne vykazuje znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri poskytovaní služby, alebo môže privodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lesť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

14. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 3 ods. 2 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

17. Podľa §2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Medzi stranami nie je sporné a súd zistil, že žalovaný mal povinnosť uhradiť ku dňu predčasnej splatnosti úveru, t.j. k 9.4.2018 sumu 1 106,72 Eur ako istinu a úroky. Žalovaný však po 9.4.2015 uhradil čiastku 410,40 Eur. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a po zohľadnení úhrady 410,40 Eur, súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť dlh pre žalobcu 696,32 Eur

19. Podľa vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení Občianskeho zákonníka, účinných ku dňu uzavretia úverovej zmluvy, a ustanovení zmluvy o úvere súd konštatuje, že veriteľovi nevzniká nárok na úhradu úrokov z úveru za obdobie od vyhlásenia jeho predčasnej splatnosti do budúcnosti. Za stavu predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru žalobcovi vzniká iba právo na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, kapitalizovaných úrokov z úveru a poplatkov splatných ku dňu zosplatenia úveru. Povinnosť dlžníka uhradiť úroky z úveru za čas po zosplatení by bolo v rozpore s ustanovením § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., pretože v zmluve nebola dohodnutá povinnosť žalovaného uhrádzať úroky z úveru aj za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti a použitie ustanovenia § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka nie možné vzhľadom k ustanoveniu § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zároveň by znamenala hrubú nadvládu dodávateľa voči spotrebiteľovi. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 16.12.2016 sp. zn. 9Co/255/2017 vo veci Okresného súdu Trebišov sp. zn. 12Csp/61/2016 (Poštová banka, a.s. c/a B. Y.), rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 14.11.2017 sp. zn. 6Co/214/2017 vo veci Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/91/2017 a rozsudok Krajského súdu v Prešove z 30.5.2015 sp. zn. 6Co/190/2014. Preto súd zamietol žalobu v časti o zaplatenie úrokov z úveru za obdobie po jeho predčasnej splatnosti.

20. Zo zmluvy o úvere jednoznačne vyplýva, že strany nedohodli platenie úrokov z úveru aj po vzniku jeho predčasnej splatnosti. Bez takejto dohody žalobcovi vzniká nárok na zaplatenie úrokov z úveru iba do doby predčasnej splatnosti úveru.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., súd uložil žalovanému uhradiť aj úroky z omeškania zo dlžných súm po splatnosti úveru od 21.2.2018, pretože žalovaný bol v omeškaní s úhradou dlhu a žalobca požadoval uhradiť úroky od 21.2.2018.. Výška úrokov je o 8 % vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 21.7.2017, t.j. ku dňu uzavretia zmluvy. Súd zohľadnil čas a výšku uhrádzania splátok na úhradu úveru po 21.2.2018, tak ako je to uvedené v časti II. výroku rozsudku.

22. Strany nemajú právo na náhradu trov konania, pretože žalobca uplatnil peňažný nárok vo výške 2 141,35 Eur, súd priznal žalobcovi 694,32 Eur, takže každá zo strán mala iba čiastočný úspech (§ 255 ods. 2 Civilný sporový poriadok). Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb., súd rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku z návrhu žalobcovi zo späťvzatej sumy, kráteného o sumu 6,70 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).