

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/219/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200171
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5318200171.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., so sídlom Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31 318 916, proti žalovaným v 1/ rade: C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XXX/XX, F., právne zastúpený: RYBÁR advokát s.r.o., so sídlom Andreja Kmeťa 11, 010 01 Žilina, IČO: 51 273 225, v 2/ rade: C. N., nar. XX.X.XXXX, bytom J. J. XXXX/X, F., právne zastúpený: JUDr. Ladislav Ščury, advokát, so sídlom K. XXXX, F., v 3/ rade: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mária Grochová a partneri s.r.o., so sídlom Bočná 10, Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 863 017, o nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz výkonu záložného práva, na odvolanie žalovaných v 1/ rade, v 2/ rade a v 3/ rade proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 16C/4/2018-37 zo dňa 6.2.2018, takt

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu **p o t v r d z u j e** .

Žiadnemu z účastníkov **n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd žalovaným v 1/ a v 2/ rade zakázal výkon záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k.ú. F., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. č. 3330 o výmere 854 m² - zastavané plochy a nádvoria, stavby súp. č. XXX na parcele č. 3330, obytný dom č.s. XXX, byt č. X na X. poschodí, vchod O., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 8407/269246 vlastník: J. K., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. H. XXX, F., spoluvlastnícky podiel 1/1 až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16C 89/2017 o určenie, že záložné právo v prospech žalobcu pod V 4229/2014 trvá.

2. Žalovanému v 3/ rade zakázal výkon záložného práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXXX pre k.ú. F., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape parcelné číslo 1529/2 o výmere 388 m² - zastavané plochy a nádvoria, právny vzťah k stavbe evidovanej na pozemku 1529/2 je evidovaný na LV č. XXXX vlastník: J. K., nar. XX.X.XXXX a K. J., rod. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom ul. H. XXX, F., spoluvlastnícky podiel 11632/158499, LV č. XXXX pre k.ú. F., súp. č. XXX na parcele č. 1529/2, obytný dom č.s. XXX, právny vzťah k parcele, na ktorej leží stavba XXX je evidovaný na LV č. XXXX. Byt č. X na prvom poschodí, podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 11632/158499, vlastník: J. K., nar. XX.X.XXXX a K. J., rod. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom H. XXX, F., spoluvlastnícky podiel v 1/1 až do právoplatného skončenia konania vo veci vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16C 89/2017 o určenie, že záložné právo v prospech žalobcu pod V 4229/2014 trvá. Žalobcovi zároveň uložil zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 Eur za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na účet Okresného súdu Čadca do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Urobil tak s poukazom na skutkové tvrdenia žalobcu o tom, že uzatvoril dňa 23.11.2015 zmluvu o OTP Refinanc

úvere č. 117/4002/15SU (úverová zmluva) s dlžníkom K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX/XX, F. - B. H., ktorou poskytol dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 99.000 Eur. Pohľadávka žalobcu z úverovej zmluvy bola zabezpečená záložným právom podľa zmluvy o zriadení záložného práva ZZ1 k ÚZ č. 117/4002/15SU zo dňa 23.11.2015, k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve K. J. (LV č. XXXX) a nehnuteľnosťami v bezpodielovom spoluvlastníctve K. J. a pani C. J. (LV č. XXXX a LV č. XXXX). Vklad bol povolený pod V 4229/2015. Podaniami zo dňa 30.5.2016 s názvom návrh na výmaz záložného práva z katastra nehnuteľnosti doteraz neznámi páchatelia v mene žalobcu požiadali Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor o výmaz záložného práva zriadeného v prospech žalobcu pod V 4229/2015, ktoré bolo vyznačené pre k.ú. F. na LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Záložné právo žalobcu bolo dňa 6.6.2016 v príslušných listoch vlastníctva vymazané v konaní Z 2574/2016. Listom zo dňa 18.11.2017 žalobca požiadal Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, aby uvedenú chybu napravil a opätovne na príslušné listy vlastníctva obnovil záložné právo pod V 4229/2015 tak, aby poradie záložného práva OTP Banky Slovensko, a.s. bolo zachované podľa pôvodného vkladu, ktorý bol neoprávnené zrušený. Dlžník po neoprávnenom výmaze záložného práva v prospech žalobcu v roku 2016 a 2017 zriadil na nehnuteľnosti vo svojom výlučnom vlastníctve, vedené na LV č. XXXX dve ďalšie záložné práva v prospech žalovaných v 1/ a v 2/ rade. Žalovaný v 2/ rade sa pokúša nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve dlžníka vedenú na LV č. XXXX predaj formou dobrovoľnej dražby v zmysle poznámky na predmetnom LV. Skutkové tvrdenia žalobcu mal súd preukázané i príslušnými listinnými dôkazmi, ktoré k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil, okrem iných z čiastočného výpisu z LV č. XXXX mal preukázané, že pod položkou farchy je zriadené záložné právo v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s., na zabezpečenie pohľadávky z úveru podľa zmluvy č. V 4250/2013 zo dňa 10.1.2014 na byt č. X na 1. poschodí. Z čiastočného výpisu z LV č. XXXX mal súd preukázané, že je zriadené záložné právo v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. podľa predchádzajúcej zmluvy i na podiel 11632/158499 vlastníkov K. J. a K., rod. K.. Zo spisu 16C/89/2017 považoval za preukázané, že dňa 17.12.2017 žalobca podal voči žalovaným v 1/, v 2/, v 3/ rade žalobu o určenie, že záložné právo žalobcu na nehnuteľnostiach žalovaných vedených na LV č. XXXX., LV č. XXXX, LV č. XXXX pre k.ú. F. naďalej trvá. Z listinného dôkazu, oznámenia OR PZ v Čadci zo spisu 5C/76/2017 mal preukázané, že Okresné riaditeľstvo PZ, odbor kriminálnej polície, druhé oddelenie vyšetrovania Čadca vykonáva šetrenie proti podozrivému K. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. - B. H., ul. H. XXX/XX, vo veci prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1, 4 písm. b) Trestného zákona. Dospel k záveru, že žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčil, že prípadným výkonom záložného práva zo strany žalovaných by bol na svojich právach ako záložný veriteľ ukrátený, nakoľko na príslušných listoch vlastníctva nie je zapísaný ako jeden so záložných veriteľov, v dôsledku ním tvrdeného podvodného konania, ktoré je predmetom vyšetrovania. Navyiac považoval za preukázané, že žalovaný v 2/ rade pristúpil k výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby, teda právo žalobcu je týmto konaním bezprostredne ohrozené. Vo vzťahu k ostatným záložným veriteľom je jeho právne postavenie neisté, nakoľko ktorýkoľvek zo záložných veriteľov môže kedykoľvek, v prípade neplnenia si povinnosti so strany dlžníkov pristúpiť k výkonu záložného práva.

3. Proti uzneseniu okresného súdu doručili v zákonnej lehote odvolanie žalovaní v 1/, v 2/ a v 3/ rade.

4. Žalovaný v 1/ rade zastal názor, že neboli splnené predpísané zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca neposkytol súdu také dôkazné prostriedky, na podklade ktorých bolo možné prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného neodkladného opatrenia. Vytykal, že uznesenie súdu je nedostatočne odôvodnené, jeho výroková časť trpí viacerými formálnymi nedostatkami, tvrdenie súdu, že bola preukázaná vedomosť žalovaného v 1/ rade o neoprávnenom výmaze záložného práva žalobcu nemá oporu v doposiaľ vykonanom dokazovaní. Pochybenie katastrálneho úradu vo veci výmazu záložného práva žalobcu bude ešte len predmetom dokazovania v konaní 16C/89/2017, resp. prebiehajúceho vyšetrovania. Žalovaný v 1/ rade je zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. F. ako záložný veriteľ na podklade platne uzatvorenej záložnej zmluvy z rozhodnutia OÚ Čadca, katastrálny odbor, ktorá bola uzatvorená so záložcom na zabezpečenie pohľadávky žalovaného v 1/ rade voči záložcovi, vlastníkovi bytu titulom zmluvy o pôžičke, ktorú poskytol žalovaný v 1/ rade vo výške 35.000 Eur bezhotovostným prevodom na účet záložcu. Takto žalovaný v 1/ rade konal v čase, keď na dotknutom LV nebola k predmetnej nehnuteľnosti zapísaná žiadna farcha, teda ani záložné právo žalobcu. Žalovaný v 1/ rade nevykonával, ani nevykonáva úkony, ktorými by mohol byť žalobca ukrátený na svojich právach a žiadal preto, aby odvolací súd návrh žalobcu vo vzťahu k nemu zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Žalovaný v 2/ rade v odvolaní proti uzneseniu okresného súdu uviedol, že sa s uznesením súdu prvej inštancie nestotožňuje. V prvom rade poukázal na to, že žalobca ako záložný veriteľ si zabezpečil svoju pohľadávku voči dlžníkovi K. J. na základe Záložnej zmluvy zo dňa 23.11.2015 s viacerými nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, XXXX, XXXX. Z uvedeného je zrejmé, že nemôže byť v nebezpečenstve hroziacej ujmy spočívajúcej v neuspokojení jeho pohľadávky voči dlžníkovi, resp. v ohrození jeho práv, pretože speňažením všetkých založených nehnuteľností by bola výška speňaženia vo väčšom rozsahu, prevyšovala by žalobcom zabezpečenú pohľadávku voči dlžníkovi K. J.. Podotkol, že sám má voči K. J. pohľadávku vo výške 14.500 Eur, ktorá je vzhľadom k hodnote zaťaženej nehnuteľnosti, bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXX, k.ú. F. zapísanom na LV č. XXXX v hrubom nepomere, teda pokiaľ by došlo k predaju uvedenej nehnuteľnosti v rámci dobrovoľnej dražby, tak by ostala veľká časť finančných prostriedkov k dispozícii na uspokojenie ďalších záložných veriteľov, a teda aj žalobcu. V čase uzatvorenia záložnej zmluvy na nehnuteľnosti dňa 16.06.2017 s dlžníkom K. J. nemal vedomosť o existencii žalobcu ako záložného veriteľa, konal v dobrej viere, predmet zálohu je zaťažený len záložným právom v prospech žalovaného v 1/ rade. Skutočnosť, že v dôsledku podvodného konania došlo k výmazu záložného práva žalobcu na LV č. XXXX, nemôže byť na ťarchu, resp. v neprospech žalovaného v 2/ rade. Pokiaľ ide o začatie výkonu záložného práva, tak dodržal všetky zákonné ustanovenia OZ, oznámenie o začatí výkonu záložného práva dal na vedomie všetkým existujúcim záložným veriteľom, spornému bytu č. X, konkrétne žalovanému v 1/ rade. Žiaden ďalší záložný veriteľ nefiguroval a nebol zapísaný na príslušnom LV, ani o ďalšom záložnom veriteľovi vedomosť nemal. Nemá za cieľ nejakým spôsobom ukrátiť, či zasiahnuť do práv žalobcu, vykonáva si len svoje vlastné záložné právo, ktoré mu vzniklo v súlade so zákonom. Samotný žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konštatuje, že dlžník po neoprávnenom výmaze záložného práva v prospech žalobcu v roku 2016 a 2017 zriadil k nehnuteľnosti v jeho vlastníctve ďalšie dve záložné práva, čo svedčí o tom, že neoprávnene a nezákonne konal jedine dlžník K. J.. Nezodpovedaná zostáva otázka, kde bola OTP banka, a.s., keď jej v týchto rokoch 2016 - 2017 na listoch vlastníctva nechýbali zapísané záložné práva. Pokiaľ OTP banka, a.s. bola z listov vlastníctva vymazaná, určite dostala upovedomenie zo Správy katastra Čadca, neskôr Okresného úradu Čadca - odboru katastrálneho o tom, že sa vymazáva jej záložné právo. Zastal názor, že nie je namieste neodkladnosť nariadenia neodkladného opatrenia, keď záložný veriteľ dlhé obdobie toleroval bezprávnny stav a až po tom, čo sa prihlásili ďalší veritelia, začína vo veci konať neodkladnými opatreniami. V čase, keď sa na LV začali zapisovať ďalší záložní veritelia, OTP banka, a.s. absolútne nereagovala, preto jej nesvedčí neodkladnosť konania a ani súdnej ochrany. Vyslovil podozrenie, že K. J. sa dopúšťa stále a ďalej ekonomickej trestnej činnosti, v dôsledku čoho podali podnet na Generálnu prokuratúru SR za účelom prešetrenia tejto skutočnosti. Opakovane dal do pozornosti, že pokiaľ by i došlo k výkonu záložného práva predajom sporného bytu, z jeho predaja by boli uspokojení všetci záložní veritelia podľa poradia. Žalobca má na zabezpečenie svojej pohľadávky uzatvorenú záložnú zmluvu a zriadené záložné právo i k ďalším hodnotným nehnuteľnostiam a z tohto dôvodu tu vôbec neexistuje obava, že jeho pohľadávka nebude uspokojená. Ďalšou podstatnou skutočnosťou podľa žalovaného je, že v zmysle ust. § 151ma ods. 8 OZ žalobcovi nič nebráni, ak je jeho pohľadávka voči dlžníkovi K. J. splatná, začať výkon jeho záložného práva alebo si uplatniť uspokojenie svojej pohľadávky z výťažku predaja zálohu - sporného bytu č. X v bytovom dome súp. č. XXX v k.ú. F. v rámci dobrovoľnej dražby, prostredníctvom ktorej sa domáha výkonu záložného práva žalovaný v 2/ rade. OTP banke, a.s. tiež nič nebráni v tom, aby sa uspokojila predajom zálohov zapísaných na LV č. XXXX, XXXX. Za nie bez významu tiež považoval, že pokiaľ OTP banka, a.s. podala žalobu, že jej záložné právo trvá, v podanej žalobe nenašiel skutočnosť, že by žiadala byť zaradená ako prvý záložný veriteľ. Pokiaľ i dôjde k uplatneniu zálohu, tak sa zaradí podľa času zápisu do poradia, aké jej prislúcha. Nezlepší sa jej tým postavenie určovacou žalobou, a preto podľa žalovaného v 2/ rade ani nemá naliehavý právny záujem na jej podaní. Nariadením neodkladného opatrenia súd v podstate zvýhodnil jedného zo záložných veriteľom oproti iným záložným veriteľom, hoci dotknutý záložný veriteľ, v tomto prípade žalobca, má svoje pohľadávky zabezpečené i na iných LV, a preto nie je potrebné, aby súd neodkladné opatrenie nariadil iba vo vzťahu k LV č. XXXX vedeného pre k.ú. F.. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu postupom podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil v spojitosti s § 391 ods. 1 CSP a konanie zastavil.

6. Žalovaný v 3/ rade v podanom odvolaní za hlavnú procesnú výhradu považoval, že súd prvej inštancie nereagoval na zjavnú a žalobcom explicitne vyjadrenú spojitosť konaní vo veci samej, ktoré má prebiehať na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 16C/89/2017. Nariadením neodkladného opatrenia mimo tohto sporu boli podľa názoru žalovaného v 3/ rade porušené kategorické požiadavky civilného sporového procesu na rovnosť zbraní a zákonného sudcu. Z návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia je na viacerých miestach zreteľne uvedené, že sa podáva v bezprostrednej súvislosti s vyššie označeným konaním vo veci samej. Z jeho obsahu je takisto očividné, že neodkladné opatrenie má slúžiť na zabezpečenie účelu hlavného konania, ktorého predmetom je určenie existencie záložného práva žalobcu. Namiesto toho, aby o tomto návrhu rozhodol zákonný sudca, ktorému je pridelený spor sp. zn. 16C/89/2017, bola mu pridelená nová spisová značka a bolo o ňom rozhodnuté ako o novej veci iným sudcom. V tejto súvislosti poukazoval na bod 16 Rozvrhu práce Okresného súdu Čadca na rok 2018, strana 24, článok 48 ods. 1 Ústavy SR, § 3 ods. 3 prvá veta zákona č. 757/2004 Z.z., nálezy a rozhodnutia Ústavného súdu SR, na ktoré v konkrétnostiach poukázal. Porušenie ústavne garantovaného práva na zákonného sudcu nie je možné zhojiť iným spôsobom, ako zrušením napadnutého rozhodnutia a zastavením konania o veci pridelenej sudcovi, ktorý nevyhovuje kritériám zákonného sudcu. Napadnutému rozhodnutiu ďalej vytýkal, že žalovanému bola uložená povinnosť bez toho, aby žalobca tvrdil a osvedčil vo vzťahu k jeho osobe skutočnosti, ktoré by zodpovedali zákonným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Zastal názor, že súd prvej inštancie z predložených dôkazov a tvrdení žalobcu nemal osvedčenú kvalifikovanú potrebu úpravy pomerov vo vzájomnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 3/ rade. Neboli produkované žiadne skutočnosti a tvrdenia o prebiehajúcom alebo aspoň hroziacom konaní, ktoré bolo zakázané. Neboli produkované žiadne tvrdenia, prečo by mal byť prípadný výkon záložného práva neprípustný, hoci aj v situácii konkurencie viacerých záložných práv, nakoľko samotná pluralita záložných práv k tomu istému zálohu nie je sama osebe prekážkou výkonu záložného práva ktorýmkoľvek zo záložných veriteľov. Uvedené platí o to viac, že napadnutým rozhodnutím bola odňatá žalovanému v 3/ rade možnosť realizácie práva vyplývajúceho priamo z normatívnej právnej úpravy (§ 151j ods. 1 OZ). Súd nedal žalovaným príležitosť vyjadriť sa k podanému návrhu a uplatniť voči nemu relevantné námietky, čo vzhľadom na absenciu akéhokoľvek tvrdenia, že by žalobcovi hrozila od žalovaného v 3/ rade akákoľvek bezprostredná ujma, nepochybne urobiť mal a mohol. Výsledkom je rozhodnutie zaťažené vadou absolútnej nepreskúmateľnosti, nakoľko nemá žiadnu oporu v podanom návrhu a ani v odôvodnení nie je nijako vysvetlené, akými úvahami bol súd prvej inštancie vedený pri zásahu do práv žalovaného v 3/ rade. V odvolacom návrhu žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil, konanie zastavil a ak k tomu nedôjde, aby zmenil uznesenie Okresného súdu Čadca o nariadení neodkladného opatrenia tak, že návrh žalobcu zamietne v napadnutom rozsahu.

7. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniam žalovaných v 1/, v 2/, a v 3/ rade uviedol, že pre žalobcu ako každého záložného veriteľa je podstatné, na akom mieste a či vôbec je ako záložný veriteľ na nehnuteľnosti zapísaný. Poradie záložného veriteľa zásadným spôsobom určuje jeho postavenie pri realizácii záložného práva tak, ako to upravuje Občiansky zákonník. Nie sú preto relevantné a pravdivé tvrdenia žalovaných, že nie je potrebná ochrana postavenia žalobcu, nakoľko nežiadal o prvé miesto v zápise záložných veriteľov na citovaných nehnuteľnostiach a že v podstate sa môže z výťažku uspokojiť popri, ale v podstate za pohľadávkami súčasných záložných veriteľov. Žalobca sa podanou žalobou na okresnom súde domáhal určenia, že záložné právo trvá, to znamená, že od svojho zápisu v roku 2015 platne neskončilo a teda nikdy neprestalo trvať ani počas jeho neoprávneného výmazu. Postavenie - poradie záložného veriteľa je známe a podstatné, čo potvrdil aj žalovaný v 2/ rade, ktorý uvádza, že keď požičiaval K. J. ml. peniaze, kontroloval jeho LV a bolo „čisté“. Zastal názor, že práve tá skutočnosť, že žalobca bol podvodným konaním M. J. ml. vymazaný z tiarch ako prednostný záložný veriteľ na príslušných listoch vlastníctva a bolo podnetom na to, aby mu ďalší veritelia požičali peniaze a zapísali sa so svojim záložným právom na „čisté“ LV. Tento neprávny a nesprávny stav na uvedených LV v časti C - Tarchy, čo do záložných veriteľov a ich poradia uviedol a uvádza do omylu tak ďalších veriteľov, ako aj potenciálnych nových vlastníkov, záujemcov o kúpu týchto nehnuteľností. To je dôvod, pre ktorý žalobca žiada, aby tieto nehnuteľnosti neboli ďalej scudzované z vôle ich vlastníkov ani z vôle súčasných záložných veriteľov, nakoľko vidí zásadný rozdiel v tom, či sa uspokojuje ako prednostný záložný veriteľ alebo ako záložný veriteľ druhý či posledný v poradí, prípadne ako veriteľ bez riadne evidovaného záložného práva. Zastal názor, že pokiaľ nebude právoplatne rozhodnuté o tom, že záložné právo žalobcu na prvom mieste na nehnuteľnostiach, vedených pre k.ú. F. na LV č. XXXX a záložné právo na druhom mieste na LV č. XXXX a LV č. XXXX trvá nepretržite pod V 4229/2015, je nekorektné s uvedenými nehnuteľnosťami nakladať tak zo strany vlastníkov, ako aj zo strany ostatných záložných veriteľov. Postavenie prednostného záložného veriteľa, ako i záložného veriteľa na LV č. XXXX a LV č. XXXX je v tomto prípade tak dôležité a určujúce, že všetky doteraz zakázané konania pre vlastníkov a záložných veriteľov sú opodstatnené a vysoko dôvodné. Ku dňu podania vyjadrenia k odvolaniam žalovaných je v zmysle záverov trestného vyšetrovania preukázané, že K. J. ml. sfaľšoval kvitancie žalobcu k dotknutým nehnuteľnostiam a k uvedenému činu sa priznal - OPR-659/2-VYS-CA-2017. V ďalšom poukázal na ust. § 151ma ods. 8, ods. 9, ods. 6 OZ. K námietke o tom, že o návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia rozhodoval nezákonný sudca, poukázal na to, že rozvrh práce Okresného súdu Čadca vychádza z vyhlášky MS SR č. 118/2005 Z.z. o náležitostiach rozvrhu práce. Pokiaľ vyhláška žiadnym spôsobom neupravuje problematiku, ktorú namieta žalovaný v treťom rade, podľa jeho názoru i v prípade, pokiaľ by bola procedúra prideľovania návrhov podrobnejšie upravená v rozvrhu práce OS Čadca, jej nedodržanie, pokiaľ nie je v rozpore s hlavnou normou (č. 118/2005 Z.z.) nemožno považovať za nezákonné. Podľa všetkého vec bola zákonnému sudcovi pridelená elektronickou podateľňou, ktorá je na prideľovanie spisov práve z dôvodu zabezpečenia nestrannosti, preferovaná. Na preukázanie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako i samotnej určovacej žaloby poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/426/2016. Žiadal preto uznesenie okresného súdu ako správne potvrdiť.

8. Žalovaný v 2/ rade vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1/ rade a žalovaného v 3/ rade sa pripojil k procesnej obrane žalovaného v 3/ rade o tom, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia je nesprávne a nezákonné a toto žiadal odvolacím súdom zrušiť. Podľa názorov vyšších súdnych autorít, ktoré čerpal z viacerých judikátov, nie je vždy namieste riešenie vzťahov neodkladným opatrením. V predmetnej veci je nevyhnutné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje možnosti konania o nariadení neodkladného opatrenia. Platnú nápravu vzťahov môže žalobca dosiahnuť len konaním vo veci samej. Nie je prípustné, aby súd upravil neodkladným opatrením výkon záložného práva bez stanovenia pravidiel, ktoré by vyjadrovali „nevyhnutnú mieru“ a „nevyhnutnú dobu“, po ktorú bude obmedzený výkon záložného práva. Žiadal preto uznesenie okresného súdu zrušiť s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. d) CSP v spojitosti s ust. § 391 ods. 1 CSP a konanie zastaviť.

9. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu žalovaný v 2/ rade uviedol, že nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 324 a nasl. CSP, nakoľko tu neexistuje dôvodná obava a nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, zakázať výkon záložných práv záložných veriteľov na základe nepreukázaných tvrdení žalobcu. Nariadenie neodkladného opatrenia považuje za nesprávny, nezákonný zásah do práv žalovaných v rozpore so zásadami tak hmotnoprávneho predpisu, konkrétne OZ, ako i procesného predpisu CSP. Poukaz na judikát - rozhodnutie KS Nitra pokladal za právne irelevantný, na predmetný spor sa nevzťahujúci.

10. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní a súc viazaný odvolacími dôvodmi (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne postupom podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

11. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd postupoval správne, pokiaľ návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovaným vyhovel.

12. V prvom rade odvolací súd považoval za potrebné vyjadriť sa k námietke vznesenej zo strany žalovaného v 3/ rade o tom, že vo veci konal a rozhodoval nezákonný sudca, keď vo svojej podstate žalovaný v 3/ rade vzhľadom na znenie rozvrhu práce Okresného súdu Čadca na rok 2018 odôvodnene poukázal na nesprávny zápis žalobcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Tieto nemal byť zapísaný cez elektronickú podateľňu a nemalo mu byť priradené nové číslo konania, avšak mal byť pripojený k základnému konaniu, teda ku konaniu vo veci samej o žalobe žalobcu vo vzťahu k žalovaným o určenie, že záložné právo žalobcu na nehnuteľnostiach LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. F. trvá. Z rozvrhu práce Okresného súdu Čadca na rok 2018 odvolací súd však ďalej zistil, že vo veciach zapísaných do senátu 16C koná a rozhoduje Mgr. Alena Jančulová. Na podklade tohto odvolací súd uzavrel, že by bolo prílišným formalizmom vo veci rozhodovať s prihliadnutím na žalobcom v 3/ rade vznesenú námietku, a to i vzhľadom na tú skutočnosť, že o veci by opätovne rozhodovala tá istá sudkyňa. Navyiac, sa jedná o neodkladné opatrenie, a teda ide o vec, ktorej prvoradým záujmom účastníkov je, aby sa prejednála čo najrýchlejšie a aby sa čo najskôr dostala dotknutým účastníkom ochrana ich práv za splnenia predpokladov uvedených v ustanovení § 325 CSP.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. V preskúmvanej veci bolo žalobcom osvedčené, že uzavrel 23.11.2015 úverovú zmluvu s dlžníkom K. J., na podklade ktorej poskytol dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 99.000 Eur. Pohľadávka

žalobcu z úverovej zmluvy bola zabezpečená záložným právom podľa Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 23.11.2015. Neznámi páchatelia v mene žalobcu požiadali Okresný úrad Čadca o výmaz záložného práva zriadeného v prospech žalobcu pod V4229/2015, na podklade čoho záložné právo žalobcu bolo 06.06.2016 v konaní vymazané Z2574/2016. Nakoľko žalobca naďalej eviduje voči dlžníkovi pohľadávku z úverovej zmluvy, listom z 18.11.2017 požiadal Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, aby uvedenú chybu napravil a opätovne na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného a v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a jeho manželky obnovil v prospech žalobcu záložné právo pod V4229/2015 tak, aby bolo zachované i poradie záložného práva žalobcu podľa pôvodného vkladu. Dlžník po neoprávnenom výmaze záložného práva žalobcu v roku 2016/2017 zriadil k nehnuteľnostiam vo svojom výlučnom vlastníctve a v BSM ďalšie dve záložné práva v prospech žalovaných v 1/ a v 2/ rade a následne v prospech žalovaného v 3/ rade, a teda je dôvodná obava na strane žalobcu, že za existujúceho stavu bude uspokojenie jeho nárokov ohrozené a prípadne zmarené. Výkonom záložných práv zo strany žalovaných v 1/ - v 3/ rade by nastal nezvratný stav, v dôsledku ktorého by pohľadávka žalobcu zostala nevykonalá.

15. Vychádzajúc z uvedeného i odvolací súd dospel k záveru, že do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 16C/89/2017, je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi a zakázať žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade vykonať záložné právo, nakoľko to, že o prednostnom zriadení záložného práva žalobcom z dôvodu jeho podvodného výmazu z príslušných LV nevedeli, nie je dôvodom na zhoršenie jeho postavenia a zmarenie možnosti uspokojenia žalobcom tvrdených a osvedčených nárokov.

16. V nadväznosti na uvedené odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti a uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdil. Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania na nariadenie neodkladného opatrenia nepriznal. Žalovaný v 1/, 2/ a 3/ rade svojím správaním podnet na začatie tohto konania nedali a podobne ako žalobca, si zriadením záložných práv na nehnuteľnosť dlžníka iba zabezpečovali svoje pohľadávky vzniknuté, či už z titulu pôžičky alebo úverovej zmluvy.

17. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)