

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/172/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118209363
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8118209363.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v právnej veci navrhovateľky: U.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX bytom U. XX, P., proti odporcovi: U.. U. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, P., právne zastúpený Peter Farkaš, advokátska kancelária spol. s r.o., Puškinova 16, Prešov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 14C/37/2018-9 zo dňa 22.08.2018 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v znení: „I. n a r i a d ť u j e žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcela C - KN č. XXXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. P., a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

II. n a r i a d ť u j e žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, s výnimkou účasti strán na procesných úkonoch v súdnom konaní,

III. u k l a d á žalobkyni, aby v právnej veci žalobkyne: U.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U. XX, proti žalovanému: U.. U. L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., U. XX, o vylúčenie žalovaného z užívania bytu č. č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcela C - KN č. XXXXX/X, zapísaného na LV č. XXXX, k. ú. P., v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia, podala žalobu vo veci samej Okresnému súdu Prešov,

IV. žalobkyni n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1 a 3, § 325 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. e) a h), § 326 ods. 1, § 326 ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku.

3. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa podaním doručeným súdu dňa 21.08.2018 domáhala vydania neodkladného opatrenia. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa predložila potvrdenie vydané Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v P. Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ P. - L., zo dňa 19.08.2018 (D.-PO-D z ktorého vyplýva, že žalobkyňa dňa 19.08.2018 v čase o 21.00 hod. oznámila priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa dopustil žalovaný. Zároveň predložila lekárske potvrdenie WESPER s.r.o. P. (U.. X. G.) zo dňa 20.08.2018, z ktorého vyplýva, že bola ošetrovaná z dôvodu, že bola napadnutá manželom, pričom jej bola zistená palpačná bolesť v temoparalnej oblasti - na dotyk hematoma palpačne citlivý. Ďalej žalobkyňa predložila čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. P., z ktorého vyplýva, že žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX, na X. poschodí v bytovom dome v P. na ul. U. č. XXXX/XX.

4. Na základe predloženého návrhu a pripojených listín, hlavne potvrdenia o oznámení priestupku a lekárskeho potvrdenia, žalobkyňa dostatočne odôvodnila potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu s poukazom na skutočnosť, že z jej návrhu vyplýva, že žalovaný sa správa, hlavne po požití alkoholických nápojov, ktoré kombinuje s liekmi, voči žalobkyni (resp. dňa 19.08.2018 aj voči jej otcovi) vulgárne a agresívne, žalobkyňu fyzicky atakuje, a táto má obavu o svoje zdravie a život, pričom má obavu a strach, že žalovaný bude vo svojom konaní pokračovať, keďže aj v minulosti sa vyskytli slovné a fyzické ataky voči žalobkyni zo strany žalovaného.

5. Súd dospel k záveru, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami, preto návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

6. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca. Namietal, že dňa 17.08.2018 došlo zo strany navrhovateľky k späťvzatiu návrhu na úpravu styku s maloletými deťmi na čas do rozvodu a taktiež k podaniu návrhu na prerušenie konania o rozvod manželstva sp. zn.: 27P/176/2018. Späťvzatie urobila navrhovateľka po rozhovore s manželom, nakoľko sa rozhodli, že chcú zachrániť svoje manželstvo a taktiež chcú, aby ich deti boli vychovávané v kompletnej rodine. Následne odišiel manžel so súhlasom navrhovateľky spolu so starším maloletým synom R. na víkend do P. republiky. Okamžite po návrate domov vznikla medzi manželmi hádka, na ktorú dala podnet navrhovateľka. Potom manžel odišiel s maloletým synom na ihrisko a vrátil sa s ním domov opätovne až okolo 19.00 hod. Po ich návrate domov sa však celá hádka opakovala, pričom zo strany manželky došlo k privolaniu Polície a následnému vykázaniu manžela zo spoločného obydľia podľa § 27a ods. 1 zákona o PZ. Manžel navrhovateľky bol v ten deň po celý čas s maloletým R., cestoval s ním z P. republiky, takže je vylúčené, aby v čase, kedy má na starosti maloleté dieťa bol pod vplyvom liekov a alkoholu. Hádku vyvolala navrhovateľka, ktorá zároveň fyzicky zaútočila na manžela - spôsobila mu niekoľko modrín a škrabancov, pričom ju manžel chytil za vlasy, aby zabránil ďalším atakom na jeho osobu. Odporca má s deťmi veľmi dobrý vzťah. Pracuje ako G. na P., kde pôsobí ako lekár už vyše 4 roky. Za celý tento čas nebola na neho podaná jediná sťažnosť zo strany pacientov resp. ich príbuzných. Plnohodnotne sa stará o rodinu, celý chod domácnosti vrátane hypotéky, inkasa, stravy, dovolení zabezpečuje odporca. Nie je pravdou, že stávkuje. Vždy robil ústupky voči manželke, dňa 17.08.2018 jej dal prístup k svojmu účtu, snažil sa, aby ich vzťah bol harmonický, avšak správanie navrhovateľky je od narodenia maloletého U. náladové a podráždené. Nie je pravdou, že by bol pri zásahu polície podrobený dychovej skúške, prípadne krvnej skúške na zistenie alkoholu v krvi. Navrhovateľka vo svojom návrhu uvádza, že bola aj v minulosti fyzicky napádaná manželom avšak nikdy neuviedla žiaden konkrétny príklad, ani žiadnu situáciu, kedy sa tak stalo. Odporca má za to, že toto ani uviesť nemohla, keďže k takýmto atakom na jej osobu nedošlo. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že ho zruší. Náhradu trov konania si neuplatnil.

7. Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu nevyjadřila.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

9. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 27a ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z o Policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázat' z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydľie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydľia je aj zákaz vstupu

vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykazať zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

10. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

11. Pred nariadením predbežného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, postačuje tento nárok osvedčiť. Osvedčiť uvedené skutočnosti je potrebné zo strany toho, kto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal. Osvedčenie znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní (porov. uznesenie NS SR z 22.09.2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010).

12. Možno konštatovať, že navrhovateľka osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že po tom, čo odporca ju a jej rodičov dňa 19.08.2018 o 21:00 fyzicky a slovne napadol, udalosť nahlásila Obvodnému oddeleniu Policajného zboru P. - L. a odporca bol políciou vykázaný zo spoločného obydlija. Odporca v odvolaní potvrdil skutočnosť, že dňa 19.08.2018 bol príslušníkmi policajného zboru v zmysle § 27a ods. 1 zákona o policajnom zbore vykázaný zo spoločného obydlija.

13. Pokiaľ ide o lekársku správu zo dňa 23.08.2018 predloženú odporcom (č.l. 17), z tejto vyplýva, že odporca utrpel poranenie oboch zápästí, pravého ramena a chrbta. K úrazu malo dôjsť 19.08.2018 pri kontakte, nasadení pút. Odvolací súd konštatuje, že táto lekárska správa nepodporuje tvrdenie odporcu, v zmysle ktorého to bola práve navrhovateľka, ktorá dňa 19.08.2018 vyvolala konflikt a fyzicky zaútočila na odporcu, ktorý sa následne iba bránil. Práve naopak, nasvedčuje tomu, že odporca pri nasadzovaní pút príslušníkmi policajného zboru prinajmenšom kládol odpor, resp. bol agresívny.

14. Navrhovateľka predloženou lekárskou správou zo dňa 20.08.2018 (č.l. 6) osvedčila, že dňa 19.08.2018 utrpela v dôsledku fyzického útoku zo strany odporcu poranenie hlavy.

15. Je potrebné prisvedčiť tvrdeniu odporcu, podľa ktorého navrhovateľka vzala dňa 17.08.2018 späť návrh na začatie konania vo veci o úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedenej na súde prvej inštancie pod sp. zn. 27P/177/2018 a konanie o rozvod (sp. zn. 27P/176/2018) navrhla prerušiť. Súdu však po incidente zo dňa 19.08.2018 doručila podanie, ktorým žiadala, aby konanie sp. zn. 27P/177/2018 zastavené nebolo. Rovnako tak v konaní o rozvod vedenom pod sp. zn. 27P/176/2018 po vykázaní odporcu zo spoločného obydlija podala návrh na pokračovanie v konaní.

16. Pre posúdenie dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodujúce, či k fyzickému útoku zo strany odporcu došlo pod vplyvom alkoholu, resp. iných omamných látok. V tomto smere teda nebolo spôsobilé privediť iné rozhodnutie o odvolaní ani hodnotenie správania odporcu jeho nadriadeným zamestnancom (č.l. 18), podľa ktorého doposiaľ odporca nebol riešený kontrolným referátom pre podozrenie z užitia alkoholu alebo inej omamnej látky počas pracovnej doby a nadriadený zamestnanec nemá žiadne výhrady voči správaniu sa odporcu pri výkone zamestnania.

17. Nebezpečenstvo ohrozenia telesnej a duševnej integrity bolo za daných okolností, špecifických z hľadiska rýchlosti rozhodovania zo strany navrhovateľky dostatočne osvedčené. Rozhodné skutočnosti (fyzický, slovný útok na navrhovateľku dňa 19.08.2018 s následkom vykázania odporcu príslušníkmi policajného zboru zo spoločného obydlija) odporca v odvolacom konaní relevantným spôsobom nespochybnil.

18. Za daného stavu odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, no v priebehu odvolacieho konania jej žiadne preukázateľné trovy nevznikli a odporcovi ako procesne neúspešnej strane nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Odvolací

súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavné nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.