

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/3/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010076
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817010076.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v trestnej veci proti obžalovanému: M. I., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2018 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný M. I. nar. XX.XX.XXXX v Č., trvale bytom Y., S., N. XXX/XX, robotník, ženatý, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 20.07.2016 v presne nezistenom čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. na chodbe prízemnia bytového domu 364/53 v Tvrdošine na sídlisku Medvedzie, fyzicky napadol Z. K., XX.XX.XXXX, a to tak, že ho päšťou pravej ruky udrel do ľavej strany hlavy v oblasti spánku, pričom mu rozbil okuliare, na čo Z. K. spadol na zem, čím mu spôsobil zlomeninu chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov, priečnu tržne - zmliaždenú ranu na čele vľavo nad obočím a otras mozgu ľahkého stupňa s adekvátnou dobou liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 mesiace,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví a spôsobil mu ťažkú ujmu na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 156 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na ust. § 36 písm. j/ Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkazuje poškodeného Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.J., S. XXX/XX-X, zastúpeného splnomocnencom JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátska kancelária Podbiel 177 s nárokom na náhradu škody na civilný súdny proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo podal dňa 31.03.2017 na M. I. obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní nechcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste a po poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je nevinný.

Vo svojom výsluchu uviedol, že v ten deň sa vrátil z práce, bol doma, keď prišla s plačom jeho dcéra I., že ju K. napadol. Vzhľadom k tomu, že jej bežne robí zle, rozhadzuje jej barlou hračky, tak tomu neprikladal až taký význam. Dcéra mu však ukazovala, že ju chytil vzadu za krk, kde mala aj odtlačky. Vykrúcal jej ucho a zhodil ju dole schodmi. Ako muža ho nič iné nenapadlo, len ju uložiť do postele a dať jej na to obklad. Obliekol sa, pričom mal na sebe maskáčové nohavice, tmavé tričko s dlhým rukávom a na nohách mal čierne biele topánky značky Adidas. Šiel za K. s tým, že situované je to tak, že sú schránky, za ktorými sú plastové dvere a za nimi sú ďalšie tri byty, kde býva poškodený. Ako otvoril plastové dvere, tak videl ako stojí K. opretý o parapetnú dosku a pozerá sa na parkovisko. Keď počul, že ide, tak sa pootočil a povedal: „No čo kokot“. Následne keď prišiel k nemu so slovami čo urobil jeho dcére, zaujal postoj akoby ho chcel päsťami udrieť s tým, že vzhľadom na to, že napadol malé dieťa, bol presvedčený, že napadne aj jeho a preto ho udrel otvorenou dlaňou do tváre. Keď po druhý raz zaujal takýto postoj, tak mu dal druhou rukou opätovne facku. Ostal prekvapený a on od neho odišiel preč.

Uviedol, že poškodený stál po celý čas nohami na zemi. Keby bol spadol, resp. keby mu niečo bolo spadlo, vzhľadom na to, že je tam dlažba, bol by to počul. Doma bol maximálne 15 minút, keď mu prišla suseda povedať, že K. našli ležať na zemi a že tam bola krv. Z jeho výpovede zistil, že tvrdil, že ako ležal na zemi a on mal do neho kopať, mal mať na sebe kraťasy a sandále. To, že také veci ako sú sandále, resp. šľapky a krátke nohavice nenosí, mi môžu dosvedčiť svedkova.

Uviedol, že K. je osoba, ktorá je konfliktná a neustále má s niekým nejaký problém. Nadáva jeho deťom aj manželke. Keď bol na polícii, tak ho policajti nútili k tomu, aby sa priznal, nakoľko majú dôkazy a keď mu čítali všetky tie paragrafy, tak napriek tomu, že je chlap, sa rozplakal.

Zotrval na tom, že K. dal dve facky a nijako inak mu neublížil. Od momentu ako mu K. povedal tú nadávku, až do momentu, kým od neho neodišiel, mu nič nepovedal. Po tej druhej facke ostal poškodený prekvapený a keby sa bol pohol, tak by to počul. Uviedol, že z poškodeného bolo cítiť alkohol, preto to nejako zvlášť neriešil. Či mal vtedy pri sebe barly, to nevedel, skôr si myslí, že nie, keďže zaujal postoj ako pri boxe.

Rozpory vo svojich výpovediach vysvetlil tým, že od výsluchu ubehol viac ako rok a preto si na detaily nepamätá.

Svedok poškodený Z. K. žiadal, aby bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť mu spôsobenú škodu vo výške 5.000,- eur a ku skutku sa vyjadril, že vtedy šiel domov z prechádzky, keď na schodoch sedelo plno dievčat. Požiadal ich, aby mu uhli, lebo nemal ako prejsť. Tieto však nejavili záujem, aby sa mu uhli, nadávali mu do tučkov s tým, že ako okolo nich prechádzal, tak ťukol barlou do nohy jedného z dievčat. Toto sa vzápätí zdvihlo a s krikom utekalo domov. On šiel k svojmu bytu, pred dverami nemohol nájsť kľúče, keď zrazu počul krik a keď sa otočil, videl obžalovaného, ktorý ho udrel päsťou do ľavej strany tváre. Spadol na zem, asi odpadol. Potom sa prebral a obžalovaný do neho kopal. Pokúšal sa zdvihnúť, ale nevládal. Mal na sebe sandále a kraťasy a videl, že je to obžalovaný. Potom zrejme znovu odpadol a prebral sa až v nemocnici.

Uviedol, že predtým než ho udrel päsťou, niečo na neho zakričal, ale čo to bolo, to nevedel. Tou ranou mu rozbil aj okuliare.

Utrpel trznú ranu nad ľavým okom a trieštivú zlomeninu ľavého ramena. Mal zakrvavené tričko, rozbité okuliare. V nemocnici bol dva dni. Nemohol sa umyť, obliecť, ani upratať minimálne mesiac. Staral sa o

neho sused. Okrem obžalovaného tam nebol prítomný nik iný. Svedok pán S. vravel, že keď ho nakladali do sanitky, tak žena obžalovaného vykrikovala, že nech skape do rána. Od neho vie, že ho našla pani P., S. a pán I.. Asi hodinu predtým než došlo k tomuto incidentu, bol u neho kamarát, s ktorým vypil dva štamperlíky.

Vyjadril sa, že do dnešného dňa má fyzickú aj psychickú traumu. Nemôže spať. S obžalovaným konflikt predtým nemal. Keď sa nasťahoval, bol mu ešte vešať luster, ale problém bol v tom, že kde sa čo stalo niečo zlé, tam bola jeho dcéra. Od toho incidentu sa s obžalovaným stretával bežne ako sused. Do súčasnosti sa mu za nič neospravedlnil. K množstvu alkoholu, ktoré mu bolo namerané sa vyjadril, že vypil dva štamperlíky borovičky, ale je viacero druhov liekov, ktoré to ovplyvnili.

Z výpovede svedka Z. S. vyplynulo, že v ten deň videl obžalovaného od polovice tela. Do tváre mu síce nevidel, ale videl ho prebehnúť. V tom mu však zazvonil telefón a tak sa vrátil nazad. Keď dotelefonoval, tak počul ženu obžalovaného ako nadáva poškodenému a keďže tam bol hluk, tak sa radšej schoval. Poškodený mu povedal, že ho dobil Vajda. On s obžalovaným nikdy konflikt nemal, len raz, keď jeho dcéra maľovala na zem pred vchodom a on jej povedal, aby nemaľovala, lebo sa to roznesie po schodoch, neposlúchla a tak jej vzal kriedy. Keďže tam boli aj iní ľudia, tak vtedy si obžalovaný do neho nedovolil. Vyjadril sa, že poškodenému pomáhal minimálne šesť týždňov. Vozil ho na svojom aute a pomáhal mu robiť nákupy.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného prečítal znalecký posudok č. 10/2016, zo záverov ktorého vyplynulo, že poškodený uviedol pri prvotnom vyšetrení na chirurgickej príjmovej ambulancii HNŠP Trstená dňa 20.07.2016 o 19:48 hod., že bol zbitý a má bolesti ramena. Následne bolo zistené, že utrpel zlomeninu chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa a priečnu tržné - zmliaždenú ranu na čele vľavo nad obočím.

Zlomenina chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov má charakter ťažkého zranenia. Ostatné zranenia majú charakter ľahkých zranení. Najzávažnejším zranením, ktoré v tomto prípade určuje dĺžku doby liečenia a ak by bola vystavená, tak aj dĺžku práceneschopnosti (PN vystavená nebola, nakoľko poškodený je dôchodca) je zlomenina chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov. Priemerná dĺžka doby liečenia a dočasnej práceneschopnosti je pri tomto type zranenia v trvaní 8-16 týždňov (Černoch, 1981), (Typovský, 1981). Liečba imobilizáciou trvá 6-8 týždňov a rehabilitácia je rôzne dlhá - uvádza sa 2-8 týždňov (Hirt, 2011). Avšak táto všeobecne uznávaná dĺžka doby liečenia a dočasnej práceneschopnosti je často veľmi individuálna a môže sa v rôznom rozsahu predĺžiť hlavne fáza rehabilitácie a obnovenia pôvodných funkcií (obmedzenej hybnosť hornej končatiny v ramennom kĺbe).

Každé zo zranení, ktoré dňa 20.07.2016 utrpel poškodený Z. K. mu mohli byť spôsobené konaním páchatel'a, ale taktiež konaním páchatel'a mu nemuselo byť spôsobené žiadne z vyššie uvedených zranení.

Na základe charakteru, lokalizácie a rozsahu poranení, ktoré utrpel poškodený pri fyzickom napadnutí dňa 20.07.2016, na základe spisového materiálu a zdravotnej dokumentácie možno jednoznačne konštatovať, že na ľavú hornú končatinu a na tvár poškodeného pôsobilo vonkajšie priame i nepriame tupé násilie strednej až veľkej intenzity.

Toto priame i nepriame tupé násilie vzniklo podľa uznesenia o začatí trestného stíhania tak, že neznámy páchatel' dňa 20.07.2016 v čase medzi 18:00 hod. a 19:00 hod. na chodbe prízemí bytového domu Medvedzie 364/53 v Tvrdošíne fyzicky napadol poškodeného, päšťou ruky ho udril do ľavej strany hlavy v oblasti spánku na čo Z. K. spadol na zem, kde do neho páchatel' kopal nohami po celom tele.

Vonkajšie priame tupé násilie strednej intenzity, ktoré pôsobilo na oblasť hlavy a tváre a spôsobilo otras mozgu ľahkého stupňa mohlo byť spôsobené jedným alebo opakovaným úderom päšťou, kopnutím nohou, úderom lakťom, úderom čelom, úderom kolenom alebo úderom tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov (napr. drevená palica, porisko lopaty, doska atď.). Priame tupé násilie mohlo vzniknúť aj pri páde narazením tváre do tvrdého tupého predmetu (napr. okraj stola, kovové zábradlie, obrubník chodníka, okraj lavičky, prah dverí atď.) alebo na tvrdý rovný povrch (napr. drevo, asfalt,

betón, dlažba, tráva atď.). Toto priame tupé násilie ale určite nebolo spôsobené úderom dlaňou ruky. Vonkajšie priame tupé násilie strednej intenzity, ktoré pôsobilo na oblasť tváre a spôsobilo priečnu tržné - zmliaždenú ranu na čele vľavo nad obočím mohlo vzniknúť presne tým istým spôsobom, ako vzniklo priame tupé násilie, ktoré spôsobilo otras mozgu. Priame tupé násilie pôsobiace na oblasť tváre mohlo byť spôsobené aj jedným alebo opakovaným úderom dlaňou ruky. Toto priame tupé násilie, ktoré vzniklo jedným z vyššie popisovaných spôsobov a pôsobilo na oblasť tváre sa na oblasť čela vľavo prenieslo cez okuliare, ktorých ľavé sklo sa rozbilo a rám týchto okuliarov alebo úlomok skla spôsobil vyššie popisovanú priečnu tržné - zmliaždenú ranu na čele vľavo nad obočím.

Vonkajšie nepriame tupé násilie väčšej intenzity, ktoré pôsobilo na oblasť ľavej hornej končatiny bolo jednoznačne spôsobené pádom, kedy pri vystretej ľavej hornej končatine v lakti, smerom dovnútra k telu otočená ruka ohnutá v zápästí smerom nahor dopadla na tvrdý povrch. Následne po dopade ruky na tvrdú podložku došlo k otočeniu tela v smere proti pohybu hodinových ručičiek a k nadmernému zapaženiu ľavej hornej končatiny. V tom okamžiku sa preniesla sila dopadu cez kosti zápästia, predlaktia, lakeť, ramennú kosť až do oblasti ramenného kĺbu a došlo ku zlomenine krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov. K tomuto zraneniu teda jednoznačne došlo pádom a narazením ľavej ruky na tvrdý rovný povrch (napr. betón, dlažba, drevo, trávnatý povrch atď.) alebo do tvrdého tupého predmetu (napr. prah dverí, okraj s schodiska, obrubník chodníka atď.). K tomuto zraneniu určite nedošlo pôsobením priameho tupého násillia na oblasť ľavého ramena t.j. určite k tejto zlomenine nedošlo úderom päťou, kopnutím nohou, úderom tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov (napr. doska, drevené porisko, iný drevený predmet atď.) a taktiež ani chytením ruky, zápästia, predlaktia, lakťa alebo ramena poškodeného rukou alebo rukami útočníka a ich následným prudkým ohnutím, stočením alebo prudkým trhnutím.

Mechanizmus vzniku zranení prebiehal v dvoch fázach a mohol prebiehať piatimi rôznymi spôsobmi.

Prvý spôsob:

V prvej fáze úrazovo nehodového deja mohlo dôjsť k jednému alebo opakovanému úderu dlaňou ruky útočníka do oblasti ľavej strany tváre poškodeného následkom čoho došlo k rozbitiu ľavého skla okuliarov poškodeného a ku vzniku priečnej tržne -zmliaždenej rany na čele vľavo nad obočím.

V druhej fáze v dôsledku tohto alebo týchto úderov došlo k následnému pádu poškodeného na zem a narazením hlavy na tvrdý povrch alebo do tvrdého predmetu došlo ku vzniku otrasu mozgu ľahkého stupňa a narazením ľavej hornej končatiny vystretej v lakti rukou na tvrdý rovný povrch alebo do tvrdého predmetu došlo ku vzniku zlomeniny krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov.

Druhý spôsob:

V prvej fáze úrazovo nehodového deja mohlo dôjsť k jednému alebo opakovanému úderu päťou, k úderu lakťom, k úderu čelom, k úderu kolenom alebo k úderu tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov (napr. drevená palica, porisko lopaty, doska atď.) do oblasti ľavej strany tváre, čím došlo k rozbitiu ľavého skla okuliarov poškodeného a ku vzniku otrasu mozgu ľahkého stupňa a priečnej tržne - zmliaždenej rany na čele vľavo nad obočím.

V druhej fáze v dôsledku tohto alebo týchto úderov došlo k následnému pádu poškodeného na zem a narazením ľavej hornej končatiny vystretej v lakti rukou na tvrdý rovný povrch alebo do tvrdého predmetu došlo ku vzniku zlomeniny krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov.

Tretí spôsob:

V prvej fáze úrazovo nehodového deja mohlo dôjsť k jednému alebo opakovanému úderu dlaňou ruky útočníka do oblasti ľavej strany tváre poškodeného následkom čoho nedošlo ku vzniku žiadnych zranení. V druhej fáze v dôsledku tohto alebo týchto úderov došlo k následnému pádu poškodeného na zem. Narazením hlavy na tvrdý povrch alebo do tvrdého predmetu došlo k rozbitiu ľavého skla okuliarov poškodeného a ku vzniku priečnej tržne -zmliaždenej rany na čele vľavo nad obočím a ku vzniku otrasu mozgu ľahkého stupňa. Narazením ľavej hornej končatiny vystretej v lakti rukou na tvrdý rovný povrch alebo do tvrdého predmetu došlo ku vzniku zlomeniny krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov.

Štvrtý spôsob:

V prvej fáze úrazovo nehodového deja mohlo dôjsť k jednému alebo opakovanému úderu dlaňou ruky útočníka do oblasti ľavej strany tváre poškodeného následkom čoho nedošlo ku vzniku žiadnych zranení.

V druhej fáze v dôsledku tohto alebo týchto úderov došlo k následnému pádu poškodeného na zem. Narazením ľavej hornej končatiny vystretej v lakti rukou na tvrdý rovný povrch alebo do tvrdého došlo ku vzniku zlomeniny krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov. Keď poškodený ležal na zemi mohol ho útočník kopnúť do rôznych častí tela, čím mu nespôsobil žiadne iné zranenia ale kopnutím do tváre mohlo dôjsť k rozbitiu ľavého skla okuliarov a ku vzniku priečnej tržné -zmliaždenej rany na čele vľavo nad obočím a ku vzniku otrasu mozgu ľahkého stupňa.

Piaty spôsob:

V prvej fáze úrazovo nehodového deja mohlo dôjsť k pádu poškodeného bez zavinenia druhej osoby (pošmyknutie, závrät, zakopnutie). Poškodený bol pod vplyvom alkoholu 2,8 g/l t.j. približne 2,8 promile etanolu v krvi, čo predstavuje ťažký stupeň opitosti.

V druhej fáze v dôsledku pádu poškodeného na zem došlo narazením ľavej hornej končatiny vystretej v lakti rukou na tvrdý rovný povrch alebo do tvrdého predmetu (mechanizmus vzniku zlomeniny som bližšie popísal vyššie) ku vzniku zlomeniny krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov. Narazením hlavy na tvrdý povrch alebo do tvrdého predmetu došlo k rozbitiu ľavého skla okuliarov poškodeného a ku vzniku priečnej tržné - zmliaždenej rany na čele vľavo nad obočím a ku vzniku otrasu mozgu ľahkého stupňa.

Krvné výrony, ktoré si poškodený mal nafotiť dva dni po napadnutí svojim telefónom Nokia 6300 súvisia s vyšetrovanou vecou tým spôsobom, že na nafotенých (pomerne málo kvalitných snímkach) vidno plošné krvné výrony, ktoré sa na oblasť ľavej hornej končatiny a prednej steny hrudníka rozšírili v podkožnom tuku. Tieto krvné výrony môžu priamo súvisieť so vznikom zlomeniny krčka ramennej kosti vľavo ale taktiež tieto krvné výrony alebo ich časť môže súvisieť s pádom a narazením tela na tvrdý rovný povrch alebo do tvrdého tupého predmetu a taktiež môžu súvisieť s napadnutím poškodeného útočníkom, ktorý ho mal na zemi kopať do rôznych častí tela.

Objektívny nález môže zodpovedať mechanizmu úrazu podľa údajov poškodeného, ktorý vo svojej výpovedi v zápisnici o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 17.10.2016 o 08:10 hod. uvádza, že mu útočník pravou päsťou do ľavej strany oka dal jednu ranu, pričom mu rozbil dioptrické okuliare. Ako mu teda vrazil tou päsťou do ľavej strany hlavy, teda tváre, on upadol do bezvedomia. Nevie po akom čase, ale na chvíľku, ako ležal na zemi sa prebral a cítil, ako ho niekto kope. Objektívny nález ale na druhej strane nemusí zodpovedať mechanizmu úrazu podľa údajov poškodeného. Poškodený mohol spadnúť sám a všetky zranenia mohli vzniknúť v dôsledku pádu poškodeného na zem.

Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života nutnosťou vyšetrenia a ošetrenia na chirurgickej príjmovej ambulancii LSPP HNsP Trstená, nutnosťou hospitalizácie na chirurgickom oddelení HNsP Trstená, nutnosťou opakovaných kontrol na úrazovej ambulancii HNsP Trstená, nutnosťou vyšetrenia a opakovaných kontrol na ortopedickej ambulancii v Dolnom Kubíne a nutnosťou rehabilitácie na FRO HNsP Trstená. Počas prvých 3 mesiacov od úrazu pociťoval bolesti ľavého ramena. Tieto bolesti boli intenzívnejšie prvé 4 týždne zväčša sa pri vstávaní, pri chôdzi, pri pohybe ľavou hornou končatinou a vlastne pri akejkoľvek fyzickej námahe a postupne v priebehu liečby mali klesajúcu intenzitu. Poškodený počas prvých 3 týždňov od úrazu mal ľavú hornú končatinu ohnutú v lakti do 90 stupňov a v ramene priťahnutú a fixovanú k telu ortézou (systémom popruhov a suchých zipsov). Po zložení ortézy dňa 10.08.2016 začal postupne rehabilitovať a stále rehabilituje obmedzenú hybnosť ľavého ramenného kĺbu. V nasledujúcom období v priebehu mesiaca november r. 2016 by mal byť krátkodobo hospitalizovaný na ortopedickom oddelení DoNsP Dolný Kubín za účelom operácie (implantácie) vloženia umelého kĺbu - kovovej hlavice (endoprotézy) ľavého ramenného kĺbu. Následne bude nasledovať kľudový režim, fixácia ramena ortézou približne 1 mesiac a následne dlhodobá rehabilitácia, ktorá bude ukončená niekedy koncom mesiaca február alebo marec roku 2017. Poškodený v tomto období mohol a stále môže ľavú hornú končatinu využívať pri činnostiach spojených s ľahšou fyzickou námahou (napr. príprava stravy, umývanie riadu, ľahšie domáce práce, menšie upratovanie, starostlivosť o domácnosť, nakupovanie, zametanie, vysávanie, krájanie nožom atď.) v obmedzenej miere a pri niektorých z týchto činností krátkodobo potrebuje pomoc príbuzných a známych. Počas celej doby liečenia t.j. 7-8 mesiacov nemôže a po ukončení liečby už nikdy nebude môcť vykonávať činnosti spojené s väčšou fyzickou námahou (napr. ťažšia práca v záhrade, väčšie upratovanie, dvíhanie a prenášanie ťažších predmetov, prášenie kobercov, odhadzovanie snehu atď.). Počas celej doby liečenia mohol a taktiež po ukončení liečby bude môcť vykonávať činnosti spojené s každodennými potrebami (napr. príjem stravy, obliekanie sa, osobná hygiena, biologické potreby atď.) bol pri nich plne sebestačný a nebol odkázaný na pomoc druhej osoby. Po ukončení liečby taktiež bude môcť v plnom rozsahu a sám

vykonávať činnosti spojené s ľahšou fyzickou námahou (napr. príprava stravy, umývanie riadu, ľahšie domáce práce, menšie upratovanie, starostlivosť o domácnosť, nakupovanie, zemetanie, vysávanie, krájanie nožom atď.). Inak obmedzený v obvyklom spôsobe života nebol. Spôsob a dĺžka obmedzenia v obvyklom spôsobe života sú v tomto rozsahu a trvaní adekvátne.

Vzhľadom ku rozsahu a charakteru zranení je adekvátna dĺžka obmedzenia v obvyklom spôsobe života v trvaní 4 mesiace. Avšak v tomto prípade sa dĺžka obmedzenia v obvyklom spôsobe života predĺži približne o ďalšie 3 - 4 mesiace a celkovo bude trvať 7 - 8 mesiacov. Toto však priamo nesúvisí s charakterom a rozsahom najzávažnejšieho zranenia, ktorým je zlomenina chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov. Obmedzenie v obvyklom spôsobe života sa predĺži v dôsledku toho, že v priebehu konzervatívnej (neoperačnej) liečby tejto zlomeniny došlo ku komplikácii hojenia v zmysle posunu kostných úlomkov a k čiastočnému zhojeniu v nevyhovujúcom postavení. Tento stav si vyžiada následný operačný výkon a to náhradu zle zhojenej hlavice jej kovovou (umelou) náhradou (totálnou endoprotézou). V dôsledku toho dôjde k predĺženiu dĺžky doby liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života, ktoré nie je v priamej príčinnej súvislosti so vzniknutým zranením ale súvisí s komplikáciou liečby tejto zlomeniny. Ak by k tejto komplikácii nedošlo, tak celková dĺžka obmedzenia v obvyklom spôsobe života by bola v trvaní 4 mesiace.

Z dostupnej zdravotnej dokumentácie, ktorú mal pri vypracovávaní znaleckého posudku k dispozícii nezistil, že by sa poškodený Z. K. v minulosti pred dňom 20.07.2016 liečil na úraz alebo ochorenie hlavy, tváre alebo ľavého ramena.

Potrebná dĺžka hospitalizácie bola 2 dní, práceneschopnosti 4 mesiace, nevyhnutná dĺžka PN 4 mesiace, rehabilitácie 3 mesiace a doba liečenia 4 mesiace.

Práceneschopnosť vystavenú nemal nakoľko je invalidný dôchodca. Ak by sa jednalo o zamestnaného človeka a bola by mu vystavená PN, tak jej adekvátna dĺžka by bola v trvaní 4 mesiace.

U poškodeného sa dĺžka doby liečenia, PN resp. doba obmedzenia obvyklého spôsobu života nepredĺžila úmyselným konaním alebo nedbanlivosťou súvisiacimi s porušením stanoveného spôsobu liečby, resp. iným ochorením alebo predchádzajúcim zdravotným stavom.

U poškodeného Z. K. zlomenina chirurgického krčka ramennej kosti s posunom kostných úlomkov vľavo zanechá trvalé následky v zmysle obmedzenej hybnosti ľavej hornej končatiny v ramennom kĺbe v zmysle predpaženia, upaženia, zapaženia a v zmysle rotácii. O rozsahu týchto trvalých následkoch a ich stupni sa bude dať vyjadriť najskôr po roku od ukončenia liečby na základe odborného chirurgického alebo ortopedického vyšetrenia. Priečna tržne - zmliaždená rana na čele vľavo nad obočím zanechá viditeľnú jazvu. Táto jazva však nijako nezmení konfiguráciu tváre a ani neovplyvní jej jednotlivé funkcie. Jazva taktiež nebude vzbudzovať pocit súcitu a ošklivosti. O definitívnom tvare, charaktere a veľkosti jazvy sa bude dať vyjadriť najskôr po roku od ukončenia liečby na základe odborného chirurgického vyšetrenia. Otrasy mozgu ľahkého stupňa nezanechajú žiadne trvalé následky na jeho zdravotnom stave.

U poškodeného v súvislosti so zlomeninou chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov, ktorú utrpel dňa 20.07.2016 pri fyzickom napadnutí možno predpokladať sťažené spoločenské uplatnenie resp. zníženie pracovnej schopnosti v zmysle zákona č. 437/2004 Zb. a to pod položkou č. 325 c) - 325 e) obmedzenie pohyblivosti ramenného kĺbu ťažkého, stredného alebo ľahkého stupňa. O stupni obmedzenia pohyblivosti ramenného kĺbu sa bude dať vyjadriť najskôr po roku od ukončenia liečby na základe odborného chirurgického alebo ortopedického vyšetrenia.

Poškodenému pri tej istej intenzite a spôsobe vzniku jednotlivých zranení nehrozili žiadne iné závažnejšie zranenia, ktoré by si vyžiadali dlhšiu dobu PN a obmedzenie v obvyklom spôsobe života, ako v tomto prípade. Ale pri pôsobení priameho tupého násillia na oblasť hlavy - tváre väčšou intenzitou, ako v tomto konkrétnom prípade môže dôjsť ku vzniku otrasy mozgu ťažkého stupňa, ku zlomenine tvárových kostí, ku zlomenine lebečných kostí, k pomliaždeniu mozgového tkaniva alebo ku krvácaniu do vnútra lebky. V týchto prípadoch by sa jednalo o zranenia ťažkého charakteru, ktoré by si vyžiadali dobu liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života nad 42 dní a taktiež by si vyžiadali zložitejší a náročnejší spôsob liečby, často operačné riešenie a následne dlhú rehabilitáciu. Pri týchto zraneniach by poškodený mohol byť za určitých okolností (včas neposkytnutá prvá pomoc,

nie včasná a správna liečba, iné pridružené ochorenia - porucha zrážania krvi) priamo ohrozený na živote a tieto zranenia by veľmi často zanechali trvalé následky rôzneho rozsahu a charakteru na jeho zdravotnom stave.

Dĺžku doby liečenia určuje v tomto prípade zranenie, ktorým je zlomenina chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov. Priemerná dĺžka doby liečenia a dočasnej práceneschopnosti je pri tomto type zranenia v trvaní 8- 16 týždňov (Černoch, 1981), (Typovský, 1981). Liečba imobilizáciou trvá 6-8 týždňov a rehabilitácia je rôzne dlhá - uvádza sa 2-8 týždňov (Hirt, 2011). Avšak táto všeobecne uznávaná dĺžka doby liečenia a dočasnej práceneschopnosti je často veľmi individuálna a môže sa v rôznom rozsahu predĺžiť hlavne fáza rehabilitácie a obnovenia pôvodných funkcií obmedzenej hybnosti hornej končatiny v ramennom kĺbe. V tomto konkrétnom prípade vzhľadom ku charakteru zlomeniny, typu a rozsahu zlomeniny je adekvátna dĺžka doby liečenia v trvaní 4 mesiace.

Práceneschopnosť vystavenú nemal nakoľko je invalidný dôchodca. Ak by sa jednalo o zamestnaného človeka, tak adekvátna dĺžka práceneschopnosti by bola taktiež v trvaní 4 mesiace.

Avšak v tomto prípade sa dĺžka doby liečenia predĺži približne o ďalšie 3 - 4 mesiace a celkovo bude trvať 7 - 8 mesiacov. Toto však priamo nesúvisí s charakterom a rozsahom najzávažnejšieho zranenia, ktorým je zlomenina chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov. Dĺžka doby liečenia sa predĺži v dôsledku toho, že v priebehu konzervatívnej (neoperačnej) liečby tejto zlomeniny došlo ku komplikácii hojenia v zmysle posunu kostných úlomkov a k čiastočnému zhojeniu v nevyhovujúcom postavení. Tento stav si vyžiada následný operačný výkon a to náhradu zle zhojenej hlavice jej kovovou (umelou) náhradou (totálnou endoprotézou). V dôsledku toho dôjde k predĺženiu dĺžky doby liečenia a obmedzenia v obvyklom spôsobe života, ktoré nie je v priamej príčinnej súvislosti so vzniknutým zranením ale súvisí s komplikáciou liečby tejto zlomeniny. Ak by k tejto komplikácii nedošlo, tak celková dĺžka doby liečenia by bola v trvaní 4 mesiace.

Vzhľadom na to, že v znaleckom posudku boli uvedené viaceré spôsoby vzniku zranení poškodeného, súd vypočul na hlavnom pojednávaní znalca, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že najzávažnejšie poranenie, a to zlomenina chirurgického krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov, vzniklo jednoznačne pádom na vystretú hornú končatinu, avšak ako došlo k tomuto pádu, to sa uviesť nedá. Čo sa týka krvných podliatin, tieto mohli vzniknúť v dôsledku pádu na zem, resp. v dôsledku zlomeniny, ale aj prípadným kopnutím tupou, alebo plochou časťou končatiny.

Uviedol, že poškodený potom, ako ho dovezli do nemocnice, bol pod vplyvom alkoholu, pričom mu bola nameraná hodnota 2,8 g/l, čo približne zodpovedá 2,8 promile alkoholu v krvi. Je teda veľmi malá pravdepodobnosť, že by si podrobnejšie pamätal priebeh úrazového deja. Všetky tieto zranenia, ktoré utrpel poškodený, mohli vzniknúť aj v dôsledku jeho pádu na zem.

Uviedol, že hladina alkoholu v krvi u poškodeného bola nameraná zhruba hodinu po úrazovom deji, čiže predpokladá, že v čase úrazového deja bola tá hladina vyššia. Vo všeobecnosti sa pokladá 2,8 g/l alkoholu za ťažký, alebo ťažší stupeň opitosti. Čo sa týka liekov, tieto nemajú vplyv na namerané množstvo alkoholu, nakoľko koľko toho človek vypije, taká hladina mu je aj nameraná. V prípade, keby užíval sedatíva, tak v podstate tie reakcie by boli ešte otupenejšie.

Z jeho výpovede vyplynulo, že sa nevie vyjadriť, aká je najpravdepodobnejšia príčina vzniku zranení u poškodeného. Nedá sa v tomto prípade vylúčiť, že po údere dlaňou poškodený nespadol. Taktiež pri údere otvorenou dlaňou mohlo dôjsť k zlomeniu rámu okuliarov, ktorý následne spôsobil tržne zmliaždenú ranu na čele vľavo nad obočím.

Súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom prokurátora a obžalovaného čítal zápisnice o výsluchu svedkov z prípravného konania, kde z výsluchu S. S.I.D. vyplynulo, že v ten deň šla z obchodu a keď bola pri vchodových dverách, tak deti jej ukazovali niečo za sklom. Keď vošla dnu zbadala na zemi ležať pána K.. Keď sa ho pýtala, čo sa mu stalo, len jej povedal, že vie, kto mu to urobil. Viac sa ho nepýtala. Uviedla, že tam prišiel sused I. a pani P., ktorá zavolała sanitku. Ju to viac nezaujímalo a šla domov.

Svedkyňa S. P. v prípravnom konaní vypovedala, že v ten deň šla okolo 18:30 hod, vybrať do schránky poštu, keď zbadala na zemi ležať pána K.. Prišla k nemu a pýtala sa ho, čo sa mu stalo. Povedal, že

ho zbil I.. Mal rozbité obočie a bol vystrašený. Privolala mu záchranku, ale bála sa s ním hýbať, lebo nevedela, čo nemá náhodou niečo zlomené.

Z výpovede svedkyne D. S. z prípravného konania vyplynulo, že v ten deň čakala vnuka pri vchode do domu. Videla pána K., ako schádzal po schodoch, kde sedeli deti. Tieto rozháňal palicou čo nosí. Následne sa otočil a šiel naspäť do domu, pričom chytil I. I. zozadu za krk a ťahal ju za vlasy. Ona sa rozplakala a utiekla domov. K. sa tackajúc dostal ku svojmu autu a odišiel na ňom preč. Po nejakom čase, keď šla odprevadiť vnučku s deťmi, jej nejakí chlapani ukazovali, že na chodbe leží ujo. Ona tam len nakukla a videla, že na zemi leží K. a razí z neho ako zo suda. Nikto pri ňom nebol. Pomyslela si, že sa opil a spadol na zem. Neriešila to, lebo on často popíja a počula, že hocikedy sedí opitý na zemi. Cez okno videla, že tam prišla záchranka. Uviedla, že ani nevie, čo sa mu stalo. Ako povedala, často robí deťom zle a veľa ľudí sa už na neho sťažovalo.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to fotodokumentácie, bločkov, správy HN s P Trstená, lekárskeho správ, správy spoločnosti Ing. Pavol Hrkel - Stone Dream, správy Mesta Tvrdošín, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, registra trestov a správy OO PZ Tvrdošín.

Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd postúpil podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na ust. § 214 ods. 1 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného Okresnému úradu Tvrdošín, pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

V zákonom stanovenej lehote podal prokurátor proti uzneseniu sťažnosť.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/13/2018 zo dňa 28.03.2018 bolo uznesenie súdu zrušené a vec mu bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

V zmysle intencií Krajského súdu v Žiline, bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom sa obžalovaný vyjadril, že podľa neho intenzita facky, ktorú dal poškodenému nebola silná. Po facke ostal poškodený stáť. Ani ho nezapotáčalo, aj napriek tomu, že mal vypité. Skôr sa mu zdalo, ako keby bol prekvapený, že ho udrel.

Z výpovede svedka N. I. vyplynulo, že osobne nebol svedkom incidentu medzi obžalovaným a poškodeným, Vtedy šiel z roboty, bolo tam veľa ľudí a tak sa pristavil. Poškodený ležal na zemi a hovoril mu, že ho posotil obžalovaný. Či tam ešte okrem neho bol aj niekto iný, to nevedel. Od tej doby už ubehli dva roky a on si na to moc nepamätá. V čase, keď poškodeného nakladali do sanitky. Nevedel sa vyjadriť, či poškodený požíva často alkoholické nápoje.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/13/2018 zo dňa 28.03.2018 a s odpisom z registra trestov.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví a spôsobí tak ťažkú ujmu na zdraví.

S poukazom na zrušujúce uznesenie nadriadeného súdu, prehodnotiac doteraz vykonané dokazovanie, súd uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona a to s poukazom na to, že z výpovede svedka poškodeného vplynulo, že bol napadnutý obžalovaným, ktorý napadnutie nepopieral a sám vo svojej výpovedi uviedol, že poškodeného dva razy udrel otvorenou dlaňou do tváre a to z dôvodu, že poškodený predtým napadol jeho dcéru. To, že bol poškodený napadnutý obžalovaným potvrdili aj svedkovia Z. S. a N. I., ktorí vo svojich výpovediach uviedli, že poškodený predtým, ako ho odviezla záchranka im povedal, že ho napadol obžalovaný, Taktiež aj zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Jána Jelenčíka vyplynulo, že zranenia poškodeného mohli vzniknúť aj tak, že v I. fáze úrazovo nehodového deja mohlo dôjsť k jednému alebo opakovanému úderu päťou, k úderu lakťom, k úderu čelom, k úderu kolenom alebo k úderu tupým tvrdým predmetom bez ostrých hrán a výbežkov (napr. drevená palica, porisko lopaty, doska atď.) do oblasti ľavej strany tváre, čím došlo k rozbitiu ľavého skla okuliarov poškodeného a ku vzniku otrasu mozgu ľahkého stupňa a priečnej tržnej - zmliaždenej rany na čele vľavo nad obočím.

V druhej fáze v dôsledku tohto alebo týchto úderov došlo k následnému pádu poškodeného na zem a narazením ľavej hornej končatiny vystretej v lakti rukou na tvrdý rovný povrch alebo do tvrdého predmetu došlo ku vzniku zlomeniny krčka ramennej kosti vľavo s posunom kostných úlomkov.

S poukazom na závery znaleckého posudku v kontexte s výpoveďou poškodeného a nepriamymi svedkami Z. S. a N. I. súd potom uznal obžalovaného vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Pri úvahách aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj pohľadujúce a prirážajúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Z odpisu z registra trestov na obžalovaného súd zistil, že tento doteraz nebol súdom trestaný, čo súd vyhodnotil ako pohľadujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Trestného zákona (viedol pred spáchaním trestného činu riadny život). Prirážajúce okolnosti v zmysle § 37 Trestného zákona zistené neboli.

S poukazom na tieto skutočnosti potom súd ustálil, že adekvátnym trestnom pre obžalovaného je trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienčne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 24 mesiacov. Súd je toho názoru, že takto uložené tresty splnia účel sledovaný zákonom a dopomôžu k náprave obžalovaného.

Vzhľadom na to, že dokazovanie ohľadom náhrady škody by presiahlo rámec trestného konania, súd odkázal poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.