Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	4P/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6618203761
Dátum vydania rozhodnutia:	05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2018:6618203761.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov N. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX C.Á., štátnej občianky SR a I. Y., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX R. F., štátneho občana SR, zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, XXX XX C., štátnou občiankou SR, o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

r o z h o d o l :

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 10P/23/2011-25 zo dňa 30.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2012 tak, že s a z v y š u j e vyživovacia povinnosť otca I. Y.Y., T.. XX.XX.XXXX na maloletú J. Y., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne; počnúc mesiacom september 2018; takto určené výživné je splatné k rukám matky maloletého dieťaťa N. Y., T.. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Zameškané výživné za mesiac september 2018 vo výške 30,- eur je otec povinný zaplatiť spolu s bežným výživným za mesiac október 2018 do 15. dňa tohto mesiaca, k rukám matky maloletého dieťaťa N. Y., T.. XX.XX.XXXX.

III. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom zo dňa 22.08.2018 žiadala, aby súd zaviazal otca na platenie zvýšeného výživného vo výške 150,- eur mesačne od 01.08.2018. V návrhu uviedla, že naposledy bolo na maloletú dcéru výživné určené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/23/2011-25 zo dňa 30.12.2011 sumou 100,- eur mesačne. Maloletá J. od septembra 2018 navštevuje Konzervatórium Jána Levoslava Bellu v Banskej Bystrici. Otec maloletej je riadne zamestnaný, výživné na maloletú platí pravidelne vo výške stanovenej rozsudkom a to 100,- eur mesačne.

2. Otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 19.09.2018. Splnomocnená zástupkyňa otca Z. Z. sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, súd preto postupoval podľa ust § 180 CSP a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti

3. Na pojednávaní matka trvala na podanom návrhu.

4. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v prirodzenom prostredí maloletého dieťaťa, o čom podal dňa 24.09.2018 písomnú správu na obsahu ktorej trval. Vzhľadom na tú skutočnosť, že otec dobrovoľne súhlasil s výškou výživného 180,- eur mesačne a matka žiada zvýšiť vyživovaciu povinnosť

otca od mesiaca august 2018, kolízny opatrovník sa k tomuto pripojil a mal za to, že úprava vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu v sume 180,- eur mesačne je v jeho záujme.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu a prečítaním návrhu zo dňa 22.08.2018, rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa 16.06.2003, odpovede na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, ZVJS zo dňa 23.08.2018, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4P/39/2018-11 zo dňa 07.09.2018, vyjadrenia otca k návrhu zo dňa 19.09.2018, potvrdení o príjme matky zo dňa 20.09.2018, vyjadrenia matky k vyjadreniu otca zo dňa 25.09.2018, správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 24.09.2018, vyjadrenia otca k vyjadreniu matky zo dňa 02.10.2018, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 10P/23/2011, sp.zn. 22C/38/2003.

6. Naposledy bolo výživné na maloleté dieťa upravené rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/23/2011-25 zo dňa 30.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.01.2012 sumou 100,- eur mesačne. V čase rozhodovania o určení výšky výživného maloletá J. navštevovala 3. ročník základnej školy v C..

7. Otec maloletej I. Y. sa k návrhu písomne vyjadril dňa 19.09.2018, kde uviedol, že so zvýšením vyživovacej povinnosti zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur súhlasí, o čom predložil aj výpis z banky o zmene trvalého príkazu zo dňa 13.09.2018. Zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu svojho zamestnania v zahraničí.

8. Matka maloletého dieťaťa N. Y. predložila dňa 20.09.2018 potvrdenia o výške svojho príjmu, z ktorých vyplýva, že je poberateľkou prídavku na dieťa vo výške 23,68 eur mesačne za rok 2018, vo výške 23,52 eur mesačne za rok 2017. Podľa rozhodnutia sociálnej poisťovne zo dňa 18.09.2018 je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 171,10 eur mesačne.

9. Matka maloletej vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 25.09.2018 nesúhlasila s návrhom na zvýšenie výživného zo strany otca z doterajších 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne. Uviedla, že táto suma je nepostačujúca. Ako dôvody uviedla, že jej zdravotný stav jej nedovoľuje zamestnať sa, je poberateľkou invalidného dôchodku, požadovala zvýšenie výživného na sumu 180,- eur až 200,- eur, ako doklad predložila rozpis výdavkov na maloleté dieťa spojených so štúdiom na Konzervatóriu v Banskej Bystrici ako aj fotokópie pokladničných dokladov.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 24.09.2018 súd zistil, že maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a starou matkou zo strany matky. Bývajú v 3-izbovom byte, zariadenom kuchyňou s kuchynskou linkou, stolom, stoličkami, obývacou izbou so sedacou súpravou, konferenčným stolíkom, televízorom, sektorovým nábytkom. Stará matka má zariadenú svoju izbu a matka s dcérou majú zariadenú druhú izbu, kde majú dve postele, písací stôl a úložný priestor. Mesačné náklady na bývanie sú vo výške 150,- eur, z čoho polovicu uhrádza matka dieťaťa. Maloletá J. od septembra 2018 navštevuje 1. ročník Konzervatória Jána Levoslava Belu v Banskej Bystrici. Z uvedeného dôvodu sa zvýšili náklady na maloletú súvisiace najmä s bývaním maloletej na internáte, stravou, dopravou do školy a oblečením. Matka maloletej je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 171,- eur mesačne, rodinného prídavku na dcéru vo výške 23,68 eur mesačne, príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov (prevádzka motorového vozidla) vo výške 34,25 eur mesačne. Iný príjem matka nemá. Zároveň bol vykonaný pohovor s maloletou J. bez prítomnosti rodičov, len za prítomnosti kolízneho opatrovníka. Maloletá bola primerane jej veku a rozumovým schopnostiam oboznámená s prebiehajúcim konaním - návrhom matky na zvýšenie výživného. Maloletá sa vyjadrila, že od septembra 2018 navštevuje 1. ročník Konzervatória Jána Levoslava Bellu v Banskej Bystrici, býva na internáte, má zabezpečené celodenné stravovanie, obedy aj večere. Má vedomosť o tom, že jej mama podala návrh na zvýšenie výživného, s čím ona súhlasí, pretože potrebuje viac finančných prostriedkov ako počas štúdia na základnej škole. Okrem výdavkov na stravu jej mama prispieva vreckovým a uhrádza náklady na cestovné. Otec maloletej sa dlhodobo nezdržiava v mieste trvalého bydliska, pracuje v zahraničí, v Í., má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, tieto sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sestry jeho svokry. V závere správy kolízny opatrovník doporučil návrhu matky maloletej vyhovieť, zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca s prihliadnutím na vek maloletého dieťaťa a príjem otca.

11. Splnomocnená zástupkyňa otca Z. Z. v písomnom vyjadrení zo dňa 02.10.2018 uviedla, že otec maloletej súhlasí s návrhom matky na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 180,- eur mesačne, ktoré výživné bude zasielať na účet matky vždy do 15. dňa v mesiaci.

12. V zmysle ust. § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. V zmysle ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. V zmysle ust. § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

15. V zmysle ust. § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol o zvýšení výživného v zmysle výrokovej časti rozsudku, pričom zohľadnil vek maloletého dieťaťa, jeho odôvodnené potreby, mieru osobnej starostlivosti toho ktorého rodiča o dieťa, finančné a materiálne možnosti obidvoch rodičov a primerane týmto okolnostiam zvýšil vyživovaciu povinnosť otca. Zmenou pomerov v zmysle citovaných zákonných ustanovení sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane maloletého dieťaťa a výživou povinného rodiča), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Opodstatnenosť novej úpravy výšky výživného je daná od okamihu, keď súhrn postupných plynulých zmien predstavuje už novú situáciu v porovnaní s tou, z ktorej sa vychádzalo pri predchádzajúcej úprave.

17. Pri výpočte nedoplatku na výživnom za obdobie mesiaca september 2018 vo výške 30,- eur, súd zohľadnil výšku výživného v sume 150,- eur, ktorú otec dobrovoľne poukazoval matke od mesiaca september 2018, o čom svedčí doklad z banky zo dňa 13.09.2018 preukazujúci zmenu trvalého príkazu otca zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne (čl. 21-22 spisu). Súd určil otcovi povinnosť zameškané výživné splatiť spolu s bežným výživným v mesiaci október 2018 do 15-teho dňa tohto mesiaca.

18. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

20. V súlade s ust. § 368 CSP sa prítomní účastníci konania po vyhlásení výroku rozsudku, vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Otec maloletého dieťaťa I. Y. môže podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.