

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317010456  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8317010456.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaných M. P., Y. P., S. P., S.. Z.J. A., S.. X. A., S.. N. I., pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a iné, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 404/16/7702 zo dňa 7. júna 2017 a o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 1 Pv 540/17/7702 zo dňa 21. februára 2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. októbra 2018 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný M. P., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
Y. G. O. E. XXX/XX, XXX XX S.,  
Y.. Č.. L. XXX/XX, XXX XX S.,

obžalovaný Y. P., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
Y. G. L. XXX/XX, XXX XX S.,

obžalovaný S. P., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
Y. G. L. XXX/XX, XXX XX S.,

obžalovaný S.. Z. A., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
Y. G. L. XXX/XX, XXX XX S.,

obžalovaný S.. X. A., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
Y. G. L. XXX/XX, XXX XX S.,

obžalovaný S.. N. I., J.. XX.XX.XXXX I. E.,  
Y. G. L. XXX/XX, XXX XX S.,

uznávajú sa za vinných, že

1/

dňa 21.08.2016 v čase okolo 04.50 hod. vo vonkajších priestoroch železničnej stanice Radvaň nad Laborcom, okres Medzilaborce po prechádzajúcej slovnej potýčke M. P., S.. Z. A., Y. P., S. P., S.. X. A. M. S.. N. I. fyzicky napadli Z. G., H. I., Z. X., G.. K. A., S. X., K. Č., S. O.Č., S. A., S. P. M. X. X. a to tak, že ich kopali a udierali päšťami od rôznych častí tiel, pričom spôsobili Z. G., J.. XX.XX.XXXX tržnú ranu hlavy v oblasti temennej vľavo veľkosti cca 1,5 cm, tržnú ranu hornej a dolnej pery v ústnej dutine s dobou liečenia do cca 6 dní, H. I., J.. XX.XX.XXXX spôsobili zlomeninu nosa bez posunu, povrchovú odreninu nosa vľavo s dobou liečenia cca 6 dní, G.. K. A.Q., J.. XX.XX.XXXX spôsobili tržnú ranu obočia vpravo veľkosti cca 3 cm s dobou liečenia cca 6 dní, S. X., J.. XX.XX.XXXX poškodením oblečenia a mobilného telefónu spôsobili škodu vo výške 90,50 eur, K. Č., J.. XX.XX.XXXX poškodením košeľe s dlhým rukávom spôsobili škodu vo výške 8,00 eur, na záver obvinení M. P., S.. Z. A., Y. P., S. P. M. S.. X. A. spoločne fyzicky napadli Z. X., J.. XX.XX.XXXX do ktorého kopali a udierali ho päšťami, čím mu spôsobili pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy v čelovo-spánkovo-temennej oblasti vpravo, pomliaždenie mäkkých

tkanív tváre obojstranne s krvnými podliatinami v oboch podočicových oblastiach a s nakrvácaním pod spojovku oka, zlomeninu prednej čeľuste vpravo s malým posunutím úlomkov, s nakrvácaním do čeľustnej dutiny vpravo (tzv. haemosinus) a s prienikom vzduchu pod kožu tváre vpravo (tzv. subkutánnny hematóm), zlomeninu nosových kostí s posunutím úlomkov, zlomeninu kĺbového výbežku sánky vpravo s posunutím úlomkov, zlomeninu kĺbového výbežku sánky vľavo bez posunutia úlomkov, pomliaždeniny mäkkých tkanív na krku s krvnými podliatinami a odreninami, pomliaždenie ľavého pleca, pomliaždeniny na ľavej strane hrudníka s krvnými podliatinami s maximálnou dobou liečenia 35 dní a škodu na oblečení vo výške 18,00 eur, ostatní napadnutí utrpeli drobné poranenia, ktoré si nevyžadovali lekárske ošetrenie a toto ani nevyhľadali, pričom X. A. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/103/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatným dňa 13.10.2015 uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, t. j. do 13.10.2016 a potom ako bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Humenné, odbor všeobecnej vnútornej správy pod sp. zn. OU-HE-OVVS-2016/001105 zo dňa 21.03.2016 pokutou vo výške 30,00 eur za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a S.. Z. A. bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu Humenné, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-HE-OVVS-2015/007100 zo dňa 12.10.2015, pokutou vo výške 15,00 eur za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, 2/

obžalovaní S.. Z. A. M. X. A. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 08.10.2017 v čase okolo 19.20 hod. prišli k osobnému motorovému vozidlu zn. Škoda Octavia e. č. S.-XXXAF, I.: Y., ktoré bolo zaparkované pri obytnom dome č. XXX/XX J. W. L. I. S. a drevenými palicami na vozidle rozbili čelné sklo, sklo na ľavých predných dverách, sklo na ľavých zadných dverách a sklo na dverách batožinového priestoru, čím tak majiteľovi Z. A. spôsobili škodu vo výške 722,00 eur, následne prišli k vedľa zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. VW Polo Classic e. č. S.-XXXAH, T.: T. a drevenými palicami na vozidle rozbili sklo na ľavých predných dverách, sklo na pravých zadných dverách a sklo na dverách batožinového priestoru, čím tak majiteľke S. A. spôsobili škodu vo výške 537,00 eur, následne prešli k motorovému vozidlu zn. Renault Laguna Grandtour D.. Č.. M.-XXXX, registrované v Českej republike, VIN: I., na ktorom drevenými palicami rozbili čelné sklo, sklo na predných ľavých dverách, sklo na zadných ľavých dverách, sklo batožinových dverí a ľavý predný svetlomet, čím tak majiteľovi S. P. spôsobili škodu vo výške 1.137,00 eur,

teda

M. P. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov

Y. P. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov

S. P. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom dopustili výtržnosti tým, že napadol iného a inému úmyselne ublížil na zdraví, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov

S.. Z. A. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním sa fyzicky a na mieste verejnom prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

S.. X. A. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním sa fyzicky a na mieste verejnom prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov, pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený ako aj za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,

v bode 2/ rozsudku

spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

S.. N. I. v bode 1/ rozsudku

spoločným konaním sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako 18 rokov

čím spáchali

M. P. v bode 1/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

Y. P. v bode 1/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

S. P. v bode 1/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

S.. Z. A. v bode 1/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), e) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

S.. X. A. v bode 1/ rozsudku

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), e) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona,

S.. N. I. v bode 1/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j) Trestného zákona, ako spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

M. P.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Y. P.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na § 36 písm. j) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

S. P.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. j), l) Trestného zákona, na § 37 písm. h) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

S.. Z. A.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, s použitím § 111 Trestného zákona, na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

S.. X. A.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, na § 37 písm. h), m) Trestného zákona, podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 110 ods. 2 Trestného zákona, podľa § 54 Trestného zákona, na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

S.. N. I.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona, súd upúšťa od potrestania mladistvého.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodených: Z. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. J. X. XXX, G.. K. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. J. X. X, S. O.H., J.. XXXX, Y. G. V. J. X. XXX, Z. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. XX, S.. H. I., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. W. XXX, S. X., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. V. J. X. XXX, Z. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, S., S. A., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. L. XXX/XX, S., S. P., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. J.G. XXXX/XX, N., O. L. K., M.. N., N. N. D. XX G. XXX XX, Č.: XX XXX XXX, Q.. V. Q. N. G. F., Q.: N., I.X. Č.: XXXX/B, W. L. K.Ď., M..N., N. N. G. XX/A, G. XXX XX, F.: XX XXX XXX, Q.. V. Q. N. G. F., Q. : N., I. Č.: XXXX/B, s uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal obžalobu na obvinených uvedených vo výroku tohto rozhodnutia pre skutok spáchaný dňa 21.08.2016, ktorým obvinení naplnili znaky prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), Trestného zákona, a v spojenej veci prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Zo skutku uvedeného v obžalobe je zrejmé, že spomínaného dňa došlo k hromadnej bitke s viacerými účastníkmi na konflikte, čo bolo dôvodom rozsiahleho dokazovania na hlavnom pojednávaní.

Súd po predpísanom procesnom postupe prijal vyhlásenie o vine, za skutok uvedený v obžalobe S. P. (Q.. X), S.. N. I. (Q.. X).

Mladistvý Z. A. (Q.. X), ale aj ml. X. A. (Q.. X), Y.M. P. (Q.. X) vyhlásili ku skutku uvedenom v obžalobe sp. zn. 1 Pv 404/16/7702, že sú vinní zo skutku, ale iba v rozsahu, v ktorom ich konanie napĺňa znaky prečinu výtržníctvo. Z uvedeného dôvodu (vyhlásenie s výhradou) súd nemohol prijať vyhlásenie týchto obvinených pri dokazovaní skutku ml. Z. A. uviedol, že sa bil s nejakým chlapcom, ktorý mal dlhšie vlasy a že ho kopol do nohy, ml. X. A. uviedol, že sa bili v skupinách a on sám sa bil päťami. Vo vzťahu k útoku na X. uviedol, že ten si nepamätá, no „bránil som sa, nenechám sa predsa biť“.

Uvedené vyjadrenia obvinených súd považoval za priznanie k časti spáchanému skutku a nakoľko sa týkalo skutku podľa právnej kvalifikácie najprísnejšie trestného (výtržníctvo podľa § 362 ods. 2 TZ), súd vyhodnotil toto priznanie ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) TZ.

V konaní pred súdom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie výsluchom svedkov, prečítaním znaleckých posudkov a listinných dôkazov, z vyhodnotenia ktorých plynie výrok o vine obvinených za skutok uvedený v obžalobe. Obvinení boli usvedčení nielen výpoveďami svedkov, ale aj vlastným priznaním z účasti na bitke, ktorá sa odohrala na verejnom priestranstve na železničnej stanici v V. J. X.. Prokurátor uniesol dôkazné bremeno v konaní pred súdom aj v dôsledku rozsiahlej práce orgánom činných v trestnom konaní, ktorá bola realizovaná ešte v prípravnom konaní.

Súd sa však nestotožnil s právnou kvalifikáciou obžaloby - naplnenie znakov prečinu výtržníctvo podľa § 364 ods. 2 písm. d) TZ, podľa ktorého malo ísť o útok na chránené osoby, nakoľko ani skutkom uvedeným v obžalobe a ani vykonaným dokazovaním nebola preukázaná subjektívna stránka naplnenia tohto znaku trestného činu, pričom súd poukazuje na ustanovenie § 139 ods. 2 TZ, vylučujúce aplikáciu ustanovenia ods. 1, ak trestný čin nebol spáchaný v súvislosti s vekom chránenej osoby. Táto súvislosť v konaní preukázaná nebola.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ) najmä v ustanovení odseku 3, podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prít'azujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd uložil obvineným diferencované tresty, pri ukladaní ktorých zohľadnil osoby páchatel'ov, ich doterajší život, ako aj mieru účasti na skutku - v neposlednom rade možnosť ich prevýchovy.

Súd nevyhodnotil predchádzajúce odsúdenie u ml. Z. A. M. S.. X. A., ako osobitnú prít'azujúcu okolnosť aj s prihliadnutím na zásady ukladanie nepodmienečného trestu mladistvému, nakoľko účinky ustanovenia § 49 ods. 2 TZ, neumožňujú súdu uvažovať o podmiennečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody. Inak povedané, za spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe u mladistvého, ak sa súd rozhodne pre trest odňatia slobody, musí ho ukladať ako trest nepodmienečný. Sprísnenie trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 TZ, by bolo u obidvoch obvinených znamenal neprimerane prísny trest. Poukazujúc na uvedené, súd uložil obidvom mladistvým Z. A. M. X. A. úhrnný trest povinnej práce vo výmer stopäťdesiat hodín -

teda v maximálnej možnej výmere v zmysle ustanovenia § 111 Trestného zákona. U mladistvého N. I. boli splnené podmienky pre upustenie od potrestania mladistvého a u zostávajúcich plnoletých obvinených M. P., Y. P., S. P., boli splnené podmienky pre uloženie úhrnných trestov odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu týchto trestov na skúšobnú dobu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd vyslovuje presvedčenie, že uložené tresty zabezpečia najdôležitejší účel trestu, ktorým je prevýchova páchatel'a a ochrana spoločnosti pred ním.

Výrok o škode, ktorým súd poškodených odkázal poškodených s nárokom náhrady škody na civilný proces, súd odôvodňuje tým, že dokazovanie o rozsahu zodpovednosti každého jedného z obvinených na zraneniach (následkoch) a z nich plynúcich uplatnených nárokov na náhradu škody, prekračuje rámec trestného stíhania. Toto trestné stíhanie by bolo neúmerne predĺžené, pričom v neposlednom rade je daná zodpovednosť za mladistvých obvinených aj u osôb, ktoré nad ich správaním zanedbali náležitý dohľad - u ich zákonných zástupcov. Samotní poškodení, ktorí si uplatnili nároky na náhradu škody nešpecifikovali mená obvinených, voči ktorým ich nárok smeruje. Z uvedených dôvodov súd rozhodol o tom, že poškodených s uplatnenými nárokmi na náhradu škody v zmysle § 288 ods. 1 TP, odkázal na civilný proces.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.