

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8C/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200343.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v právnej veci žalobkyne D.Z. U., Q.. X.X.XXXX, XXX XX Č. XXXX, zastúpenej JUDr. Patrikom Jurgom, advokátom so sídlom Kukučínova 29, 022 01 Čadca, IČO: 53 422 988, proti žalovanému Z. O., Q.. XX.X.XXXX, Č. XXXX, XXX XX Č., o nahradenie prejavu vôle takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Žalovanému Z. O., Q.. XX.X.XXXX, Č. XXXX, XXX XX Č., u k l a d á z á k a z nakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na liste vlastníctva č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, pre okres Č., obec Č., katastrálne územie Č., a to parcelou registra „E“ KN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>, v rozsahu svojho podielu 17/36 -ín, zapísaného pod B1, najmä ho previesť alebo inak scudziť, zaťažiť záložným právom alebo vecným bremenom, či vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 8C 11/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu súdu elektronicky dňa 9.2.2022, domáhala nahradenia prejavu vôle za žalovaného. Ten mal spočívať v uzavretí kúpnej zmluvy v postavení žalovaného ako predávajúceho so žalobkyňou, ako kupujúcou, predmetom ktorej je prevod časti spoluvlastníckeho podielu predávajúceho, zapísaného na LV č. XXXXX, kat. úz. Č., k parcele E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup> pod B1, a to v rozsahu 17/144 (z 17/36) k celku za kúpnu cenu 875,- €. V rámci skutkových tvrdení v žalobe uviedla, že žalovaný celý spoluvlastnícky podiel pod B1 (17/36) nadobudol od J. R., pôvodnej podielovej spoluvlastníčky, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15.11.2021 za kúpnu cenu 3 500 €, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Č., odborom katastrálnym, pod č. T. XXXX/XXXX dňa 18.11.2021. Predávajúca si však ako osoba povinná zo zákonného predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka povinnosť ponúknuť uvedený podiel na predaj predchodkyňi žalobkyne, jej matke, ako podielovej spoluvlastníčke nespĺnila, čím zákonné predkupné právo porušila. Žalovaný na predžalobnú výzvu žalobkyne reagoval vyjadrením súhlasu s prevodom za rovnakých podmienok, za akých podiel nadobudol. Žalobkyňa mu však ďalším listom ozrejnila, že má záujem odkúpiť len časť jeho spoluvlastníckeho podielu, a to pomerne, podľa veľkosti jej podielu, v nadväznosti na § 140 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa každý spoluvlastník môže domáhať uplatnenia vybraného nároku výlučne v rozsahu takej veľkosti, ktorá pripadá pomerne na veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu. Na uvedené už žalovaný neodpovedal. Žalobkyňa k žalobe doručila zmluvu o prevode vlastníckeho práva - kúpnu zmluvu medzi J. R. a žalovaným, uzavretú dňa 15.11.2021, výzvu na ponúknuť spoluvlastníckeho podielu zo dňa 14.12.2021, odpoveď žalovaného na túto výzvu zo dňa 21.12.2021, následnú reakciu žalobkyne zo dňa 23.12.2021, ako aj jej odpoveď zo dňa 14.1.2022, majúcu povahu predžalobnej výzvy. Pripojila i doručenky.

2. Ešte pred dorúčením vyjadrenia žalovaného k žalobe podaním zo dňa 25.2.2022 na čl. 32 spisu vzniesla návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému zákaz nakladať

s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXXX, kat. úz. Č., teda parcelou registra E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>, v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu zapísaného pod B1 vo výške 17/36, a to najmä v podobe prevodu vlastníctva alebo iného scudzenia, zaťaženia záložným právom alebo vecným bremenom, či vloženia ako nepeňažného vkladu do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. V rámci skutkových tvrdení k tomuto návrhu, okrem skutočností uvedených už v samotnej žalobe, navyše uviedla, že podala i ďalšiu samostatnú žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, uzavretej medzi žalovaným a predávajúcou J. R., pôvodnou podielovou spoluvlastníčkou, ktorá bola zapísaná na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 14C/1/2022. V prípade obidvoch konaní poukázala na zápis poznámky v katastri nehnuteľností. Ako hlavný dôvod nariadenia neodkladného opatrenia uviedla, že žalovaný od jesene 2021 uzatvoril mnoho kúpnych a zámenných zmlúv, ktorými získal spoluvlastnícke podiely v mnohých parcelách v katastrálnom území Č., napríklad E-KN: č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, nachádzajúcich sa v okolí spornej nehnuteľnosti. Nehnuteľnosti E-KN: č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX G. XXXX previedol darovacou zmluvou, ktorá bola zavkladovaná pod T. XXX/XXXX, na svoju partnerku R. R.. Vo vzťahu k tejto zmluve vznikla žalobkyňa v návrhu i dôkazný návrh na jej obstaranie súdom, keďže v uvedených parcelách nie je podielovou spoluvlastníčkou. Žalovaný pri všetkých prevodoch porušuje zákonné predkupné právo. Žalobkyňa má strach, aby z jeho strany nedošlo k úmyselnému prevodu sporného spoluvlastníckeho podielu na tretiu osobu. Uvedené riziko je znásobené aj faktom, že žalobkyni sa veľmi ťažko bráni v mimosúdnom konaní prostredníctvom námietok v katastrálnom konaní, nakoľko žalovaný podáva zrýchlené návrhy na vklad, ktoré sú povolené nasledujúci deň ráno. Žalobkyňa zatiaľ podala šesť námietok do katastrálneho konania s cieľom zabrániť týmto nezákonným prevodom, avšak nie všetky stihla podať pred povolením vkladu, čím sa stali neopodstatnenými. Už listom zo dňa 21.12.2021, adresovaným Okresnému úradu Č., odboru katastrálnemu, uplatnila námietky v katastrálnom konaní vo vzťahu k spornej parcele registra E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXXX kat. úz. Č., a to pod B8 v podiele 1/4, dôvodiac tiež plombou evidovanou na základe kúpnej zmluvy pod číslom vkladového konania T. XXXX/XXXX. Žiaden z podielových spoluvlastníkov jej predmetný spoluvlastnícky podiel neponúkol ako podielovej spoluvlastníčke na kúpu. Došlo preto k porušeniu predkupného práva, v nadväznosti na čo žiadala uvedené konanie prerušiť s tým, že sa bude dovolávať relatívnej neplatnosti uvedenej zmluvy o prevode nehnuteľností. Z odpovede Okresného úradu Č., odboru katastrálneho, zo dňa 23.2.2022, týkajúcej sa parcely č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>, uvedený úrad žalobkyni oznámil, že námietka žalobkyne bola podaná po povolení vkladu, preto je považovaná za neopodstatnenú. Relatívnej neplatnosti zmluvy sa môže žalobkyňa podľa § 40a Občianskeho zákonníka domáhať súdnou cestou. Pripojila aj námietku v katastrálnom konaní zo dňa 16.2.2022 týkajúcu sa spornej parcely E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup> (podielu pod B8 vo výške 1) zapísanej na LV XXXXX, na ktorom je pri podielových spoluvlastníkoch pod B6 a B12 evidovaná plomba na základe kúpnej zmluvy pod č. T. XXX/XXXX, T. XXXX/XXXX, T. XX/XXXX G. T. XXX/XXXX. Uvedení spoluvlastníci svoj podiel žalobkyni ako podielovej spoluvlastníčke neponúkli na kúpu, porušili predkupné právo. Námietkou sa domáhala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy a žiadala konanie pod T. XXX/XXXX prerušiť, resp. zastaviť. Doručila aj námietku vznesenú v katastrálnom konaní zo dňa 23.12.2021 vo vzťahu k parcelám E-KN č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX G. XXXX, na ktorých je evidovaná plomba na základe kúpnej zmluvy s číslom vkladového konania T. XXXX/XXXX, dôvodiac, že žiaden z podielových spoluvlastníkov uvedených na vyššie uvedenom liste vlastníctva jej neponúkol spoluvlastnícky podiel na kúpu. Došlo k porušeniu predkupného práva, v nadväznosti na čo žiadala vkladové konanie T. XXXX/XXXX prerušiť s tým, že sa bude dovolávať relatívnej neplatnosti uvedenej zmluvy o prevode nehnuteľností. Napokon uplatnila i námietku vo vzťahu k parcele registra E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 1020 m<sup>2</sup>, na základe plomby kúpnej zmluvy s číslom vkladového konania T. XXXX/XXXX, a to listom zo dňa 21.12.2021, z totožných dôvodov, s totožným návrhom.

3. V nadväznosti na ustanovenie § 185 CSP súd obstaral aktuálne výpisy z listov vlastníctva pre k. územie Č., jednak k spornej nehnuteľnosti - parcele E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>, ako i k parcelám registra E-KN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, na ktoré žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukazovala. Zistil z nich nasledovné skutočnosti. Podľa LV č. XXXXX, na ktorom je zapísaná parcela EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>, svedčí zápis pod B1 žalovanému k podielu 17/36, na základe kúpnej zmluvy č. T. XXXX/XXXX z 18.11.2021, pod B6 k podielu 1/12 na základe kúpnej zmluvy č. T. XXX/XXXX z 23.2.2022, pod B13 k podielu 1/24 na základe kúpnej zmluvy č. T. XXXX/XXXX z 13.12.2021 a pod B14 k podielu 1/18 na základe zámennej zmluvy č. T. XXXX/XXXX z 29.12.2021. Žalobkyni svedčí zápis pod B8 k podielu 1 na základe darovacej zmluvy pod č. T. XXXX/XXXX z 13.12.2021. Na LV č. XXXXX je vo vzťahu k

parcele EKN XXXX G. XXXX podielovou spoluvlastníčkou len žalobkyňa (pod B8). Na LV č. XXXXX je vo vzťahu k parcele EKN XXXX žalobkyňa podielovou spoluvlastníčkou pod B8 a žalovaný pod B5 a 12. Na LV č. XXXX je vo vzťahu k parcele EKN XXXX G. XXXX podielovou spoluvlastníčkou len žalobkyňa (pod B8). Na LV č. XXXXX je vo vzťahu k parcele EKN XXXX podielovou spoluvlastníčkou len žalobkyňa (pod B8). Vo vzťahu k parcelám EKN XXXX, XXXX, zapísaným na LV č. XXXXX, k parcelám EKN XXXX, XXXX, zapísaným na LV č. XXXXX a parcele EKN XXXX na LV č. XXXX, žalobkyňa nie je podielovou spoluvlastníčkou. Na LV č. XXXXX G. XXXXX svedčí zápis len v prospech žalovaného (pod B6) a R. R. (pod B14) na základe darovacej zmluvy T.- XXX/XXXX. Na LV č. XXXX svedčí zápis len R. R. pod B11 na základe darovacej zmluvy T. XXXX/XXXX.

4. V zmysle dôkazného návrhu žalobkyne súd vykonal i dopyt na Okresný úrad Č., odbor katastrálny, za účelom osvedčenia žalobkyňou tvrdených skutočností. Z odpovede na žiadosť súdu, doručenej súdu dňa 18.3.2022, mal súd zistené, že právnou listinou č. T. XXX/XXXX - darovacou zmluvou, neboli dotknuté podiely v parcelách EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, k. ú. Č.. Z pripojeného rozhodnutia Okresného úradu Č., odboru katastrálneho, č. vkladu T. XXX/XXXX zo dňa 4.2.2022 vyplýva, že týmto rozhodnutím bol okrem iného povolený vklad vlastníckeho práva v prospech obdarovanej J.. R. R. i k parcelám EKN XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX. Darcom bol Z. O., Q.. XX.X.XXXX.

5. Z pripojeného spisu 14C 1/2022 súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou zo dňa 5.1.2022 voči žalovanému domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy č. T. zo dňa 18.11.2021, predmetom ktorej bol prevod podielu 1/6-iny zapísaného na LV č. XXXXX pod B1 v parcele EKN č. XXXX - orná pôda o výmere 500 m<sup>2</sup> na žalovaného.

6. Podľa § 324 ods. 1, ods. 2, ods. 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

7. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia okrem existencie právneho vzťahu medzi stranami a osvedčenia skutočnosti, že právo jednej zo strán je ohrozované, resp. porušované, je aj potreba neodkladnej úpravy právnych vzťahov medzi stranami konania s dôrazom na konkrétne právo. Žalobca musí osvedčiť potrebu neodkladnej úpravy pomerov a samotnú danosť práva (nároku). Osvedčenie dôvodnosti indikuje rozhodovanie súdu bez procesu dokazovania spravidla len na základe

listín predložených navrhovateľom neodkladného opatrenia. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Úpravou pomerov vo forme neodkladného opatrenia sa neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi, obsahom neodkladnej úpravy v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

8. Predmetom navrhovaného neodkladného opatrenia v danom prípade bolo, aby súd v priebehu sporu, po podaní žaloby vo veci samej, uložil žalovanému ako podielovému spoluvlastníkovi, zákaz nakladať s nehnuteľnosťou v rozsahu jeho spoluvlastníckeho podielu v podobe uskutočnenia úkonov smerujúcich k jeho prevodu, inému scudzeniu, zaťaženiu záložným právom alebo vecným bremenom, či vloženiu v podobe nepeňažného vkladu podielu, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

9. Súd mal z listinných dôkazov preukázané, že žalobkyňa i žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti - parcely E-KN č. XXXX - orná pôda o výmere 829 m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXXX, kat. územie Č.. Mal preukázané i to, že žalovaný nakladá so svojimi podielmi v okolitých nehnuteľnostiach, podiely v ktorých nielen kupuje a zamieňa, ale i daruje tretej osobe. Nehnuteľnosťami, v ktorých svoj podiel previedol na tretiu osobu, R. R.Ú., na základe darovacej zmluvy č. T. XXX/XXXX z 4.2.2022 (po podaní žaloby), sú parcely EKN XXXX, XXXX,XXXX, XXXX, nachádzajúce sa v blízkosti spornej nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorej žalobkyňa tvrdí porušenie predkupného práva. Nemožno bez pochyb vylúčiť, že žalovaný bude nakladať i so svojim podielom v spornej parcele EKN XXXX.

10. V danom prípade súd prijal záver, že žalobkyňa ako navrhovateľka neodkladného opatrenia osvedčila naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov formou nariadenia neodkladného opatrenia. Pretože v prípade akéhokoľvek úkonu žalovaného vo vzťahu k spornému podielu bude právne postavenie žalobkyne, vrátane uplatňovanie jej práv, sťažené. Uvedenému čelí už teraz v katastrálnych konaniach podávaním námietok, ktorých úspešnosť je malá, najmä s prihliadnutím na fakt, že žalovaný podáva zrýchlené návrhy na rozhodnutie o vkladoch.

11. Keďže sa súd plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ďalšie dôvody neuviedol a rozhodol o danom návrhu v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami CSP tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému zákaz nakladať so svojim podielom v spornej nehnuteľnosti, či už formou jeho prevodu, či iného scudzenia, zaťaženiu záložným právom alebo vecným bremenom, alebo jeho vloženia v podobe nepeňažného vkladu, ktorý bude trvať až do právoplatného skončenia veci samej (o žalobe žalobkyne).

12. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodne v rozhodnutí o žalobe vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, 357 písm. d/ CSP).

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia Okresnému súdu Čadca.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Žiline (§ 362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe ( § 125 ods. 1 CSP).

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak

sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva ( § 125 ods. 2 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil ( § 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.