

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8Csp/316/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317215738
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317215738.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: Š. T., nar. XX.X.XXXX, Y. L. K. XXX/XX, XXX XX B., o zaplatenie 410,37 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 410,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 93,20 eur od 26.01.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 71,66 eur od 26.02.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,71 eur od 30.03.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 41,70 eur od 26.04.2016 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,25 eur od 26.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.
O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 21.12.2017 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 410,37 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania a to z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.06.2017 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 19.09.2015 so žalovaným zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb č.XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník, postupca poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a tento sa zaviazal za ne zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným cenníkom a vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry v celkovej výške 410,37 eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil.

2. Postupom podľa § 116 ods. 2 CSP súd oznámil žalovanému podanie žaloby, ako aj následne doručoval žalovanému žalobu s prílohami, výzvu na vyjadrenie a poučenie spotrebiteľa na adresu trvalého pobytu.

3. Keďže žalovaný skutkové tvrdenia nepoprel, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, nakoľko mal za to, že v danom prípade ide o spotrebiteľský spor, v rámci ktorého sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 05.10.2018.

4. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúr, ostatných listinných dokladov súd zistil tento skutkový a právny stav: dňa 21.06.2017 uzatvoril žalobca ako postupník so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej postupca postúpil žalobcovi svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedených v prílohe č. 1, medzi ktorými bola i pohľadávka vedená voči žalovanému. Žalovaný dňa 19.09.2015 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb na základe zmluvy, ktorej súčasťou sú všeobecné podmienky a cenník, postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby a tento sa zaviazal za ne zaplatiť cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Právny predchodca za poskytnuté telekomunikačné služby vystavil žalovanému faktúry:

- Faktúra č. 7600015528, s uvedenou dobou splatnosti do 25.01.2016 , ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.12.2015 do 07.01.2016 na sumu 117,99 eur;
- Faktúra č.7600975911, s uvedenou dobou splatnosti do 25.02.2016 , ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.01.2016 do 07.02.2016 na sumu 91,45 eur;
- Faktúra č. 7601948692, s uvedenou dobou splatnosti do 29.03.2016 , ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.02.2016 do 07.03.2016 sumu 41,70 eur;
- Faktúra č. 7603957588, s uvedenou dobou splatnosti do 25.05.2016 , ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.04.2016 do 07.05.2016 sumu 58,06 eur;
- Faktúra č. 7609750411 , s uvedenou dobou splatnosti do 25.11.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.10.2016 do 07.11.2016 sumu 128,85 eur;
- Faktúra č. 7602992801, s uvedenou dobou splatnosti do 25.04.2016, ktorou fakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému za poskytnuté služby za obdobie od 08.03.2016 do 07.04.2016 sumu 41,70.

5. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách (účinného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

6. Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Zmluva o pripojení, ktorú predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu je dodávateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy, pretože nezaplatil riadne a včas za služby fakturované mu predchodcom žalobcu. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal splnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania určený v zákonnej výške vo výške 5,05 % a 5% p. a. odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

15. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16. Podľa § 262 ods.1 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich
- 8Csp/316/2017

-5-

skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.