

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 5Er/266/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415203242  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5415203242.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: Motor-Car Martin, s.r.o., so sídlom Martin, Francúzskych partizánov 5831, IČO: 44 378 874, zastúpeného JUDr. Michalom Slameňom, advokátom so sídlom v Martine, Šoltésovej 11, proti povinnému: X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o vymozenie 1.475,71 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnej exekútorke JUDr. Paule Miššíkovej trovy exekúcie vo výške 46,91 eura do troch dní od doručenia tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 17.08.2018 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdnej exekútorke JUDr. Pauly Miššíkovej, Exekútorsky úrad so sídlom Pod Katrušou 13, Nitra, na zastavenie exekúcie, v ktorom súdna exekútorka uviedla, že uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/177/2018 z 09.08.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Po výzve súdu súdna exekútorka dňa 12.09.2018 súdu doručila vyčíslenie a špecifikáciu trov exekúcie, a to vo výške 46,91 eura.

2. Súd mal z údajov zverejnených v Obchodnom vestníku (OV 158/2018) preukázané, že Okresný súd Žilina uznesením sp. zn. 3OdK/177/2018 zo dňa 09.08.2018 vyhlásil na majetok povinného konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 16.08.2018.

3. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

4. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Podľa § 166a ods. 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

7. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „EP“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Nakoľko bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a v tomto exekučnom konaní sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, pretože sa jedná o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia rozhodol o zastavení exekúcie.

10. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 203 ods. 3 EP, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

12. Podľa § 30 vyhlášky MS SR č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v jej naposledy účinnom znení - do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“), v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

13. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

14. Podľa § 22 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

15. V súvislosti so zastavením exekúcie si súdna exekútorka uplatnila náhradu trov exekúcie v sume 46,91 eura, pozostávajúcu z minimálnej vyhláškou stanovenej výšky odmeny o.i. aj pre prípad zastavenia exekúcie vo výške 33,19 eura podľa § 14 ods. 1 vyhlášky + 20 % DPH, t.j. vo výške 6,64 eura a náhrady hotových výdavkov z titulu poštovného vo výške 7,08 eura.

16. Súd po preskúmaní spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Er/266/2015 a pripojeného exekučného spisu EX 180/2015 dospel k záveru, že súdna exekútorka si uplatnila preukázateľne vzniknuté trovy exekúcie.

17. Súd preto súdnej exekútorke priznal trovy exekúcie spolu vo výške 46,91 eura, ktoré je oprávnený povinný zaplatiť súdnej exekútorke JUDr. Paule Miššíkovej do troch dní od doručenia tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia a výroku II. v časti o výške náhrady trov exekúcie odvolanie nie je prípustné (§ 58 ods. 5 EP a contrario, § 355 ods. 2 a contrario Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ v spojení s § 9a ods. 1 EP).

Proti výroku II. v časti o nároku na náhradu trov exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. m) CSP v spojení s § 9a ods. 1 EP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).