

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/211/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418204601  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418204601.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. G., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom N., T. armády XX, v konaní zastúpený: M. O. B., advokát so sídlom D. R., T. bašta X a H. G., nar. XX.X.XXXX, bytom N., M. A. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným dňa 7.9.2018 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na čas do rozvodu manželstva, v ktorom žiadal zveriť maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Svoj návrh odôvodnil tým, že podal návrh na rozvod manželstva. K vážnemu narušeniu ich vzťahov došlo v približne v roku 2003-2004, odkedy sa s manželkou neustále hádajú. V roku 2006 sa presťahovali do rodinného domu a navrhovateľ začal pracovať na týždňové turnusy. Manželka napriek tomu, že nepracovala, nejavila záujem o riadny chod domácnosti a zanedbávala aj starostlivosť o syna. Z toho dôvodu navrhovateľ odišiel z práce zo zahraničia a začal pracovať na Slovensku. Dôvodom zanedbávania starostlivosti o dieťa zo strany manželky bolo nadmerné používanie PC a neskôr aj manželkina nevera. Po tejto skutočnosti sa hádky stupňovali. Manželka bola po čase zo psychiatrických dôvodov liečená na psychiatrii v D. R. a bola jej stanovená diagnóza porucha osobnosti a zmiešaná disociatívna porucha. Po prepustení manželky zo psychiatrie sa navrhovateľ snažil obnoviť manželské spoluzitie ale manželka nejavila záujem. Nebrala predpísané lieky, prestala sa podrobovať ďalšej liečbe. Nejavila žiadny záujem o rodinu. Manželka sa v dôsledku neliečenej choroby dostávala do čoraz horšieho stavu.

Navrhovateľ sa preto rozhodol odísť zo spoločnej domácnosti aj spolu so synom, nakoľko situácia s manželkou už bola neúnosná. Maloletý prejavil vôľu odísť s ním a chce byť v jeho starostlivosti. Odchádzajú bývať k rodičom navrhovateľa. Manželka s odchodom navrhovateľa a syna nesúhlasí, manželka sa voči synovi aj navrhovateľovi vulgárne vyjadruje, pričom táto skutočnosť negatívne vplyva na synovu psychiku a synovi hrozí pri takomto neustálom správaní matky psychická ujma.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje

odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

5. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

6. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Pri zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov alebo do striedavej osobnej starostlivosti rozhodujú kritériá uvedené v § 24, 36, § 62 a nasl. Zákona o rodine. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený pre konečné rozhodnutie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti o opodstatnenosti nároku, ako aj naliehavosť a neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov práve navrhnutým spôsobom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Maloleté dieťa sa nachádza v starostlivosti otca. Z návrhu vyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by preukazovali naliehavosť, neodkladnosť, prípadne ohrozenie maloletého dieťaťa, pre ktoré by maloleté dieťa malo byť neodkladným opatrením zverené do starostlivosti jedného z rodičov.

V návrhu ktorý podal otec na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola preukázaná žiadna naliehavosť a akútnosť dočasnej úpravy pomerov rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu.

Otec podal aj návrh na rozvod manželstva, konanie je vedené na tunajšom súde pod č.k. 11P/148/2018, vo veci je vytýčený termín pojednávania na deň 9.11.2018. V tomto konaní súd rozhodne o návrhu na rozvod manželstva a zároveň aj o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Za danej situácie, pokiaľ nedôjde k iným podstatným skutočnostiam odôvodňujúcim potrebnosť neodkladného opatrenia, nie je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov v smere navrhovanom zo strany otca. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Zámky, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).