

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 51P/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316203831  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316203831.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, pred sudkyňou Mgr. Gabrielou Žabkovou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. O., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, štátnu občianku SR, zastúpenú opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, so sídlom Krátka 1, Senec, maloleté dieťa rodičov - matky: E. O., W.. W., R.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/A, D., štátnej občianky SR a otca: N. O., R.. XX.XX.XXXX, D. U. XX, X. N. A., štátneho občana SR, o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného na maloletú J. O., R.. XX.XX.XXXX zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Návrhom, doručeným súdu dňa 01.03.2016, sa otec maloletej domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú J. O. N. J..

2/ Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 05.06.2018 č.k. 51P/59/2016-62 vylúčil návrh otca na zníženie výživného na plnoletého J. na samostatné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2018.

3/ Návrh na zníženie výživného na maloletú J. otec maloletej odôvodnil tým, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, ktorý nadobudol právoplatnosť. Súd deti zveril do starostlivosti matke a jemu uložil povinnosť prispievať na výživu detí vo výške 140,- eur a 170,- eur mesačne, keď matka detí pôjde bývať do bytu niekde inde ako je rodinný dom otca detí, ale ak zostane bývať na adrese X. N. A., U. XX, tak je povinný platiť 100,- eur plus 100,- eur. Otec uviedol, že súd pri určení výšky výživného vychádzal z jeho príjmov v roku 2011 a predchádzajúcich rokov, ako aj zo skutočnosti, že nemá inú vyživovaciu povinnosť a má len jednu pôžičku v stavebnej sporiteľni, ktorú spláca mesačne po 72,- eur. Avšak súdom nebol zohľadnený úver v Poštovej banke, kde je výška mesačnej splátky 290,- eur a úver na auto, kde je výška mesačnej splátky 94,60 eur. Na základe uvedeného je toho názoru, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Od 01.05.2015 je nezamestnaný a poberal dávku v nezamestnanosti šesť mesiacov, od novembra 2015 brigádne pracoval v Tesco a v Index nosluš, kde zarobil cca 200,- eur. Naďalej je nezamestnaný, aj keď si aktívne hľadá zamestnanie a aktivitu preukazuje na úrade práce formou, aká mu bola nariadená.

4/ Otec maloletej opakovane nepreberal zásielky, ktoré mu súd zasielal na adresu jeho bydliska, ktoré označil v návrhu na začatie konania. Zásielky aj s predvolaním na pojednávania boli súdu vrátené s oznámením poštového doručovateľa ako zásielky neprevzaté v odbernej lehote. Zásielku

s predvolaním na pojednávanie odročené na deň 04.10.2018 súd doručoval otcovi maloletej už prostredníctvom príslušného OO PZ v Senci, OO Bernolákovo. Otec maloletej zásielku s predvolaním na pojednávanie, vrátane výzvy na predloženie požadovaných listinných dôkazov prevzal dňa 18.08.2018. Otec maloletej súdu listinné dôkazy, preukazujúce dôvodnosť jeho návrhu na zníženie výživného, na ktorých predloženie bol vyzvaný, k termínu pojednávania nedoručil, na pojednávanie sa nedostavil a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“).

5/ Matka maloletej sa k návrhu otca maloletej na zníženie výživného písomne nevyjadrila.

6/ Opatrovník maloletej sa k návrhu otca maloletej na zníženie výživného písomne nevyjadril.

7/ Súd sa oboznámil s písomným návrhom otca maloletej na zníženie výživného; rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.11.2014 č.k. 38P/6/2014-27; trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.05.2016 č.k. 46T/92/2016-55; odpisom registra trestov zo dňa 03.10.2018; výpisom zo živnostenského registra pre obchodné meno N. O.; odpoveďou na lustráciu rodičov maloletej v Sociálnej poisťovni od 01/2015; výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie F.; potvrdením o návšteve školy maloletou zo dňa 20.09.2018; daňovým priznaním k dani z príjmov matky za rok 2017; vykonal výsluch matky maloletej a zistil tento skutočný stav:

8/ Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.11.2014 č.k. 38P/6/2014-27, právoplatným dňa 28.11.2014, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a súd rozhodol o úprave pomerov manželov k maloletým deťom (maloletej J. a maloletému J.) tak, že obe maloleté deti zveril na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, styk otca s maloletými deťmi neurčil a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu J. sumou 170,- eur mesačne a na výživu maloletej J. sumou 150,- eur mesačne s povinnosťou otca zasielať sumy k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletá bola v šk. roku 2014/2015 žiačkou druhého ročníka Základnej školy v X. N. A., stravovala sa v školskej jedálni a navštevovala školský klub, v rámci ktorého navštevovala krúžok informatiky. Jej zdravotný stav bol dobrý. Matka maloletej bola živnostníčkou s predmetom činnosti gastronómia, z ktorej dosahovala priemerný mesačný príjem netto cca 1.170,- eur, iné príjmy nemala. S deťmi obývala v čase rozhodovania súdu rodinný dom v X. N. A., ktorý bol v tom čase vo vlastníctve brata otca maloletej. Otec maloletej bol zamestnaný v spoločnosti BEZ TRANSFORMÁTORY, a.s. ako operátor zariadení, jeho priemerný mesačný netto príjem bol cca 680,- eur, na deti poberal prídavky vo výške 23,52 eur mesačne na jedno dieťa, iný príjem nemal. Uhrádzal náklady vo výške 300,- eur spojené s užívaním nehnuteľnosti na ZE. XX C. X. N. A., ktorú daroval svojmu bratovi. Uhrádzal tiež úver, ktorý mu bol poskytnutý na rekonštrukciu rodinného domu vo výške 200.000,- Sk a ktorého mesačná splátka bola 77,- eur. Po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku.

9/ Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.05.2016 č.k. 46T/92/2016-55 mal súd preukázané, že otec maloletej bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na 12 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu dva roky a bol mu uložený príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 4.760,- eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.06.2016. Podľa odpisu z registra trestov zo dňa 03.10.2018, určená skúšobná doba trvala do 08.06.2018.

10/ Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX N.re katastrálne územie F. mal súd preukázané, že otec maloletej nadobudol titulom darovacej zmluvy V-9449/14 zo dňa 21.01.2015-73/15 rodinný dom, súp. č. XXXX na parcele XXX/XX a pozemky - parcelu č. XXX/XX o výmere 415 m<sup>2</sup>, zastavanú plochu a nádvoria a parcelu č. XXX/XXX V. výmere 479 m<sup>2</sup>, záhradu, do výlučného vlastníctva. Z poznámky na predmetnom liste vlastníctva vyplýva, že bol podaný návrh na začatie konania na Okresnom súde v Bratislave sp. zn. 14C/218/2016 zo dňa 09.09.2016 vo veci o určenie vlastníckeho práva na predmetných nehnuteľnostiach a ďalej, že je poznamenané upovedomenie o začatí exekúcie predajom predmetných nehnuteľností Ex 2052/16 zo dňa 22.05.2017 súd. exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským. V časti „farchy“ je na liste vlastníctva uvedené právo doživotného bývania a užívania celej nehnuteľnosti v

prospech T. O., rod. N. a exekučné záložné právo na základe príkazu EX 2052/16 zo dňa 08.12.2017 súd. exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským na predmetné nehnuteľnosti.

11/ Výpisom zo živnostenského registra pre obchodné meno N. O. s miestom podnikania U. XX, X. N. A. mal súd preukázané, že otec maloletej ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 29.02.2012.

12/ Odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka maloletej bola od 01.07.2014 do 09.04.2018 samostatne zárobkovo činnou osobnou s vymeriavacím základom 124,- eur mesačne v roku 2015; 429,- eur mesačne od 01/2016 do 06/2016; 507,19 eur od 07/2016 do 06/2017; 448,35 eur mesačne od 07/2017 do 12/2017 a 456,- eur mesačne od 01/2018 do 04/2018. Odo dňa 11.04.2018 je matka maloletej vedená ako zamestnanec v spoločnosti Raschevita s.r.o., v ktorej je jedinou spoločníčkou a konateľkou odo dňa 24.03.2018. Ako zamestnanec má v tejto spoločnosti vykazovaný nulový vymeriavací základ. Daňovým priznaním k dani z príjmov matky za rok 2017 mal súd preukázané, že matka maloletej si za rok 2017 uplatnila daňový bonus na maloletú, mala príjmy zo živnosti vo výške 47.910,26 eur a výdavky vo výške 43.411,45 eur. Základ dane mala kladný výsledok hospodárenia, zisk vo výške 4.498,81 eur.

13/ Odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že otec maloletej bol do 30.04.2015 zamestnaný v spoločnosti BEZ TRANSFORMÁTORY, a.s. Za 04/2015 mal vykázaný vymeriavací základ vo výške 1.173,51 eur. Na dohodu o vykonaní práce bol otec maloletej zamestnaný od 16.08.2015 do 22.10.2015 v spoločnosti MANPOWER SLOVENSKO s.r.o., kde mal za 08/2015 vymeriavací základ 103,- eur. Na dohodu o pracovnej činnosti bol otec maloletej zamestnaný od 12.10.2015 do 31.10.2015 v spoločnosti ISS FACILITY SERVICES spol. s.r.o., kde mal za 10/2015 vymeriavací základ 29,- eur. Na dohodu o vykonaní práce bol otec maloletej zamestnaný od 03.11.2015 do 30.11.2015 v IN Production s.r.o., kde mal za 11/2015 vymeriavací základ 91,50 eur. Na dohodu o vykonaní práce bol od 01.12.2015 do 31.12.2015 otec maloletej zamestnaný v IN Production s.r.o., kde mal za 12/2015 nulový vymeriavací základ. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 03.12.2015 do 11.12.2015 v INDEX NOSLUŠ s.r.o., kde mal za 12/2015 vymeriavací základ 73,46 eur. Na dohodu o vykonaní práce bol od 04.01.2016 do 31.01.2016 otec maloletej zamestnaný v IN Production s.r.o., kde mal za 01/2016 vymeriavací základ 127,40 eur. Na dohodu o pracovnej činnosti bol od 28.02.2016 do 22.04.2016 otec maloletej zamestnaný v HBBN s.r.o., kde mal za 03/2016 vymeriavací základ 58,50 eur a za 04/2016 102,92 eur. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 01.03.2016 do 21.03.2016 v spoločnosti SYRMEX INTERNATIONAL, spol. s r.o., kde mal za 03/2016 vymeriavací základ 326,09 eur. Na dohodu o pracovnej činnosti bol otec maloletej od 28.04.2016 do 11.06.2016 vedený v spoločnosti HBBN s.r.o., kde mal za 05/2016 vymeriavací základ 70,55 eur. Na dohodu o vykonaní práce otec maloletej pracoval od 13.07.2016 do 31.07.2016 v IN Industry s.r.o., kde mal za 07/2016 vymeriavací základ 232,- eur. Na dohodu o pracovnej činnosti pracoval otec maloletej od 19.08.2016 do 24.11.2016 u Peter Longauer - ILA A-Z, kde mal mesačne vymeriavací základ 9,- eur. Na dohodu o pracovnej činnosti otec maloletej pracoval od 24.10.2016 do 31.12.2016 v HBBN s.r.o., kde mal za 10/2016 vymeriavací základ 132,80 eur a za 11/2016 66,40 eur. Na dohodu o vykonaní práce otec maloletej pracoval od 21.12.2016 do 31.12.2016 v DSV Solutions Slovakia s.r.o., kde mal za 12/2016 vymeriavací základ 158,95 eur. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 17.02.2017 o 22.02.2017 v ATALIAN SK s.r.o., kde mal za 02/2017 vymeriavací základ 99,- eur. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 01.03.2017 do 30.04.2017 v Duslo, a.s., kde mal za 03/2017 vymeriavací základ 978,- eur a za 04/2017 1.136,14 eur. Dohodu o pracovnej činnosti mal otec maloletej uzatvorenú od 02.06.2017 do 23.07.2017 u Miachely Holkovičovej - Caffé Venezia, kde mal nulový vymeriavací základ. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 07.07.2017 do 20.07.2017 v 1. PRACOVNEJ, s.r.o., kde mal za 07/2017 vymeriavací základ 215,56 eur. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 01.09.2017 do 30.11.2017 na Obci Bernolákovo, kde mal za 09/2017 vymeriavací základ 327,40 eur, za 10/2017 481,74 eur a za 11/2017 382,80 eur. Na dohodu o vykonaní práce bol otec maloletej vedený od 12.12.2017 do 31.12.2017 v In Services s.r.o., kde mal nulový vymeriavací základ. Na dohodu o vykonaní práce bol otec maloletej vedený od 19.12.2017 do 22.12.2017 v TMS - MONTYS s.r.o., kde mal vymeriavací základ za 12/2017 152,- eur. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 02.01.2018 do 09.01.2018 v TMS - MONTYS s.r.o., kde mal za 01/2018 vymeriavací základ 203,48 eur. Na dohodu o pracovnej činnosti otec maloletej pracoval od 22.01.2018 do 31.03.2018 v Plastmetalsk, s.r.o., kde mal za 01/2018 vymeriavací základ 44,80 eur, za 02/2018 120,- eur a za 03/2018 63,- eur. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 05.03.2018 do 07.03.2018 v Grafton Slovakia, s.r.o., kde mal

za 03/2018 vymeriavací základ 114,06 eur. Ako zamestnanec bol otec maloletej vedený od 16.04.2018 do 09.07.2018 u Správy telovýchovných a rekreačných zariadení hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, kde mal vymeriavací základ za 04/2018 296,75 eur, za 05/2018 566,50 eur, za 06/2018 647,41 eur a za 07/2018 199,95 eur. Na dohodu o vykonaní práce je otec maloletej vedený od 16.08.2018 v spoločnosti ENVI-GEOS Nitra, .s.r.o., kde mal za 08/2018 vymeriavací základ 57,50 eur.

14/ Potvrdením o návšteve školy zo dňa 20.09.2018 mal súd preukázané, že maloletá je v školskom roku 2018/2019 žiačkou šiestej triedy Základnej školy M. R. Štefánika v X. N. A..

15/ Výsluchom matky maloletej na pojednávaní dňa 04.10.2018 súd zistil, že matka maloletej je rozvedená, nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť okrem maloletej. Bola samostatne zárobkovo činnou osobou do 09.04.2018. V súčasnosti je jedinou spoločníčkou a konateľkou obchodnej spoločnosti Raschevita s.r.o. a od 11.04.2018 je v tejto spoločnosti zamestnaná a má dohodnutú mesačnú mzdu 120,- eur brutto. Celkový mesačný príjem matky zo spoločnosti v súčasnosti má matka vo výške cca 820,- eur mesačne, pričom jej na splácanie úverov prispieva plnoletý syn vo výške 340,- eur mesačne. Matka maloletej aj príležitostne neoficiálne brigáduje, z ktorého príjmu hradí úvery. Matka poberala v období od 01/2016 do 05/2016 náhradné výživné, avšak z dôvodu, že nepredložila potrebné doklady, poberanie náhradného výživného jej bolo pozastavené. Matka maloletej uviedla, že od rozvodu bývali s deťmi a otcom detí v rodinnom dome na U. XX C. X. N. A., ktorý je v súčasnosti vo vlastníctve otca maloletej. Matka maloletej poukázala na správanie otca maloletej, ktorý mal rodinný dom vo vlastníctve aj pred rozvodom manželstva, avšak previedol ho do vlastníctva svojho brata a hneď po rozvode manželstva ho brat opäť previedol do vlastníctva otca maloletej, ktorý je jeho výlučným vlastníkom. V rodinnom dome má právo doživotného bývania matka otca maloletej. Matka maloletej sa s deťmi z rodinného domu odsťahovali dňa 01.06.2017 do D., do bytu, ktorý zakúpila a kde aj v súčasnosti s deťmi býva. S inými osobami v byte nevedie spoločnú domácnosť. Výdavky na bývanie vyčísliła vo výške 250,- eur. Okrem toho spláca hypotekárny úver vo výške 683,- eur mesačne a spotrebné úvery vo výške 183,- eur mesačne a 120,- eur mesačne. Ďalej spláca stavebný úver, ktorý si s otcom maloletej ako manželia vzali v Prvej stavebnej sporiteľni za účelom prerobenia rodinného domu v X. N. A., a to v sume 77,- eur mesačne a spotrebný úver v Poštovej banke vo výške 319,- eur mesačne, a to do roku 2024, ktorý úver si s otcom maloletej vzali ako manželia na prerobenie rodinného domu. O povinnosti hradiť úvery matka maloletej predložila prvé strany zmlúv. Matka maloletej uviedla, že otec maloletej si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť k maloletej, z ktorého dôvodu podala na neho trestné oznámenie a návrh na exekúciu. Celkovo otec maloletej od rozvodu na výživnom na maloletú uhradil dve splátky spolu v sume 300,- eur. V rámci exekučného konania je vedená exekúcia predajom nehnuteľností otca maloletej. Matka maloletej uviedla, že otec sa vyjadril, že by chcel svoju vyživovaciu povinnosť splniť tak, že na maloletú prevedie vlastníctvo rodinného domu, ktorého je vlastníkom. Otec maloletej podľa matky maloletej jeden deň ide do práce a na druhý deň už nie, lebo sa mu nechce pracovať, je lenivý. Má za to, že v dnešnej dobe si môže nájsť prácu vzhľadom na lokalitu, kde býva. Maloletá je v súčasnosti žiačkou šiesteho ročníka základnej školy. Priemerné mesačné výdavky maloletej sú vo výške 250,- eur bez pomerných nákladov na bývanie. Maloletá navštevuje krúžok mažoretky, za ktorý matka hradí 200,- eur polročne, má výdavky na úhradu sústredení v zahraničí a na oblečenie maloletej spojené s týmto krúžkom vo výške cca 80,- eur mesačne. Maloletá je zdravá. Minulý rok mala kritickú salmonelu, brala lieky, za ktoré matka hradila cca 300,- eur mesačne, ktoré zakupovala v Rakúsku. Maloletá v tom čase nedokázala prijímať žiadnu stravu. Maloletá má inak bežné výdavky na školu, stravovanie, oblečenie a hygienu. Otec sa s maloletou pravidelne nestretáva, od odsťahovania sa z rodinného domu sa videli asi dva krát, keď bola maloletá navštíviť babku, otec maloletej cca raz za mesiac zavolá, darčeky jej nezakupuje.

16/ Opatrovník maloletej po výsluchu matky maloletej a oboznámení s listinnými dôkazmi navrhol súdu návrh otca na zníženie výživného na maloletú zamietnuť.

17/ Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa.

18/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti

a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19/ Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20/ Podľa § 78 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21/ Na základe vykonaného dokazovania a vyššie uvedených ustanovení právnych predpisov súd dospel k záveru, že návrhu otca maloletej na zníženie výživného nemožno vyhovieť. Jedným zo základných predpokladov zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia vo veci výživného na maloleté dieťa, vrátane zníženia výživného na maloleté dieťa je skutočnosť, že došlo k zmene pomerov, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa, alebo na strane maloletej, resp. na strane všetkých účastníkov. V danej veci otec maloletej podal návrh na zníženie výživného, ktorú skutočnosť súdu nepreukázal pri podaní návrhu na zníženie výživného predložením listinných dôkazov, preukazujúcich dôvodnosť jeho návrhu. Súd otca maloletej vyzval na predloženie listinných dôkazov, preukazujúcich jeho osobné, zárobkové a majetkové pomery, jeho schopnosti a možnosti, ktoré by preukazovali zmenu pomerov, odôvodňujúce vyhoveniu návrhu otca na zníženie výživného. Otec maloletej výzvu na predloženie listinných dôkazov prevzal, avšak súdu k termínu pojednávania listinné dôkazy nepredložil a ani sám sa na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd mal v konaní preukázané, že právoplatným súdnym rozhodnutím, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.11.2014 č.k. 38P/6/2014-27, právoplatným dňa 28.11.2014, bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletej a súd okrem iného maloletú zveril na čas po rozvedení manželstva do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, styk otca s maloletou neurčil a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej Kristíny sumou 150,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že maloletá bola v šk. roku 2014/2015 žiačkou druhého ročníka Základnej školy v X. N. A., stravovala sa v školskej jedálni a navštevovala školský klub, v rámci ktorého navštevovala krúžok informatiky. Jej zdravotný stav bol dobrý. Matka maloletej bola živnostníčkou s predmetom činnosti gastronómia, z ktorej dosahovala priemerný mesačný príjem netto cca 1.170,- eur, iné príjmy nemala. S deťmi obývala v čase rozhodovania súdu rodinný dom v X. N. A., ktorý bol v tom čase vo vlastníctve brata otca maloletej. Otec maloletej bol zamestnaný v spoločnosti BEZ TRANSFORMÁTORY, a.s. ako operátor zariadení, jeho priemerný mesačný netto príjem bol cca 680,- eur, na deti poberal prídavky vo výške 23,52 eur mesačne na jedno dieťa, iný príjem nemal. Uhrádzal náklady vo výške 300,- eur spojené s užívaním nehnuteľnosti na U. XX C. X. N. A., ktorú daroval svojmu bratovi. Uhrádzal tiež úver, ktorý mu bol poskytnutý na rekonštrukciu rodinného domu vo výške 200.000,- Sk a ktorého mesačná splátka bola 77,- eur. Zo zápisnice z pojednávania, na ktorom bol rozsudok súdu vyhlásený vyplýva, že otec maloletej uviedol, že nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Nehnuteľnosti v X. N. A., ktorých bol jediným vlastníkom a ktoré získal darom od svojich rodičov, daroval svojmu bratovi z vlastného rozhodnutia, hoci brat otca maloletej mal vyriešenú bytovú otázku. Na opakovanú otázku súdu, prečo daroval nehnuteľnosť, ktorej bol výlučným vlastníkom bratovi, keď má dve deti, ktoré nemajú vyriešenú bytovú otázku, opakovane odpovedal, že sa tak rozhodol, pričom zostal s matkou detí, s deťmi a so svojou matkou naďalej bývať v rodinnom dome a za jeho užívanie bratovi nič neplatil. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Farná mal súd preukázané, že otec maloletej nadobudol titulom darovacej zmluvy V-9449/14 zo dňa 21.01.2015-73/15 rodinný dom, súp. č. XXXX na parcele XXX/XX a pozemky - parcelu č. XXX/XX o výmere 415 m<sup>2</sup>, zastavanú plochu a nádvoria a parcelu č. XXX/XXX o výmere 479 m<sup>2</sup>, záhradu, do výlučného vlastníctva, a to hneď po rozvedení od svojho brata, ktorému nehnuteľnosti daroval pred rozvodom. Z uvedeného mal súd preukázané, že otec maloletej sa vzdal bez dôležitého

dôvodu majetkového prospechu a po rozvoze nadobudol nehnuteľnosti späť do svojho výlučného vlastníctva. Po rozvoze tak došlo k zmene majetkových pomerov na strane otca, nadobudol do svojho výlučného vlastníctva nehnuteľný majetok. Súd nemal právoplatným súdnym rozhodnutím preukázanú otcom maloletej tvrdenú skutočnosť, že výživné na maloletú bolo súdom určené s prihliadnutím na skutočnosť, že matka sa po rozvoze z rodinného domu odsťahuje a v prípade, že zostane v rodinnom dome s deťmi byvať, je povinný prispievať na výživu maloletej v sume 100,- eur. Uvedené tvrdenie otca maloletej nevyplýva ani z právoplatného rozsudku súdu, ani zo zápisnice z pojednávania, na ktorom bol rozsudok vyhlásený. Proti rozsudku, v ktorého výroku bola upravená aj otázka povinnosti otca prispievať na výživu maloletej, sa všetci účastníci vzdali odvolania. Súd nemal v konaní preukázané, že otec maloletej nie je schopný si nájsť prácu. Z prehľadu zamestnaní mal súd preukázané, že otec po rozvoze ukončil zamestnanie v trvalom pracovnom pomere v spoločnosti BEZ TRANSFORMÁTOR, a.s. ku dňu 30.04.2015. Otec maloletej súdu nepreukázal dôvod ukončenia pracovného pomeru, či išlo o dôvod na jeho strane, alebo na strane zamestnávateľa, ani od kedy do kedy bol evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný a v akej výške a v akom období poberal dávku v nezamestnanosti. Z prehľadu zamestnaní súd zistil, že otec u zamestnávateľov pracoval na krátky čas, zamestnania často striedal. Otec maloletej súdu nepreukázal dôvody ukončenia pracovných pomerov u jednotlivých zamestnávateľov, kde bol zamestnaný v pracovnom pomere. Súd uvádza, že samotná skutočnosť, že rodič je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, ani to, že strieda zamestnania v krátkom čase, nezakladá dôvod zníženia výživného na maloleté dieťa, ktoré samo si výživu zabezpečiť nedokáže. Z návrhu nevyplýva žiaden dôvod, ktorý by bránil navrhovateľovi hľadať si zamestnanie a riadne sa zamestnať. Súd poukazuje na súčasnú pracovnú situáciu v Bratislavskom kraji, kde pri súčasnej nízkej miere nezamestnanosti v Bratislavskom kraji, možností zamestnania sa a množstve pracovných ponúk, je podľa názoru súdu v možnostiach a schopnostiach otca riadne sa zamestnať a mať pravidelný príjem. Súd mal v konaní preukázané, že matka s deťmi si vyriešila bytovú otázku, zakúpila byt v D. a od 01.06.2017 nebýva s otcom maloletej, spláca hypotéku na byt, uhrádza mesačné náklady na byt a taktiež hradí úvery, ktoré im boli s otcom maloletej poskytnuté za trvania manželstva. Na strane maloletej došlo k zmene pomerov, maloletá je od poslednej úpravy staršia o štyri roky, je žiačkou šiesteho ročníka základnej školy. O maloletú sa osobne stará matka. Matka má s maloletou zvýšené výdavky, nakoľko maloletá navštevuje krúžok mažoretiek, zúčastňuje sa zahraničných sústrezení a s týmito sú spojené aj zvýšené výdavky na oblečenie a obuv. Súd mal preukázané, že na strane maloletej nedošlo k zníženiu jej výdavkov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného určeného právoplatným súdnym rozhodnutím. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 11.05.2016 č.k. 46T/92/2016-55 mal súd preukázané, že otec maloletej bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na 12 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu dva roky a bol mu uložený príkaz zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 4.760,- eur. Súd vyhodnotil správanie otca maloletej, prevody nehnuteľného majetku, krátkodobé zamestnania sa ako vyhýbanie sa plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu. Na základe vyššie uvedených skutkových zistení, s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletej, na skutočnosť, že o maloletú sa osobne riadne stará matka maloletej, ktorá si vyživovaciu povinnosť plní predovšetkým svojou každodennou starostlivosťou o maloletú, a teda aj s prihliadnutím na skutočnosť, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloletú osobne stará, s prihliadnutím na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, otca maloletej, skutočnosť, že náklady maloletej hradí matka a otec maloletej sa vyhýba plneniu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Pri rozhodovaní o návrhu na zníženie výživného súd vychádzal jednak zo skúmania odôvodnených potrieb dieťaťa, ktoré sú rôzne vzhľadom na vek, zdravotný stav, spôsob školskej prípravy, nadanie či záujmy a zároveň vychádzal aj z reálnych možností a schopností rodičov plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, ako aj z tej skutočnosti, v akej miere sa ktorý z rodičov o dieťa osobne stará. Zákonná vyživovacia povinnosť oboch rodičov neznamena mechanickú rovnosť. Potreby dieťaťa sú rôzne, u dieťaťa útleho veku sú náklady na uspokojovanie odôvodnených potrieb porovnateľne nižšie ako náklady na uspokojovanie potrieb dieťaťa navštevujúceho školské zariadenie, strednú a vysokú školu a dieťaťa, ktoré je nadané, aktívne a venuje sa rôznym záľubám a vzdelávaniu. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia. Výživným sú náklady na uspokojovanie všetkých životných potrieb dieťaťa v súvislosti s jeho všestranným rozvojom, tak po stránke fyzickej ako i po stránke duševnej. Súd mal preukázané, že otec sa s maloletou stretáva minimálne, a teda ani formou osobnej starostlivosti nepomáha matke maloletej.

22/ O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak.

23/ Na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Bez právnych účinkov podajú odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku.