

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 16Csp/48/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118210736  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1118210736.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o. so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, IČO: 45 322 571 právne zastúpený JUDr. Vladimír Sidor, advokát, Advokátska kancelária Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec proti žalovanému: M. G., D. XX.XX.XXXX, H. N. A. XXXX/XX, XXX XX N. o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 26. júna 2018 pod číslom konania 16Csp/48/2018-22 zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 27.08.2017 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 20.06.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 70,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur odo dňa 27.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného cestovného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave bez cestovného lístka dňa 27.07.2017. Počas prepravy mestskou hromadnou prepravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik, akciová spoločnosť, bola dňa 27.07.2017 vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu základného cestovného 0,70 eur a prirážky vo výške 70,00 eur a to pri kontrole. Právnomu predchodcovi žalobcu, Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikla pohľadávka vo výške 70,70 eur, ktorá pozostáva z ceny cestovného lístka 0,70 eur a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji v sume 70,00 eur. Pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018. Žalovaný dlžnú sumu nezaplatil. Cestovné a prirážka sú splatné v čase absolvovania prepravy zo strany cestujúceho bez cestovného lístka t.j. v deň vykonania kontroly, pričom cestujúci má uhradiť záväzok priamo na mieste. Neuhradením cestovného a prirážky na mieste sa cestujúci dostáva do omeškania s úhradou. Žalobca sa voči žalovanému domáhal podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka i zaplatenia úroku z omeškania počínajúc dňom nasledujúcim jeden mesiac po absolvovaní prepravy žalovaným, teda jeden mesiac potom ako mal žalovaný povinnosť svoj záväzok uhradiť.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 26. júna 2018 platobný rozkaz č.k. 16Csp/48/2018-22, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi

žalovanú istinu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur od 27.08.2017 do zaplattenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu sa vrátila súdu späť s oznámením, že adresát (žalovaný) je neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je Pražská 39, Bratislava.

3.1. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 17.08.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 17.08.2018 č.k. 16Csp/48/2018-29, ktorým uložil povinnosť žalovanému písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva.

4.1. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručená dňa 04.09.2018 podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď sa zásielka súdu vrátila s oznamom, že žalovaný je na adrese trvalého pobytu neznámy.

4.2. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadril.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 04.10.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 05.09.2018. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

8. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. 1. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 28. mája 2018 pod číslom konania č.k. 16Csp/38/2018-21 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 27.07.2017, Prepravný poriadok integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji, Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.05.2018 a zistil, že

9.1. Na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 212 bola dňa 27.07.2017 o 18.25 hod. vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj žalovaný, ktorý sa pri kontrole revízorovi - osobou poverenou právnym predchodcom žalobcu vykonaním kontroly cestovných lístkov, nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1715097. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného platného cestovného dokladu, bol žalovanému uložený postih vo výške 70,- eur. Cestovné predstavovalo 0,70 eur. Žalovaný túto sumu nezaplatil.

10. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 16 ods. 4 písmeno c, d, Zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach cestujúci je povinný  
c) preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady,  
d) preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa Časti A, článok A.14.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu.

Podľa Časti A, článok A.14.2 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle.

Podľa Časti A, článok A.14.3 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu, kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia predložiť cestovný lístok ku kontrole.

Podľa Časti A, článok A.14.4 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. Výška sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK.

Podľa Časti A, článok A.14.6 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji sadzby sankčných úhrad sú uvedené v Cenníku uvedenom v prílohe 1.

Podľa Prílohy Cenník č. 1 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji cestovný lístok na jednu cestu mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v čase vykonania kontroly bol vo výške 0,70 eur.

Podľa Prílohy Cenník č. 9 k Prepravnému poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70,00 eur.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018 Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť ako postupca postúpil peňažnú pohľadávku vo výške 70,70 eur, vzniknutú na základe cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka dňa 27.07.2017, číslo hlásenky 1715097 na žalobcu ako postupníka. Postupca, právny predchodca žalobcu Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 70,70 eur písomne, listom zo dňa 16.05.2018.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

12.1. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o preprave, v zmysle ktorej bol prepravca, spoločnosť Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť (právny predchodca žalobcu), povinný žalovaného prepraviť do miesta určenia riadne a včas a žalovaný bol povinný za poskytnutie tejto služby zaplatiť určené cestovné. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanému splnila riadne. Žalovaný cestovné za prepravu nezaplatil a dlžnú sumu neuhradil ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.05.2018, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplynulo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť voči žalovanému spolu vo výške 70,70 eur.

13. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že žalovaný cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu dňa 27.07.2017 na linke číslo 212 číslo voza 6864 o 18.25 a pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou žalovaného bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Pri nástupe do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu bol žalovaný povinný podľa Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji mať cestovný lístok alebo iný platný cestovný doklad a týmto sa pri kontrole preukázať. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil, preto mu súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi za cestovanie bez platného cestovného lístka dňa 27.07.2017 cestovné vo výške 0,70 eur a postih, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného t.j. 70,00 eur teda spolu 70,70 eur. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 eur a postih predstavuje sumu 70,- eur.

14. Žalobca sa voči žalovanému domáhal tiež zaplata úroku z omeškania vo výške 5% zo sumy 70,70 eur odo dňa 27.08.2017 do zaplata.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškani.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je

o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Žalovaný sa s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania a preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v uplatnenej výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, teda vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania. Žalovaný ako dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni kedy cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez cestovného lístka, nakoľko podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. povinnosťou žalovaného ako cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným prepravným dokladom, bolo na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné. Nesplnením povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania dňom 28.07.2017. Súd priznal žalobcovi ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,00% zo sumy 70,70 eur odo dňa 27.08.2017, teda odo dňa uplatneného žalobcom.

17. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech priznal voči žalovanému plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona