

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202489
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2320202489.7

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci žalobcu: D. K., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX F. B. Č.. XXX, zastúpený: JUDr. Norbert Horváth, advokát so sídlom Slnecná 592/2, 924 01 Galanta, proti žalovanej: R. K., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX F. B. Č.. XXX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.07.2020 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnosti.

2. Právny zástupca žalobcu dňa 13.01.2022 doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako späťvzatie žaloby, v ktorom uviedol, že dňa 13.12.2021 došlo v rámci dobrovoľnej dražby príklepom licitátora a následným zaplatením ceny dosiahnutej vydražením k zmene v osobe vlastníka nehnuteľnosti, a to na vydražiteľov. Na základe uvedenej skutočnosti odpadol dôvod na pokračovanie v predmetnom konaní. Právny zástupca žalobcu v podaní ďalej uviedol, že na základe uvedeného berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Právny zástupca v podaní ďalej uviedol, že v čase podania žaloby a v priebehu celého konania bola žaloba dôvodná. K nutnosti realizácie dobrovoľnej dražby bolo nutné pristúpiť z dôvodu nesplácania úveru žalovanou financujúcej banke, v prospech ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnosti. Preto by nebolo v súlade so zmyslom a účelom zákonnej úpravy náhrady trov konania (zásady zavinenia), ak by boli trovy konania priznané žalovanej, resp. nepriznané žiadnej zo sporových strán. Právny zástupca žalobcu v návrhu ďalej uviedol, že žiada súd o vrátenie kráteného uhradeného súdneho poplatku vo výške 3 158,- Eur a o vrátenie zloženého preddavku na trovy znaleckého dokazovania.

3. Dňa 31.01.2022 doručil žalovaná súdu listinné materiály preukazujúce majetkové, zárobné, osobné i iné pomery. Z predložených listinných materiálov vyplynulo, že mesačný príjem žalovanej je v priemere 600,- Eur. Žalovaná je rozvedená a stará sa o dve maloleté deti, na ktoré dostáva výživné spolu vo výške 180,- Eur. Býva v podnájme. Výdavky spojené s bývaním mesačne na elektriku má vo výške 41,- Eur, na plyn vo výške 90,- Eur, na vodu 10,- Eur a nájom vo výške 250,- Eur. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutel'né veci, nemá zriadený osobný účet v žiadnej z bánk, nemá stavebné sporenie. Nemá pohľadávky voči tretím osobám. Voči Slovenskej sporiteľni má úver vo výške 6500,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 103,- Eur. Náklady spojené s cestovaním do zamestnania má vo výške 100,- Eur. Žalovaná zároveň uviedla, že ako samoživiteľka, ktorá vychováva dve maloleté deti si nemohla dovoliť právne zastúpenia v predmetnej veci. Dom v ktorom bývala s bývalým manželom prestala platiť lebo sa nevedeli dohodnúť kto bude ďalej splácať hypotéku. Do septembra 2019 riadne platila všetky poplatky, potom sa s deťmi presťahovala do podnájmu. Aj bývalý manžel opustil dom. V roku 2019 jej advokát poradil, aby prestala platiť hypotéku, a na základe tejto skutočnosti banka neskôr dom vydraží a ju vyčistí od

dlhu voči banke. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosti a ani žiadny väčší hnuiteľný majetok a preto žiada o odpustenie súdnych poplatkov v celom rozsahu.

4. Dňa 05.03.2022 doručil právny zástupca žalobcu súdu na základe výzvy súdu listiny preukazujúce majetkové, zárobné a osobné pomery žalobcu. Zároveň právny zástupca žalobcu uviedol, že čo sa týka pravidelných mesačných nákladov žalobcu spojených s bývaním, tie žalobca neuhrádza priamo dodávateľom služieb, nakoľko žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou v obci Tešedíkovo. Žalobca prispieva priateľke na výdavky pravidelne sumou cca 200,- Eur mesačne. Žalobca nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a jeho majetok tvorí výlučne hnuiteľný majetok - osobné motorové vozidlo v hodnote približne 1 000,- Eur. Žalobca nemá žiadne dlhy ani iné záväzky, neviduje žiadne pohľadávky. Má vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vo výške 80,00 eur mesačne.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1,2,3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

7. Podľa § 146 ods. 1,2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

9. Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Každá strana znáša trovy spojené s jej účasťou v spore, kým nie je spor skončený (§ 252 CSP). Ak bude rozhodnutím súdu vyslovené, ktorá strana je v práve, nadobudne táto strana nárok na náhradu trov konania, ktoré na dosiahnutie tohto rozhodnutia vynaložila. Právnym dôvodom tohto nároku je to, že strany, ktoré viedli spor, konajú „na vlastné nebezpečenstvo“ a nesú tak zodpovednosť za výsledok sporu. Zásada úspechu vo veci (zásada zodpovednosti za výsledok sporu) charakteristická pre sporové konanie sa uplatní tak, že neúspešná strana sporu je povinná nahradiť v spore úspešnej strane trovy konania, ktoré úspešnej strane vznikli. Z pojmu „procesné zavinenie“ použitého v ustanovení § 256 ods. 1 CSP jasne vyplýva, že z hľadiska zásady zodpovednosti za zavinenie ako inštitútu procesného práva, rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania bez ohľadu na to, či samotná žaloba z hmotnoprávneho hľadiska by obstála alebo nie. V danej sporovej

veci išlo o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán sporu vyvinula procesnú aktivitu v civilnom sporovom konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, čo malo za následok nepoužiteľnosť § 256 CSP.

15. Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že žaloba bola zo strany žalobcu podaná dôvodne. K následnému zastaveniu predmetného konania prišlo z dôvodu späťvzatie žaloby žalobcom, ktorého k späťvzatiu viedol objektívny dôvod, a to dobrovoľná dražba nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom sporu, ktorej vlastníkom sa po vydražení stal vydražiteľ (nový vlastník), a teda dražbou zanikol predmet sporu. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zastavenie konania nebolo procesne zavinené ani žalobcom, ani žalovanou, keďže k nemu došlo na základe objektívnych dôvodov, na ktoré strany nemali dosah a nie subjektívnych dôvodov pričítateľných ktorejkoľvek zo strán sporu. „Vo veciach, v ktorých dôjde k späťvzatiu žaloby z objektívnych dôvodov, ktoré procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, je opodstatnené vysloviť záver, že stranám sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva (rozhodnutie KS v Nitre č.k. 6Co/17/2019 zo dňa 07.02.2020).“ Súd po opätovnom preskúmaní spisu nezhliadol v danej veci existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na prípadnú aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Na základe uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Súd žalobcovi nevráti krátený súdny poplatok zo žaloby, nakoľko súdny poplatok zo žaloby sa vráti žalobcovi v zmysle 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov len v prípade ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania vzala späť pred prvým pojednávaním. V danom prípade, k späťvzatiu žaloby neprišlo pred prvým pojednávaním, nakoľko v predmetnej veci sa uskutočnilo pojednávanie už dňa 24.06.2021 a prišlo na ňom k otvoreniu pojednávania, a k späťvzatiu žaloby prišlo až dňa 13.01.2022. Na základe uvedeného súd nemôže žalobcovi vrátiť krátený súdny poplatok zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.