

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200761
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňa JUDr. Miriam Szárazová, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 proti žalovanému: C. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XXX, XXX XX B. C., zastúpený zákonným zástupcom: V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX, XXX XX B. C. v konaní o zaplatenie 444,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 444,96 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 444,96 eur od 15.8.2020 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 444,96 eur s príslušenstvom. Svoj návrh dôvodil tým, že žalovaný porušil zákonom stanovenú povinnosť v určenej lehote oznámiť zdravotnej poisťovni zmeny rozhodných skutočností. Túto povinnosť si žalovaný splnil oneskorene, pričom mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v čase, keď už na jej poskytnutie nemal nárok a žalobca náklady za žalovanému poskytnutú starostlivosť poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zaplatil.

2. Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel platobným rozkazom sp. zn. 6C/30/2021 zo dňa 4.6.2021, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk. Súd vykonal šetrenie pobytu žalovaného, pričom sa zistilo, že žalovaný sa má dlhodobo zdržiavať v Anglicku, avšak žalobu s poučeniami a výzvou na vyjadrenie sa mu preukázateľne nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd uznesením sp. zn. 6C/30/2021, dňa 19.10.2021 platobný rozkaz zrušil a podľa § 116 CSP doručil žalobu s prílohami oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu, pričom sa písomnosť po 15 dňoch od oznámenia považuje za doručeníu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 444,96 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaná nárok nijako nerozporovala a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 177 ods.2 písm. a) C.s.p. nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 17.3.2022 o 9.00 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 8.3.2022.

4. Súd sa oboznámil s obsahom podanej žaloby a predloženými listinnými dôkazmi, a to náhľadom na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od 20.9.2013 do 13.4.2020, výzvou na úhradu nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase zániku poistného vzťahu zo dňa 20.7.2020, opakovanou výzvou na úhradu - pokus o zmier zo dňa 28.9.2020, doručenkami, ako aj obsahom ostatného spisového materiálu.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení dôkazov za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom má súd preukázané, že žalovanému zaniklo zdravotné poistenie u žalobcu dňom 20.9.2013 z dôvodu zdravotného poistenia v zahraničí (nezaopatrený rodinný príslušník) v Rakúskej republike. Svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi si zákonný zástupca žalovaného splnil oneskorene, čím spôsobil, že v období od 20.9.2013 do 30.4.2020 žalobca realizoval na úhradu zdravotnej starostlivosti za žalovaného (kapitačné platby a náklady zdravotnej starostlivosti) v celkovej výške 444,96 eur. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov poskytnutých v čase zániku poistného vzťahu, ktorú prevzal žalovaný dňa 30.7.2020. Následne žalobca zasielal žalovanému opakovanú výzvu na úhradu - pokus o zmier zo dňa 28.9.2020, ktorú si však žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení platnom znení poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona (ďalej len „verejne zdravotne poistená“).

7. Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

8. Podľa § 3 ods. 2 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak dlhodobo sa zdržiava v cudzine a je zdravotne poistená v cudzine a na území Slovenskej republiky nie je zamestnaná ani nevykonáva samostatnú zárobkovú činnosť; za dlhodobý pobyt v cudzine sa považuje pobyt dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov

9. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení U fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až d), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec má právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom ak ďalej nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 22 ods. 2 písm. f) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení Poistenec je povinný plniť oznamovacie povinnosti podľa § 23 ods. 1, 3, 4, 6, 11, 12 a 15 a 16.

12. Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v platnom znení poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

13. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonávajúcim predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 23 ods. 5 zák. č. 580/2004 Z.z. skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia za maloletého poistenca je povinný zdravotnej poisťovni oznámiť jeho zákonný zástupca.

Súd dospel k právnomu záveru:

21. Na základe vykonaného dokazovania súd nemal pochybnosti o tom, že žalovanému v období od 20.9.2013 do 30.4.2020 zanikla účasť na verejnom zdravotnom poistení a oznamovaciú povinnosť voči žalobcovi si mal uplatniť najneskôr do 8 dní od zániku poisteného vzťahu, avšak túto si splnil oneskorene, až dňa 30.4.2020. Vzhľadom k tomu, že žalobca za žalovaného vyplatil platby za poskytnutú zdravotnú starostlivosť aj v období po zániku verejného zdravotného poistenia, je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť tieto platby v sume 444,96 eur, nakoľko na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný v súlade s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať žalobcovi.

22. Súd priznal žalobcovi i úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve na zaplatenie.

O trovách konania súd rozhodol:

23. Podľa § 251 ods. 1 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca mal v konaní úspech plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.