

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/55/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117234400  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117234400.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: COVER TRENČÍN, s.r.o., so sídlom Majerská 1988/20A, 911 05 Trenčín, IČO: 36 340 791, zastúpeného: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti povinnému 1): RIWORK PLUS, s. r. o., so sídlom Bartoškova 4, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 46 729 755 a povinnej 2): E., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt O. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenej: JUDr. Andrej Kučera, advokát so sídlom SNP 6, 920 01 Hlohovec, IČO: 42 299 047, o vymoženie 5 594,40 eura s príslušenstvom, vedenej: JUDr. Ladislav Jakubec, súdny exekútor so sídlom exekútorskeho úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava pod sp. zn. 68EX 3483/17, o návrhu povinnej 2) na zastavenie exekúcie a o sťažnosti povinnej 2) proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/55/2017 zo dňa 27. 04. 2018, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/55/2017 zo dňa 27. 04. 2018 m e n í tak, že:

I. Exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku proti povinnej 2) z a s t a v u j e .

II. Povinnej 2) nárok na náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a .

III. Oprávnený je p o v i n n ý nahradíť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie vedenej proti povinnej 2) vo výške 72,00 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14. 09. 2017 domáhal od povinného 1) a povinnej 2) vymoženiu sumy 5 594,40 eura s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom JUDr. Milanom Vojtekom so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, sp. zn. R 97/2017 zo dňa 30. 08. 2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 06. 09. 2017 a vykonateľným dňa 09. 09. 2017. Poverením zo dňa 26. 09. 2017 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ladislava Jakubca so sídlom exekútorskeho úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp. zn. 68EX 3483/17.

2. Povinná 2) podala návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, ktorý odôvodnila tým, že a nemala vedomosť, že voči nej bolo vedené rozhodcovské konanie, nebola jej doručená žaloba, nemala možnosť sa k veci vyjadriť a nebol jej doručený ani rozhodcovský rozsudok, ani si nebola vedomá, že by nejakú rozhodcovskú zmluvu niekedy uzatvorila. Z dôvodov neplatného uzatvorenia rozhodcovskej doložky navrhla, aby súd exekúciu voči nej zastavil. K návrhu na zastavenie sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že v prípade okolností uvedených v návrhu ohľadom podpísania Dohody o zaplatení dlhu v splátkach č. XXXXXXXX, tieto okolnosti mohol povinný 1), ako aj povinná 2) namietat' v rozhodcovskom konaní. Podľa vyjadrenia oprávneného mala povinná 2) namietat' rozhodcovskú doložku v rozhodcovskom konaní, pretože ide o skutočnosti, ktoré nenastali po vzniku exekučného titulu. Oprávnený preto navrhol návrh povinnej 2) na zastavenie exekúcie zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov exekúcie.

3. Súd, konajúc vyšším súdnym úradníkom, uznesením sp. zn. 71Ek/55/2017 zo dňa 27. 04. 2018 návrh povinnej 2) na zastavenie exekúcie zamietol, keď dospel k záveru, že samotná rozhodcovská doložka, ktorá je v Dohode zaimplementovaná, jednoznačne zakotvuje právomoc daného rozhodcu. V odôvodnení uviedol, že pokiaľ ide o pristúpenie k záväzku, predmetná Dohoda obsahuje jasnú formuláciu o pristúpení k záväzku, ktorej opomenutie povinnou 2) nemôže byť prekážkou toho, aby sa stal účastníkom rozhodcovského konania a že predmetná dohoda je podpísaná, pričom ustálená súdna prax nevyučuje, aby jeden podpis jednak vyjadroval postavenie konateľky a jednak postavenie fyzickej osoby - spoludlžníka.

4. Proti uzneseniu o zamietnutí návrhu povinnej 2) na zastavenie exekúcie podala povinná 2) včas sťažnosť, ktorú odôvodnila tým, že v napadnutom uznesení sa súd nedostatočne, nepresvedčivo a neúplne vysporiadal s celou argumentáciou povinnej 2), trvala na absolútne neplatnom uzatvorení rozhodcovskej zmluvy (doložky), a preto navrhla, aby súd sťažnosťou napadnuté uznesenie zrušil, alebo zmenil tak, že exekúciu voči povinnej 2) zastaví a povinnej 2) prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

5. K podanej sťažnosti sa vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že sťažnosť poukazuje na skutočnosti, ktoré sa týkajú uzavretia dohody a ktoré boli predmetom skúmania v rozhodcovskom konaní. Skutočnosti týkajúce sa hmotnoprávných náležitostí predchádzajúcich vydaniu exekučného titulu podľa oprávneného nie je exekučný súd kompetentný skúmať keď sa podľa neho exekučné konanie sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku, ktorý by bolo možné zmeniť len rozhodnutím o zrušení rozhodcovského rozsudku. Oprávnený tiež uviedol a preukázal, že konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 6Csr/1/2017 o zrušení rozhodcovského rozsudku sp. zn. R 97/2017 zo dňa 30. 08. 2017 bolo uznesením zo dňa 25. 06. 2018 zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. Povinná 2) mala podľa oprávneného možnosť uplatniť svoje námietky v rozhodcovskom konaní a pokiaľ tak nespravila, možnosť namietat tieto skutočnosti jej zanikla, keďže exekučný súd nemá právomoc posudzovať exekučný titul ani konanie mu predchádzajúce, pokiaľ nejde o nárok uplatnený voči spotrebiteľovi a rozsudok vydaný spotrebiteľským rozhodcovským súdom. Vzhľadom na uvedené oprávnený trval na tom, že v danom prípade povinná 2) neosvedčila dôvody na zastavenie exekúcie tak, ako ich vyžaduje Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 250 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoRK“), rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

10. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

11. Podľa § 21 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

12. Po preskúmaní sťažnosti povinnej 2) proti uzneseniu vydanému vyšším súdnym úradníkom dospel súd k záveru, že bola podaná včas a je dôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu však bol vyvodený nesprávny právny záver.

13. Oprávnenie rozhodcovského súdu konať a rozhodnúť spor medzi účastníkmi konania (stranami sporu) sa zakladá rozhodcovskou zmluvou (doložkou). Ak exekučný súd skúma platnosť rozhodcovskej doložky, preskúmava formálnu stránku vykonateľnosti exekučného titulu, teda či exekučný titul vydal orgán na to oprávnený rovnako, ako by to skúmal v prípade iných exekučných titulov uvedených v § 45 Exekučného poriadku. Predpokladom zákonného vedenia exekúcie je existencia rozhodnutia (exekučného titulu) vykonateľného tak po materiálnej, ako aj po formálnej stránke. Ak bolo rozhodnutie

vydané organom na to nepríslušným, takéto rozhodnutie je nulitným aktom, ktorý v exekučnom konaní nie je možné vykonať. Nulitný akt nikoho nezaväzuje a hľadá sa naň, akoby neexistoval (porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 MCdo 20/2008 zo dňa 22. 04. 2009). Predpokladom existencie právomoci rozhodcovského súdu (rozhodcu) vec prejednať a rozhodnúť je platné uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy medzi zmluvnými stranami, a to či už vo forme osobitnej rozhodcovskej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky. Exekučný súd má, v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, povinnosť zisťovať súlad exekučného titulu s Exekučným poriadkom, a teda, okrem iného aj to, či je exekučný titul podľa § 45 Exekučného poriadku vykonateľný. Súd pri tomto zisťovaní posudzuje nielen to, či rozhodcovská zmluva bola medzi zmluvnými stranami uzavretá, ale aj to, či bola uzavretá platne. Iba platná rozhodcovská zmluva môže totiž založiť právomoc rozhodcovského súdu na jej základe určitú vec prejednať a rozhodnúť (porovnaj napríklad uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 135/2012 zo dňa 05. 12. 2012).

14. Rozhodca odvodzoval svoju právomoc rozhodnúť spor medzi oprávneným a povinnou 2) (v rozhodcovskom konaní žalobcom a žalovanou 2)) od rozhodcovskej doložky uvedenej v článku III Dohody o zaplatení dlhu v splátkach č. XXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX podľa § 4 ZoRK, uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou 2) ako pristupujúcim dlžníkom. Pre platnú existenciu rozhodcovskej zmluvy (rozhodcovskej doložky) je podľa § 4 ZoRK potrebné splniť, okrem iných, aj podmienku dodržania písomnej formy jej uzatvorenia. Písomnú formu uzatvorenia rozhodcovskej doložky nemal súd v danom prípade preukázanú. Rozhodcovskú doložku zachytenú v článku III Dohody o zaplatení dlhu v splátkach č. XXXXXXXXX zo dňa 07. 03. 2017 žalovaná 2) ako fyzická osoba konajúca vo svojom mene na svoju zodpovednosť písomne neuzatvorila. Žalovaná 2) Dohodu o zaplatení dlhu v splátkach podpísala ako konateľka spoločnosti RIWORK PLUS, s. r. o., IČO: 46 729 755 (povinný 1)), čo je zrejme z označenia pod podpisom, kde je uvedené, cit.: „dlžník vz. konateľkou a konateľka E.“. Taktiež označenie zmluvných strán Dohody o zaplatení dlhu v splátkach je: „veriteľ“, „splnomocnenec veriteľa“ a „dlžník“. Ako dlžník je označený subjekt RIWORK PLUS, s. r. o., IČO: 46 729 755. Iný subjekt ako dlžník v dohode označený nie je. Z označenia zmluvných strán a podpisov Dohody o zaplatení dlhu v splátkach č. XXXXXXXXX. zo dňa XX. XX. XXXX vyplýva, že povinná 2) ako fyzická osoba nebola jej účastníkom, ani ju ako fyzická osoba konajúca vo svojom mene neuzatvorila, nepodpísala. Povinná 2) vystupovala iba ako konateľka spoločnosti RIWORK PLUS, s. r. o., IČO: 46 729 755, teda konala ako štatutárny orgán právnickej osoby. Konanie povinnej 2) v Dohode o zaplatení dlhu v splátkach zaväzuje právnickú osobu, spoločnosť RIWORK PLUS, s. r. o., (povinného 1)) ktorej bola a je konateľkou. Preskúmaním dohody, ktorej súčasťou bola aj rozhodcovská doložka, dospel súd k záveru, že písomná forma o uzatvorení rozhodcovskej doložky medzi povinnou 2) ako fyzickou osobou konajúcou vo svojom mene, nie v mene právnickej osoby, nie je preukázaná. V rozhodcovskom spise, ani súdnom spise sa nenachádza rozhodcovská zmluva či doložka podpísaná povinnou 2).

15. K možnosti považovať rozhodcovskú zmluvu za písomne uzavretú aj vtedy, ak je jej existencia tvrdená v žalobe a žalovaný v žalobnej odpovedi doručenej rozhodcovskému súdu jej existenciu nenamietne súd uvádza, že podmienky § 4 ods. 7 ZoRK splnené neboli, keď žalobná odpoveď povinnej 2) nebola rozhodcovskému súdu doručená. Pokiaľ niet žalobnej odpovede, nie je možné považovať podmienky uvedené v § 4 ods. 7 ZoRK za splnené. Zo žiadneho ustanovenia ZoRK nemožno vyvodiť, že by pasivita a nečinnosť žalovaného v rozhodcovskom konaní mala za následok podrobenie sa právomoci rozhodcu. Pri otázke právneho významu nečinnosti, resp. mlčania, sa vychádza zo zásady, že nečinnosť alebo mlčanie samé o sebe nie je možné nikdy považovať za prejav vôle: neplatí zásada, že kto mlčí, ten prisvedčuje, resp. súhlasí (pozri napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 233/2008 zo dňa 26. 05. 2009).

16. Nakoľko súd pristúpil po podanej sťažnosti k zmene rozhodnutia vydaného vyšším súdnym úradníkom považuje za potrebné vysporiadať sa osobitne aj s tvrdeniami oprávneného uvedenými vo vyjadrení k návrhu povinnej 2) na zastavenie exekúcie, aj vo vyjadrení k sťažnosti povinnej 2). K tvrdeniam oprávneného ohľadne doručovania v rozhodcovskom konaní súd uvádza, že tieto sú bez právneho významu, keď súd posudzoval právomoc rozhodcovského súdu konať a rozhodnúť spor medzi oprávneným a povinnou 2) a nie vady priebehu rozhodcovského konania. K tvrdeniam oprávneného, že povinná 2) mala namietat rozhodcovskú doložku v rozhodcovskom konaní, pretože ide o skutočnosti, ktoré nenastali po vzniku exekučného titulu súd uvádza, že dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku neviaže vznik iných skutočností brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu na obdobie po vydaní exekučného titulu. K tvrdeniam oprávneného, že exekučný súd nemá právomoc posudzovať exekučný titul súd uvádza, že exekučný súd je oprávnený pri každom exekučnom titule skúmať jeho formálnu a materiálnu vykonateľnosť, pričom formálnou stránkou vykonateľnosti je aj skúmanie, či exekučný titul vydal orgán na to oprávnený. Pokiaľ

exekučný súd preskúmava platnosť rozhodcovskej zmluvy (doložky) preskúmava formálnu stránku vykonateľnosti oprávneným predloženého exekučného titulu. Preskúvanie formálnej a materiálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu exekučným súdom je prijímané bez výhrad aj rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít, pozri napríklad uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky: č.k. III. ÚS 86/2010-19 zo dňa 18.02.2010; č. k. II. ÚS 545/2010-15 zo dňa 09. 12. 2010; č.k. III. ÚS 125/2011-17 zo dňa 29.03.2011; č.k. I. ÚS 456/2011-19 zo dňa 23. 11. 2011; č.k. I. ÚS 379/2012-19 zo dňa 22.08.2012 a uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky: 3 Cdo 164/96 zo dňa 27. 01. 1997; 3 MCdo 20/2008 zo dňa 22. 04. 2009; sp. zn. 5 Cdo 109/2010 zo dňa 13. 09. 2010; sp. zn. 4 Cdo 11/2011 zo dňa 23. 06. 2011; 1 MCdo 15/2012 zo dňa 22.05.2013 K tvrdeniam oprávneného, že exekučné konanie sa vedie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku, ktorý by bolo možné zmeniť len rozhodnutím o zrušení rozhodcovského rozsudku súd uvádza, že exekučný súd rozhodnutím neruší rozhodcovský rozsudok, iba ho považuje za exekučne nevykonateľný. K možnosti preskúvania formálnej a materiálnej stránky vykonateľnosti v prípade po udelení poverenia na vykonanie exekúcie súd uvádza, že exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená (z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 164/96 zo dňa 27. 01. 1997). Poverenie na vykonanie exekúcie nebráni preskúmaniu exekučného titulu v neskorších fázach vedenej exekúcie.

17. Preskúmaním sťažnosťou napadnutého uznesenia, návrhu povinného na zastavenie exekúcie, oprávneným predloženého exekučného titulu a rozhodcovskej doložky, ktorá mala založiť právomoc rozhodcu na prejednanie a rozhodnutie sporu medzi oprávneným a povinnou 2) dospel súd k záveru, že povinná 2) neuzatvorila rozhodcovskú doložku, ktorá by zakladala právomoc rozhodcu JUDr. Milana Vojteka rozhodnúť spor medzi oprávnenou a povinnou 2), keď povinná 2) ako fyzická osoba konajúca vo svojom mene (a nie ako konateľka spoločnosti ) rozhodcovskú doložku s oprávneným písomnou formou neuzatvorila a právomoc rozhodcu pri vydaní rozhodcovského rozsudku sp. zn. R 97/2017 zo dňa 30. 08. 2017 vydaného JUDr. Milanom Vojtekom, rozhodcom so sídlom Jilemnického 30, 036 01 Martin, nebola založená ani podľa § 4 ods. 7 ZoKR. Nakoľko exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý trpí vadou formálnej stránky vykonateľnosti pre absenciu právomoci rozhodcu vydať rozhodcovský rozsudok v spore medzi oprávneným a povinnou 2), ide o iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, a preto sudca podľa § 202 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 250 ods. 2 CSP sťažnosťou napadnuté uznesenie zmenil tak, že exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku proti povinnej 2) zastavil (I. výrok uznesenia).

18. O náhrade trov exekúcie povinnej 2) rozhodol súd tak, že nárok na ich náhradu povinnej 2) nepriznal, nakoľko dôvod zastavenia exekúcie, absencia právomoci rozhodcu rozhodnúť spor medzi oprávneným a povinným 2) nemožno oprávnenému pričítať, keď exekúcia je proti povinnému 1) naďalej. Súd z uvedených dôvodov o náhrade povinnou 2) uplatnených trov exekúcie v súvislosti s návrhom na zastavenie rozhodol podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku a contrario tak, že povinnej 2) nárok na ich náhradu nepriznáva (II. výrok uznesenia).

19. O náhrade trov exekúcie súdneho exekútora rozhodol súd tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnej 2) zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v § 197 Exekučného poriadku, že súdnemu exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov patrí. Exekúcia proti povinnej 2) bola ukončená zastavením a dôvod zastavenia oprávnenému možno pričítať, keď podal návrh na vykonanie exekúcie aj proti povinnej 2). Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora vo výške 60,00 eur podľa § 22 vyhlášky a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12,00 eur (20 % z 60,00 eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného (výrok III. uznesenia).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).