

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 8P/35/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321203371  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lýdia Stehurová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321203371.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Lýdiou Stehurovou v právnej veci navrhovateľky E. J., Z.. XX.XX.XXXX, Č. XX, XXX XX F., zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., proti manželovi Š. J.T., Z.. XX.X.XXXX, A. XXX/XX, XXX XX A., za účasti maloletého P. J., Z.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode takto

### rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania E. J., J.. U., Z.. XX.XX.XXXX a Š.K. J., Z.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX V. F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. vo zväzku X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X, r o z v á d z a .

II. Maloleté dieťa P. J., Z.. X.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti a výchovy matky E. J., Z.. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Otec Š. J., Z.. XX.X.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého syna P. J., Z.. X.X.XXXX sumou 100,- € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Otec j e o p r á v n e n ý realizovať styk s maloletým synom P. formou telefonického alebo video hovoru prostredníctvom mobilnej aplikácie Messenger, a to každú stredu v čase od 20.00 hod. do 20.30 hod.

V. Matka j e p o v i n n á umožniť tento kontakt otcovi na mobilnom telefóne maloletého dieťaťa v stanovenom čase a maloleté dieťa na túto formu kontaktu riadne pripraviť.

VI. Ak bude zrejmé z uvedeného kontaktu, že otec je v čase kontaktu pod vplyvom alkoholu, matka j e o p r á v n e n á tento kontakt ukončiť.

VII. Žiadny z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným súdu elektronicky dňa 10.12.2021, domáhala rozvodu svojho manželstva a úpravy práv a povinností manželov ako rodičov k maloletému synovi na čas po rozvode manželstva. V rámci skutkových tvrdení v priebehu konania uviedla, že manželstvo bolo spočiatku veľmi harmonické, narodil sa v ňom prvý syn, ktorý je tohto času už plnoletý, následne sa presťahovali do Nórska, kde sa im narodil druhý syn P., vo vzťahu ku ktorému je potrebné upraviť pomery na čas po rozvode manželstva. V Nórsku žili 7 rokov. Navrhovateľka sa s deťmi vrátila na Slovensko v roku 2016 a manžel sa za nimi vrátil v roku 2018. Vzťahy medzi nimi po návrate na Slovensko ochladli. Postupne

dochádzalo k častým konfliktom, ktoré vyúsťovali do hádok, nedokázali nájsť spoločnú reč, vzájomne sa odcudzili, prestali komunikovať, nezaujímali sa jeden o druhého. Manžel, u ktorého dochádzalo k nekontrolovateľným zmenám správania, ju neustále podozrieval z nevery, pričom ona mu nevernou nikdy nebola. Na pojednávaní, reagujúc na tvrdenia manžela, uviedla, že nemala a nemá vzťah s iným mužom ku dňu rozhodovania súdu. Incident, na ktorý manžel na poukázal, sa stal. Je pravdou, že cudzieho muža pobozkala, bola však opitá. Vie, že to nie je ospravedliteľné. Svoju žiarlivosť manžel vždy otáčal voči nej, osočoval ju, že je žiarlivou ona. Takéto správanie nevyplývalo dobre na deti. Z manželovej strany dochádzalo k výbušným náladám, vrieskal, rozbíjal veci okolo seba. Jedenkrát sa stalo, že navrhovateľku chytil pod krk a začal ju dusiť, na čo zavolała políciu. Dostal za to jeden rok podmienku. Spoločnú domácnosť opustil dňa 15.6.2020, o čom svedčí aj zmena jeho trvalého pobytu, ktorý zmenil k 28.5.2021. Tohto času žije so svojou partnerkou, s ktorou zdieľa aj spoločnú domácnosť. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti O. K., Q..J..H.. ako pomocná pracovná sila v kuchyni s hrubou mzdou 22.000,- Kč. Poberá prídavky na maloletého P. a plnoletého Š., ktorí si ešte plnia školskú dochádzku, tohto času vo výške 51,- € spoločne. Deti sú školopovinné, plnoletý syn navštevuje Q. X. Š. V. X. B., 4. ročník, zároveň maturitný ročník strednej školy. O vyživovacej povinnosti otca na plnoletého syna bolo rozhodnuté vo veci 14Pc/11/2020 rozsudkom zo dňa 17.3.2020, v zmysle ktorého je otec povinný prispievať na jeho výživu sumou 100,- € mesačne. Maloletý P. navštevuje 3. ročník základnej školy, o vyživovacej povinnosti na čas do rozvodu manželstva bolo rozhodnuté rozsudkom vo veci 11P/8/2020 zo dňa 31.3.2021, ktorým bolo stanovené výživné 80,- € mesačne. Od rozhodnutia súdu o vyživovacej povinnosti na maloletého P., od marca 2021 doposiaľ, otec uhradil 500 - 600,- €. Navrhovateľka bola nútená podať i návrh na vykonanie exekúcie, na základe ktorého sa z titulu výživného v súčasnosti vymáha pohľadávka vo výške 1.943,87 € (konanie 30Ex 1012/2021 vykonávané súdnym exekútorom P. J. L.). Navrhovateľka špecifikovala pravidelné mesačné výdavky na maloletého P. nasledovne: futbalový krúžok 10,- € na celý školský rok (od 1.9.2021), ZRPŠ 25,- € na celý školský rok, školské potreby na začiatku školského roka 100,- €, oblečenie sezónne 60,- €, drogéria 15,- €, kredit 5,- €, občasne, nie každý mesiac. Spoločné výdavky na domácnosť špecifikovala nasledovne: nájomné 234,- € mesačne, strava 400,- €, ošatenie sezónne 40,- €, drogéria 30,- €, elektrina 42,- €, všetko mesačne, auto 100,- € ročne poisťka, 50,- € údržba auta, 120,- € príležitostná údržba, splátka spotrebného úveru 95,49 € mesačne a internet 15,- € mesačne. Otca žiadala zaviazat' na čas po rozvode k povinnosti prispievať na výživu syna P. mesačne sumou 150,- €, pretože doteraz stanovené výživné 80,- € nie je spôsobilé pokryť všetky jeho výdavky. V podaní zo dňa 20.12.2021 čl. 46 doplnila, že v spoločnej domácnosti býva so svojim maloletým synom P. a plnoletým synom Š. v nájomnom byte, k čomu predložila i zmluvu č. 8/2021 o opakovanom nájme bytu zo dňa 16.12.2021. Poukázala na dlh vo výške 698,32 €, ktorý vznikol neuhradením nájmu a služieb spojených s užívaním bytu za obdobie od septembra do novembra 2021, ktorý na základe dohody o splátkach zo dňa 25.11.2021 vo výške po 100,- € mesačne uhrádza. Poukázala na to, že otec sa naposledy s maloletým synom stretol cez jarné prázdniny na 3 dni. V ostatných prípadoch je ochotný s ním telefonovať, podľa vlastného záujmu, a to sporadicky. Vo vzťahu k styku na pojednávaní ešte uviedla, že syn P. sa tešil, keď šiel za otcom minulé leto, ale manžel tam mal priateľku so synom. Syn sa po vrátení vyjadril, že už tam viac ísť nechce. Manžel jej napíše len SMS a potom musí volať ona. Syna nevidel od leta 2021, stále sa vyhovára, že nemá peniažky. Plnoletý syn Š. navštevuje Q. X. Š. V. X. B., pričom si privyrába i prácou v spoločnosti K., T..Q.. Mesačne si vie zarobiť 150 - 200,- €. Jeho výdavky špecifikovala nasledovne: internát 26,- €, strava 60,- €, cestovné a vreckové 50,- €, ZRPŠ 35,- € na rok, stužková 200,- € za všetky 4 ročníky, telefón a internet 36,- € mesačne. Navrhovateľka vo svojom ďalšom podaní - reakcii na vyjadrenie jej manžela zo dňa 18.1.2022 na čl. 96 spisu doplnila, že je pravdou, že spoločný pozemok sa predal, ale za sumu 24.000,- €, ktorú si rozdelili nasledovne: navrhovateľke 10.000,- € a manželovi 14.000,- €, inak by nebol ochotný kúpu zmluvu podpísať, pričom 2.000,- € dostal na účet ako zálohu. Peniaze boli použité na kúpu digestora, či na sprchový nástavec namontovaný do kuchyne. Následne o päť dní, ako dostal peniaze, odišiel zo spoločnej domácnosti. Poukázala tiež na to, že prvotná parcela nebola kúpená manželom, ale navrhovateľka ju získala darom od svojej matky a počas trvania manželstva kupovali okolité parcely, aby si zväčšili prvotnú darovanú parcelu, a teda mali väčší pozemok, pričom finančné prostriedky na kúpu okolitých parciel získali prácou v Nórsku. Poukázala na klamlivé tvrdenie manžela, pretože alkohol nezačal piť až po príchode na Slovensko, s alkoholom mal problém už počas spoluzitia v Nórsku, čo bol aj dôvod jej odchodu so synom, keďže sa manžel k nej správal vulgárne a vyhrážal sa a vyhadzoval ich. Jeho problémy s alkoholom sa odzrkadlili aj v práci, z ktorej ho z tohto dôvodu vyhodili. Po príchode na Slovensko nepracoval, pil alkohol, často sa hádali. Hádal sa aj so starším synom. Tieto konflikty pretrvávali a vyústili až do momentu, kedy navrhovateľku fyzicky napadol, na základe čoho mu bol uložený aj trest odňatia slobody podmienične odložený na dobu jedného roka. Polícia bola volaná k ním domov pomerne často, vždy zo strachu, že by im mohol

ublížiť. Na pojednávaní uviedla, že za hlavný dôvod podania návrhu a rozvratu manželstva považuje alkohol. Manžel veľa pil, chodili k nim pravidelne policajti. Popíjal stále, ale potom, po návrate z Nórska, to bolo na dennom poriadku. Napríklad nastúpil do práce a bol 3-krát na pohotovosti. Navrhovateľka bola preňho len večeň, špina a podobne. Má z neho strach. Posledné 2 - 3 roky je stav takto zhoršený. Príčinou hádok a nedorozumení bola jeho žiarlivosť, stále ju upodozrieval. V spoločnej domácnosti a intímne spolu nežijú od júna 2020. Je však pravdou, že na Vianoce 2020 bol u nich, prišiel z nemocnice, nepil, vtedy spolu ešte intímne boli. Spoločne už nehospodária. Manžel sa jej priznal, že spáva s T. Š. A.. Pokiaľ ide o prácu navrhovateľky, uviedla, že býva na F., kde práca nebola. Pracovala tak skôr ako opatrovateľka, ale pani, o ktorú sa starala, šla do domova dôchodcov. Navrhovateľka nemala inú možnosť, keďže sa za krátku dobu zadlžila, preto pracuje v Českej republike. Má príjem 520 - 550,- € v čistom. Odteraz jej bude ďalší mesiac po prvýkrát opäť vyplatený i prídavok na deti 51,- €, ktorý jej bol pozastavený, nakoľko manžel nepracoval a ona pracuje v Českej republike. Podala aj návrh na náhradné výživné, už bolo o ňom aj rozhodnuté. Prvýkrát v pondelok 14.3.2022 jej bolo vyplatených na staršieho syna 100,- € a na mladšieho 80,- €, podľa súdnych rozhodnutí. Byt žiadny nevlastnili ani nevlastnia. Šlo o byt obecný, v ktorom doteraz býva s deťmi. Pokiaľ ide o zamestnávateľa L., Q..J..H., k nemu ani nenastúpila, pretože v tom čase bol kovid. Na záver prostredníctvom svojej právnej zástupkyne okrem iného uviedla, že na strane jej manžela došlo k zmene pomerov, našiel si prácu, jeho produktívny vek mu umožňuje, aby si našiel prípadne iné zamestnanie.

2. Manžel navrhovateľky vo vyjadrení zo dňa 28.12.2021 čl. 84 uviedol, že 14,5 roka spolu s navrhovateľkou pracovali v Nórsku, on ako vedúci prevádzky s príjmom 8.000,- € a navrhovateľka ako balička mäsa s príjmom 1.500,- € a viac. Zabezpečil pre nich bývanie v rodinnom dome, splácal hypotéku. Mali vyššiu životnú úroveň. Kúpil aj stavebný pozemok v obci F., kde plánovali stavať rodinný dom. Navrhovateľka začala byť s týmto stavom nespokojná, a tak v roku 2020 zobrala deti a bez jeho súhlasu odišla na Slovensko, kde mali zabezpečený ešte pred odchodom do Nórska byt, takže sa mala kam vrátiť. Je pravdou, že tento jej skutok vyvolal v ňom smútok a žiaľ, začal popíjať. V Nórsku zostal ešte rok a pravidelne posielal navrhovateľke finančné prostriedky na zabezpečenie rodiny. Navrhovateľka však s peniazmi nevedela hospodáriť. Po roku sa vrátil na Slovensko. Navrhovateľka sa s ním sústavne hádala, vyhadzovala ho z bytu, ku každému nedorozumeniu volala políciu. V roku 2021, v marci, predali pozemok za 22.000,- € a peniaze si rozdelili po 10.000,- €. Za 2.000,- € zakúpili nevyhnutné potreby pre rodinu. Zo sumy 10.000,- €, ktorú dostala z kúpnej ceny navrhovateľka, si zakúpila auto, namiesto toho, aby peniaze uložila na nevyhnutné potreby rodiny. Manžel navrhovateľky odišiel do A.. Vo vzťahu k úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, konkrétne k požadovanému výživnému, vyjadril rázny nesúhlas, ktorý odôvodňoval tým, že v súčasnosti je prihlásený na Ú. X. V. A. a nepoberá žiadne peňažné dávky. Prekonal Covid-19 a má zdravotné problémy. V podaní zo 14.3.2022 čl. 103 doplnil, že jeho zdravotný stav je vážny a nie je v jeho silách zabezpečiť platenie výživného v požadovanej výške. Akonáhle sa jeho situácia s príjmom zlepší, je si vedomý svojej povinnosti prispievať na výživu svojich detí podľa jeho možností a schopností. Tohto času je bezdomovcom, je hlásený na F. Ú. L. O. A.. Do práce cestuje na švagrovom motorovom vozidle, pretože nemá trvalý ani prechodný pobyt. Do práce sa prepravuje na tomto vozidle. Príležitostne prespáva u kamarátov a priateľov a za nocľahy im platí mesačne okolo 160,- €. Nájom si zatiaľ nemôže dovoliť, pretože po zaplatení nákladov mu na jeho úhradu neostáva. Svoje výdavky špecifikoval nasledovne: za mesiac 872,- €, 3.000,- € je nesplatená pôžička vo VÚB, spolu teda 3.872,- €. Výživné uhradil v máji 2021 vo výške 300,- €, v septembri 2021 vo výške 100,- € a v októbri 2021 za júl - október 2021 spolu vo výške 600,- €. Spolu s podaním zo dňa 14.3.2022 doručil aj špecifikáciu mesačných nákladov na čl. 105 spisu: nájomné 160,- €, strava, diéta, lieky 250,- €, oblečenie 25,- €, hygiena 20,- €, benzín do práce 50 - 70,- €, poisťka na auto 12,- €, bežné opravy auta 30,- €, splátka pôžičky 125,- €, výživné 180,- €. Na pojednávaní uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Súhlasí i s úpravou práv a povinností, okrem výživného, je schopný platiť 80,- € mesačne. Je pravdou, že ho neplatil riadne a včas, lebo nemal prácu. Teraz má prácu, bude platiť 80,- €. Súhlasí s navrhovateľkou, že posledné dva roky pil. Policajti chodili preto, lebo ho nechcela pustiť domov vyspať sa. Príčinou hádok bolo, že pociťoval, že ich vzťah vychladol, bolo to už v Nórsku. Keď sa hádali, šiel k rodičom do A.. Oznamovala mu, že je tehotná, tak sa z A. vrátil. Chcel DNA testy, obratom šli do E. F. na potrat, čo bolo asi dva roky dozadu. Tušil to z intímneho života, že nie všetko je v poriadku. Napríklad, boli raz spolu v jacuzzi, sedeli spolu a manželka dala francúzsky bozk cudziemu chlapovi. Na Silvestra 2021, keď ho sused volal do trojky, prišla manželka, ktorá mu dala jazyk do hrdla. Mrzí ho to, nevie, kde urobil chybu. Funkcie manželstva je pravda, že nie sú plnené. Ku dňu rozhodovania súdu má priateľský vzťah s inou ženou, majú aj intímny pomer, z času na čas tam prespáva. Ona však nebola príčinou rozvratu. Ich vzťah trvá asi rok. Zamestnaný je od januára 2022, dostal dve výplaty,

prvá bola 300,- €, druhá 550,- €, k čomu predložil pracovnú zmluvu a mzdu k výplate za mesiac február 2022 vo výške 567,31 €. Ďalej uviedol, že v spoločnosti P., Q..J..H.. fyzicky prácu nezvládal, robil prácu mäsiara. Tiež tam zarobil minimálnu mzdu. V súčasnosti vykonáva iný druh práce. Keďže na Slovensku neodrobil potrebný čas, nemal na nič nárok, teda ani na dávku v hmotnej núdzi. Z kúpnej ceny 10.000,- € zariadil holobyt a auto, ktoré musel predať švagrovi, ten mu ho teraz požičiava. Byť musel pustiť, veci povyhadzovať, lebo sa mu ich nepodarilo predať a nemal ich kam dať, keďže byť nemá. U matky bývať nemôže, žije tam otčim, nemá s ním dobrý vzťah. Úver vo VÚB si s navrhovateľkou brali z dôvodu, že nemali za čo žiť. Majú však ešte ďalší dlh. Urobí všetko preto, aby sa to zlepšilo. Navrhovateľku chápe, ale v súčasnosti nemôže platiť viac. Má záujem v budúcnosti o striedavú rodičovskú starostlivosť, ale najskôr by chcel postaviť dom. Chce, aby súd určil styk s dieťaťom v podobe kontaktu na diaľku cez messenger, pretože má problém sa so synom skontaktovať. Na záver uviedol, že musí uznať, že 80,- € je málo, ale momentálne nie je schopný pri svojom príjme platiť viac.

3. Kolízny opatrovník, zastupujúci v konaní záujmy maloletého dieťaťa, vo svojej správe zo dňa 14.3.2022 čl. 111 okrem iného uviedol, že matka naďalej s deťmi obýva 3-izbový zariadený byt vo vlastníctve H. Ú. F.. Býva s maloletým P. a plnoletým Š., ktorý je študentom 4. ročníka Q. X. Š. V. X. B.. Vznikajú uňho výdavky spojené s cestovným, poplatkom za internát, matka mu zakupuje oblečenie, stravu a podobne. Maloletý P. je žiakom 3. ročníka I. Š. V. F.. Je v období dospievania, je potrebné časté zakupovanie oblečenia, obuvi, tiež zvýšené výdaje na stravu. Vo voľnom čase navštevuje futbalový krúžok s ročným poplatkom 25,- €, kde potrebuje i športovú obuv a dres. Jeho zdravotný stav je dobrý. Matka zmenila zamestnanie, pracuje vo V. A. v spoločnosti O. K., Q..J..H.. ako pomocná sila v kuchyni s príjmom 550,- € mesačne. Pracuje na zmeny. Keď je v práci, na deti dohliada matkina sestra. Príspevky na deti nepoberá, od 1.1.2022 boli pozastavené. Zo svojho príjmu hradí nájom 240,- €, energie 40,- €, internet a spotrebný úver, finančne jej pomáha rodina. Podľa kolízneho opatrovníka doposiaľ určená výška výživného nezodpovedá potrebám maloletého dieťaťa, preto navrhuje výživné zvýšiť a styk odporúča upraviť na základe dohody rodičov.

4. Súd na prejednanie uvedenej veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v prítomnosti oboch manželov a v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil, vyjadril súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Súd konštatujúc splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania v neprítomnosti kolízneho opatrovníka pojednávanie vykonal. Na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom oboch manželov, oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné právne závery.

5. Zo sobášneho listu vystaveného Matričným úradom F. dňa 16.12.2015 na čl. 15 spisu vyplýva, že navrhovateľka a jej manžel uzavreli manželstvo v F. dňa XX.X.XXXX. Toto manželstvo ku dňu rozhodovania súdu trvalo.

6. Vychádzajúc z rodného listu vystaveného F. V. - H. F. Q. dňa 9.5.2013 čl. 14 rub spisu vyplýva, že v tomto manželstve sa dňa X.X.XXXX v Nórskom kráľovstve narodil syn P.. Navrhovateľka predložila aj rodný list staršieho, už plnoletého, syna Š., z ktorého vyplýva, že sa narodil dňa XX.X.XXXX, vid' čl. 14 spisu.

7. Z potvrdení na čl. 10 rub a 11 spisu mal súd zistené, že maloletý syn P. navštevuje 3. ročník I. Š. V. F. a plnoletý syn Š.K. Q. X. Š. V. X. B., 4. ročník.

8. Z potvrdenia H. F. zo dňa 2.12.2021 mal súd zistené, že manželia bývali naposledy v prenajatom byte v bytovom dome na adrese F., Č. XX, kde navrhovateľka s deťmi býva doposiaľ. Zo správy H. F. zo dňa 28.12.2021 čl. 67 spisu mal súd okrem iného zistené, že navrhovateľka má prenajatý obecný 3-izbový byt, kde žije a býva spolu so svojimi dvoma synmi, o ktorých sa primerane stará a všetko im zabezpečuje. Nedopustila sa žiadneho priestupku, má dobrú povesť aj správanie. Pracuje ako pomocná sila v kuchyni pre zamestnávateľa O. K., Q..J..H.. v Českej republike s miestom pracoviska V. A.. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností.

9. Zmluvou o opakovanom nájme bytu zo dňa 16.12.2021 na čl. 48 spisu navrhovateľka preukazovala vyššie uvedený nájomný vzťah k bytu, v ktorom v súčasnosti žije spolu so svojimi synmi. Doba nájmu bola

dohodnutá do 31.12.2022. V zmysle uznania dlhu a dohody o splátkach zo dňa 25.11.2021 sa zaviazala navrhovateľka splatné nájomné za obdobie od septembra do novembra 2021 a rovnako i splatné náklady na služby spojené s užívaním bytu za uvedené obdobie, spolu vo výške 698,32 €, uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 100,- €.

10. Z pracovnej zmluvy na čl. 13 spisu zo dňa 26.11.2021 vyplýva, že matka pracuje v spoločnosti O. K., Q..J..H.. v Českej republike od 27.11.2021 ako pomocná sila v kuchyni, pričom pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 31.5.2022. Podľa potvrdenia - mzdového výmeru predloženého navrhovateľkou k návrhu je príjem navrhovateľky základný 21.010,- Kč, maximálny 22.000,- Kč. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni na čl. 30 vyplýva, že na území Slovenskej republiky bola naposledy zamestnanou v spoločnosti L., Q..J..H.. od 28.8.2021 do 30.9.2021 s vymeriavacím základom 0,- €.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 28.12.2021 čl. 75 vyplýva, že za november 2021 predstavovala čistá mzda navrhovateľky 4.211,- Kč.

12. Z potvrdenia ÚPSVaR Č. zo dňa 22.12.2021 čl. 55 spisu mal súd zistené, že navrhovateľka nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a posledná evidencia trvala od 1.9. do 26.11.2021, počas ktorej jej nebolo ponúknuté voľné pracovné miesto.

13. Z potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2021 zo dňa 22.12.2021 čl. 56 vyplýva, že navrhovateľka poberala uvedený prídavok na obe deti spolu vo výške 51,- € do decembra 2021.

14. Z výsledkov lustrácie v sociálnej poisťovni na manžela navrhovateľky na čl. 28 spisu vyplýva, že bol naposledy zamestnaný v spoločnosti O., Q..J..H.. od 20.9. do 3.11.2021 s vymeriavacím základom k októbru 2021 vo výške 621,46 €.

15. Z odpovede Sociálnej poisťovne - Ústredia zo dňa 29.12.2021 čl. 77 spisu vyplýva, že navrhovateľka a ani jej manžel neboli a nie sú poberateľmi dávok dôchodkového poistenia, úrazového poistenia či garančného poistenia. Zatiaľ čo manžel navrhovateľky nepoberal dávku v nezamestnanosti, bol poberateľom dávok nemocenského poistenia v období od 5.3.2020 do 17.6.2020 a navrhovateľka bola poberateľkou dávok v nezamestnanosti v období od 1.9.2021 do 26.11.2021 nasledovne: za obdobie septembra 2021 vo výške 312,50 €, za obdobie októbra 2021 vo výške 322,90 € a za obdobie novembra 2021 vo výške 270,80 €. Bola poberateľkou dávok nemocenského poistenia v období od 11.6.2018 do 22.6.2021.

16. Z potvrdenia ÚPSVaR A. z 11.1.2022 čl. 87 vyplýva, že manžel navrhovateľky nepoberá a ani nepožiadala o dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. Je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.11.2021.

17. Z ďalšieho potvrdenia zo dňa 11.1.2022 čl. 91 spisu mal súd zistené, že manžel navrhovateľky ukončil stredoškolské vzdelanie v odbore mäsiar - údenár. Počas doby evidencie, ktorá trvala od 29.11.2021 naďalej mu boli poskytované aktuálne informácie o voľných pracovných miestach. Do 3.11.2021 pracoval u zamestnávateľa O., Q..J..H..

18. Manžel navrhovateľky predložil uznanie dlhu vo vzťahu k Všeobecnej úverovej banke, a.s., z ktorého vyplýva, že uznal pohľadávku titulom nepovoleného prečerpania na účte v celkovej výške 1.302,75 € ku dňu 19.1.2022. Tiež predložil poštové poukazy, výpis z účtu, ktorými preukazoval plnenie výživného na maloleté dieťa. Uhrádzané bolo v sumách 100,- €, 400,- €, 200,- € a prostredníctvom svojho švagra 300,- €.

19. Z pripojeného spisu 11P/8/2020 mal súd zistené, že rozsudkom na čl. 85, vyhláseným dňa 31.3.2021, bol maloletý syn P. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na jeho výživu sumou 80,- € mesačne s tým, že nedoplatok na výživnom za obdobie od podania návrhu 6.10.2020 do vyhlásenia rozhodnutia 31.3.2021 v sume 400,- € mu súd povolil splatiť v 25,- € mesačných splátkach. Návrh matky vo zvyšku zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.4.2021.

20. Z pripojeného spisu 14Pc/11/2021 mal súd zistené, že súd rozsudkom na čl. 42 spisu, vyhláseným dňa 17.3.2021, zaviazal manžela navrhovateľky, ako otca, k povinnosti prispievať na výživu už plnoletého syna Š. sumou 100,- € mesačne. Vo zvyšnej časti návrh plnoletého syna zamietol. Splatné výživné za obdobie od 6.10.2020 do 31.3.2021 vo výške 583,87 € mu povolil uhradiť v 50,- € mesačných splátkach. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.6.2021.

21. Navrhovateľka pripojila aj upovedomenie o začatí exekúcie 30Ex 1012/21 čl. 9 za účelom vymoženía pohľadávky vo výške 1.943,87 € v prospech oboch detí, a to titulom bežného výživného a zameškaného výživného.

22. Z pripojeného spisu 2T/1/2019 mal súd zistené, že manžel navrhovateľky, ako obvinený, bol trestným rozkazom čl. 105 zo dňa 25.1.2019, právoplatným dňa 12.3.2019, uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Zároveň mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov.

23. Z pripojeného spisu 0T/2/2019 mal súd zistené, že manžel navrhovateľky bol trestným rozkazom čl. 45 zo dňa 4.1.2019, právoplatným 4.1.2019, uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, keď po prechádzajúcom požití alkoholických nápojov viedol osobné motorové vozidlo, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ K.. Podrobil sa dychovej skúške, z ktorej bolo zistené, že vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu v dychu 1,19 ‰, pri opakovanej dychovej skúške 1,35 ‰.

24. Podľa § 1 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona o rodine účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

Podľa § 1 ods. 3 Zákona o rodine muž a žena, ktorí chcú spolu uzavrieť manželstvo (ďalej len "snúbenci"), majú vopred poznať navzájom svoje charakterové vlastnosti a svoj zdravotný stav.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. V danom prípade navrhovateľka učinila predmetom konania rozvod jej manželstva. V tomto konaní súd z úradnej povinnosti zisťuje príčinu jeho rozvratu. V danom prípade boli tvrdenia manželov v určitej časti zhodné, v určitej protichodné. Nebolo sporným, že k narušeniu manželstva došlo medzi manželmi už počas spolužitia v Nórsku a že následne, po návrate na Slovensko, sa spolužitie ešte zhoršilo. Nebolo sporným, že príčinou hádok bolo upodozrievanie a nedôvera, ktorá bola sčasti i následkom incidentov, ktoré navrhovateľka nepoprela. V tomto smere bolo potom možné konštatovať, že príčinou uvedeného správania (žiarlivosti a pod.) manžela mohlo byť práve správanie sa navrhovateľky. Nebolo sporným ani to, že príčinou zhoršenia vzťahu manželov bolo požívanie alkoholu manželom navrhovateľky a jeho správanie sa pod jeho vplyvom. Sám to potvrdil. Ani tvrdenia o jeho správaní sa pod vplyvom alkoholu nevyvrátil. Ich následkom bolo i opakované privolanie policajných hliadok. Súd mal tieto skutočnosti potvrdené i pripojenými trestnými spismi, s ktorých obsahom sa oboznámil. Vychádzajúc z uloženého zákazu vo veci 0T2/2019 v spojení so zhodnými tvrdeniami manželov bolo možné konštatovať, že tento zákaz manžel zjavne nedodržiaval, keďže sám priznal, že alkoholické nápoje počas trvania manželstva i naďalej, teda aj po rozhodnutí v uvedenej veci, požíval. V priebehu konania zistil súd i to, že manžel navrhovateľky sa dopustil nevery, sám sa k nej priznal. Dokonca mal vzťah s inou ženou i ku dňu rozhodovania súdu. Súd vychádzajúc z vyššie uvedeného dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne rozvrátené, trvalo narušené, ku dňu rozhodovania súdu neplní žiadnu zo svojich funkcií. Funkciu biologickú, keďže manželia spolu nežijú nielen v spoločnej domácnosti, ale ani intímne, ani funkciu ekonomickú, keďže spoločne nehospodária a de facto ani funkciu výchovnú, aj vzhľadom k vzdialenosti miesta bydliska otca od bydliska dieťaťa. Takéto manželstvo nemôže plniť svoj spoločenský účel, preto ho súd rozviedol. Za hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd ustálil rozdielne nazeranie, predstavy manželov na spolužitie, fungovanie rodiny, spoločnej domácnosti, na plnenie si povinnosti druhým manželom, na základné životné otázky, hodnoty, v danom prípade vedúce k strate dôvery,

narušení komunikácie a opusteniu spoločnej domácnosti. Za sekundárnu príčinu rozvratu manželstva ustálil požívanie alkoholu manželom navrhovateľky, jeho správanie sa pod jeho vplyvom, za čo bol i trestne stíhaný, a taktiež neveru, ktorej sa dopustil. Porušil svoju zákonnú povinnosť byť verný svojej manželke, bez ohľadu na to, či bolo manželstvo funkčným alebo nie. Pokiaľ tvrdil neveru na strane navrhovateľky, v danom prípade neoznačil žiadny dôkaz. Navrhovateľka toto tvrdenie spochybnila, neuznala. Priznala sa len k bozku, ktorý dala inému mužovi v čase, keď bola pod vplyvom alkoholu. Uvedené súd však hodnotil vo vzťahu k hlavnej príčine.

26. Pokiaľ ide o konanie spojené s rozvodom manželstva, a to konanie o úprave práv a povinností manželov ako rodičov k maloletému synovi na čas po rozvode, súd poukazuje na to, že nebolo sporným zverenie dieťaťa matke, ktorá sa de facto od počiatku oňho stará, s ktorou žije. Súd zo záveru správy kolízneho opatrovníka, ktorý záujmy maloletého dieťaťa v konaní zastupuje, nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany matky, preto nemal dôvod rozhodnúť inak. Pokiaľ ide o výživné, súd dospel k záveru, že výživné určené do rozvodu manželstva vo výške 80 € nie je postačujúcim, prihliadnuc nielen na vývoj životných nákladov. Síce v tomto konaní neposudzoval zmenu pomerov od posledného rozhodnutia súdu v zmysle rozhodovania o zvýšení výživného, ale na skutočnosti, ktoré vyšli najavo v prechádzajúcom konaní 11P8/2020 a 14Pc/11/2021 prihliadol. Prihliadol na celkový prístup otca, nielen k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti. Otec sa už v konaní o úprave práv a povinností na čas do rozvodu manželstva vyjadril, že nebude pracovať za 900,- € v hrubom, lebo sa mu to neoplatí. Súd preto vychádzal z potenciality príjmov, keďže možnosti, ktoré otec mal, nevyužil. Súdu sa potom v tomto konaní javilo zvláštne, že napriek týmto skorším vyjadreniam prijal prácu s nižším príjmom. Na okraj v tejto súvislosti poukazuje aj na to, že zhoršený zdravotný stav či problémy, ktoré by mu bránili vykonávať konkrétny druh alebo akýkoľvek druh práce, nepredložil, neoznačil, nepreukázal. V danom prípade teda súd nemal dôvod vychádzať z iného príjmu než toho, ktorý ustálil súd v skoršom rozhodnutí ako potenciálny. Uvedené ide ruka v ruke i s vyjadrením samotného otca, ktorý v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že keď sa zamestná, bude platiť viac. V priebehu konania sa zamestnal, no platiť viac nemieni. Tvrdí, že nie je v jeho schopnostiach platiť viac než 80 €. Súd poukazuje i na to, že správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v A. boli viaceré tvrdenia otca vyvrátené. Bolo preto dôvodné pochybovať o pravdivosti jeho vyjadrení v konaní, o zavádzaní súdu. Otec v konaní predložil uznanie dlhu vo vzťahu k Všeobecnej úverovej banke, a.s., z ktorého vyplýva, že uznal pohľadávku titulom nepovoleného prečerpania na účte v celkovej výške 1.302,75 € ku dňu 19.1.2022. Teda nie 3.000,- €, ako tvrdil. Tiež predložil poštové poukazy, výpis z účtu, ktorými preukazoval plnenie výživného na maloleté dieťa. Uhrádzané bolo v sumách 100,- €, 400,- €, 200,- € a prostredníctvom švagra 300,- €. K týmto listinám súd udáva, že keďže v danom prípade sa rozhodovalo o úprave na čas po rozvode manželstva, uvedené listinné dôkazy súd nehodnotil za účelom prípadného započítania výživného, keďže v tomto konaní žiadne splatné nevzniklo. Uvedené by malo relevanciu vo vzťahu k predchádzajúcemu konaniu, ktorým boli upravené práva rodičov na čas do rozvodu manželstva. Súd však prihliadal na výšku úhrad, ktorý otec realizoval (v mesiacoch október 2020, máj 2021, september 2021, október 2021). Musel disponovať peňažnými prostriedkami, keď bol schopný jednorazovo takéto sumy uhradiť, musel mať teda možnosť obstarat' si ich. Súd pri rozhodovaní o výživnom prihliadal nielen na možnosti a schopnosti povinného otca, ale aj na odôvodnené, nevyhnutné potreby maloletého dieťaťa, ktoré má nielen právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ale má právo na výživné, ktoré je spotrebného charakteru. Matkou špecifikované výdavky súd nepovažoval za nadštandardné, vysoké, práve naopak. Dokonca pri strave za minimálne, skromné. Tie výdavky, ktoré matka špecifikovala ako spoločné, súd rozpočítal na ňu i na deti. Súd prihliadal i na to, že výživné na plnoletého syna je určené vo výške 100,- €. Aj z tohto dôvodu, aj z dôvodu, že je tu predpoklad podstatnej zmeny pomerov v blízkej budúcnosti, spojenej napríklad s nástupom maloletého na druhý stupeň vzdelávania, aby bolo možné výživné reálne zvýšiť, rozhodol o výživnom vo výške 100,- €, ktoré považoval ku dňu rozhodovania súdu za primerané a zároveň za výživné, ktoré je v možnostiach a schopnostiach otca plniť. O styku rozhodol v súlade s prejavom vôle oboch rodičov, považujúc jeho formu a rozsah za vhodný a primeraný, jednak v nadväznosti na vzdialenosť bydliska otca a syna a jednak aj vzhľadom k režimu maloletého dieťaťa. Matka je povinnou byť súčinnou a realizáciu styku v dohodnutej forme zabezpečiť.

27. O trovách tohto konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. A uvedený zákon v časti upravujúcej či už konanie o rozvod manželstva, alebo konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, inak neustanovuje.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník konania, ktorý sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdá.

Navrhovateľka nie je oprávnená podať odvolanie, pretože sa po vyhlásení tohto rozsudku na pojednávaní tohto práva výslovne vzdala.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, resp. k čomu sa zaviazal, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje

predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.