

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 11C/7/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509207110  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2509207110.11

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobkyne: L. V.H., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, F., zastúpenej: Mgr. Katarínou Menyhardtovou, advokátkou so sídlom Kukučínova 1667/11, Piešťany proti žalovaným: 1. M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, F., 2. A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. A. XXXX/X, Ž.Ž., X. X, Č. J., obe zastúpené: JUDr. Ruženou Bubenčíkovou, advokátkou so sídlom Paulínska 20, Trnava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh žalobkyne zo dňa 18.04.2017 na prerušenie konania **z a m i e t a** .
- II. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- III. Žalovaná 1 má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.
- IV. Žalovaná 2 má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.07.2009 sa žalobkyňa domáhala určenia, že je vlastníkom nehnuteľností, a to pozemku evidovaného ako parcela č. XXXX/XX o výmere 530 m<sup>2</sup>, ktorý je situovaný v obci F., katastrálne územie F. a pozemku evidovaného ako parcela č. XXXX/XXX o výmere 580 m<sup>2</sup>, ktorý je situovaný v obci F., katastrálne územie F..

2. Písomným podaním zo dňa 18.04.2017 bol zo strany žalobkyne podaný návrh na prerušenie tohto konania, čo bolo odôvodnené tým, že v súvisiacej veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4C/169/2009 (na Krajskom súde v Trnave vedené pod sp. zn. 10Co/725/2015) bude podané dovolanie a súčasne vo veci vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9C/170/2009 dňa 22.04.2016 dovolanie už podané bolo.

3. Písomným podaním doručeným dňa 18.04.2018 žalobkyňa navrhla pripustiť zmenu žaloby z dôvodu, že jej predchádzajúci advokát v žalobe nesprávne označil skupinu osôb, ktorých vlastnícke právo sa má určiť.

4. Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 16.5.2018 pod sp. zn. 11C/7/2009, ECLI:SK:OSPN:2018:2509207110.9 zmenu žaloby nepripustil. Sťažnosť voči tomuto rozhodnutiu podaná nebola, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2018.

5. Po otvorení pojednávania zástupkyňa žalobkyne zobrala dňa 04.10.2018 žalobu v celom rozsahu späť, čo odôvodnila tým, že dôjde k prepracovaniu a podaniu novej žaloby. Zástupkyňa žalovaných so späťvzatím žaloby vyjadrila súhlas.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 162 ods. 3 CSP, o zamietnutí návrhu na prerušenie konania súd rozhodne spolu s rozhodnutím vo veci samej.

10. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Čo sa týka rozhodnutia súdu o návrhu žalobkyne na prerušenie konania, súd jej návrh v zmysle § 162 ods. 3 CSP zamietol, nakoľko prerušenie konania navrhnuté žalobkyňou za situácie, keď žalobkyňa následne zobrala svoju žalobu späť v celom rozsahu stratilo podľa súdu svoje opodstatnenie a súčasne dôvody uvádzané v návrhu na prerušenie konania neboli podľa súdu ani dôvodnými. Súd preto návrh žalobkyne na prerušenie konania zo dňa 18.04.2017 ako nedôvodný zamietol (výrok I.).

15. Vzhľadom na to, že žalobkyňa využila svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzala v celom rozsahu späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok II.). Žalovaná strana so späťvzatím žaloby súhlasila.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa zobrala späť žalobu, pričom späťvzatie odôvodnila tým, že dôjde k jej prepracovaniu a podaniu novej žaloby, za súčasného prihliadnutia na rozhodnutie súdu, ktorým nepripustil zmenu žaloby v tomto konaní, súd dospel k záveru, že za zavinenie na zastavení konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP nesie žalobkyňa. Preto je v zmysle § 256 ods. 1 CSP žalobkyňa povinná uhradiť trovy konania podľa § 256 Civilného sporového poriadku žalovanej strane. Súd preto priznal žalovanej 1 ako i žalovanej 2 nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 % (výroky III. a IV.). O výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu vo výroku I.. odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP písm. n/ a contrario).

Proti tomuto rozhodnutiu vo výrokoch II. až IV. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.