

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12Csp/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916209754
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7916209754.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanému: Š. A., Q.. XX.XX.XXXX, XXX XX J. W. XX, v konaní o zaplatenie 2.728,95 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd žalobu žalobcu v časti o zaplatenie 28 % ročných úrokov zo sumy 2.728,95 Eur od 19.08.2015 až do zaplatenia zamietá.

II. Stranám súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 2 728,95 Eur s 28 % ročným úrokom od 19.8.2015 až do zaplatenia ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neplnil riadne a včas svoje povinnosti zo zmluvy o bežnom účte, ktorú mal so žalobcom uzavretú a debetný zostatok k 19.8.2015 bol vykazovaný vo výške 2 728,95 Eur. Zároveň povinnosť žalovaného uhrádzať 28 % úroky pri nepovolenom prekročení odôvodnil poukazom na konkrétne ustanovenia vlastných Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), ktoré označil ako súčasť zmluvy o bežnom účte.

2. V tejto veci už prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom z 24.2.2017 tak, že uložil žalovanému uhradiť sumu 2 728,95 Eur a žalobu v časti o zaplatenie 28 % ročných úrokov zo sumy 2 728,95 Eur zamietol. Výrok o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi 2 728,95 Eur nadobudol právoplatnosť 11.4.2017. Výrok o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie 28 % ročných úrokov zo sumy bol na základe odvolania žalobcu zrušený odvolacím Krajským súdom v Košiciach z 26.6.2018 sp. zn. 9Co/324/2017-148. Z uvedeného dôvodu súd týmto rozsudkom z 5.10.2018 rozhoduje už iba o nároku žalobcu na zaplatenie úrokov 28 % zo sumy 2 728,95 Eur.

3. Žalovaný na pojednávaní 5.10.2018 žiadal žalobu žalobcu v časti nároku na zaplatenie 28 % ročných úrokov zamietnuť z dôvodu, že mal záujem o skoršiu dohodu so žalobcom na zaplatení dlžnej sumy, ale z dôvodu pasivity žalobcu nedošlo k jednaniu o dohode.

4. Odvolací súd ako dôvod zrušenia citovaného výroku rozsudku prvoinštančného súdu uviedol, že rozsudok je v zrušujúcej časti nepreskúmateľný, lebo z odôvodnenia rozsudku nevyplýva záver, že žalobca nepreukázal nepovolené prečerpanie úverových prostriedkov na osobnom účte a preto je potrebné opätovne vyhodnotiť dôkazy a rozhodnutie odôvodniť preskúmateľným a zákonným spôsobom.

5. Súd zistil, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 28.2.1997 zmluvu o osobnom účte, obsahom ktorej je zriadenie osobného účtu pre žalovaného a vydanie a používanie platobnej karty pre žalovaného.

Súčasťou zmluvy sú aj VOP a tiež Sadzobník poplatkov a úrokových sadzieb produktov. Uvádzané dokumenty predložil žalobca ako prílohy k žalobe. Spolu so žalobou a s podaním zo dňa 9.02.2017 a zo dňa 7.8.2018 predložil aj výpisy z účtu žalovaného za obdobie od 1.11.2005 do 18.8.2015.

6. V zmysle bodu 3.8 VOP, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle Sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke.

7. V zmysle 3.12 VOP: „Pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať.“

8. V podaní z 9.02.2017 odôvodnil žalobca zaplatenie úrokov vo výške 28 % ročne tým, že výška tohto typu úrokov je v zmysle VOP zverejnená na Výveske úrokových sadzieb a žalovaný opakovane prekročoval povolený limit, čím porušoval zmluvu a dostal sa do omeškania s vyplatením nepovoleného prečerpania (bod 3.12 VOP).

9. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

10. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

11. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

12. Podľa § 716 ods. 1 Obchodného zákonníka, Zmluvou o vkladovom účte sa zaväzuje banka zriadiť tento účet pre jeho majiteľa v určitej mene a platiť z peňažných prostriedkov na účte úroky a majiteľ účtu sa zaväzuje vložiť na účet peňažné prostriedky a prenechať ich využitie banke.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

15. Podľa § 53 ods. 4 OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

16. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

17. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

18. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

20. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z., prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

21. Podľa § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

22. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

23. Podľa § 298 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

24. Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

25. Podľa § 3 ods. 2 OZ, fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú na to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

26. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení, súd žalobu v časti o zaplatenie 28 % ročných úrokov zo sumy 2 728,95 zamietol. Zmluvná podmienka uvedená v bode 3.12 VOP žalobcu, teda povinnosť uhradiť 28 %-ný ročný úrok z nepovoleného prečerpania účtu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky bola vyslovená priamo výrokom rozsudku Okresného súdu Prešov z 15.10.2015 sp. zn. 9C/113/2015-51 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 24.11.2016 sp. zn. 21Co/10/2016, keď bolo rozhodnuté, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3.12 VOP žalobcu je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a preto je neplatná. Výška úrokovej sadzby 28 % predstavuje značný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán pretože ide o sankčný úrok a žalobca ním obchádza ustanovenie § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., o najvyššej prípustnej sadzbe úroku z omeškania. Preto aj v tejto veci bolo povinnosťou súdu rozhodnúť už v zmysle právoplatného výroku iného súdu o rovnakom nároku uplatnenom tým istým veriteľom na základe totožných dôvodov. Zmluva je v tej časti neplatná aj s ohľadom

na citované ustanovenia § 3 a § 39 OZ, pretože ustanovenie bodu 3.12 VOP žalobcu je v príkrom rozpore s dobrými mravmi. Žalobca protiprávne záväznú platnú právnu úpravu nahradzuje takým záväzkovým vzťahom, ktorý mu má priniesť majetkový prospech značne vyšší ako právny predpis dovoľuje.

30. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 12.12.2017 sp. zn. 5Co/167/2017 vo veci Okresného súdu Michalovce sp. zn. 24C/180/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 12.12.2017 sp. zn. 7Co/99/2017 vo veci Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/170/2016, Krajského súdu v Žiline z 31.1.2018 sp. zn. 6Co/266/2017 vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 10Csp/8/2017 a na rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 14.12.2017 sp. zn. 9Co/92/2017 vo veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 24Csp/56/2016, ktorými boli žaloby žalobcu o zaplatenie sankčných úrokov 28 % za nepovolené prečerpanie úveru zamietnuté.

31. Súd poukazuje aj na to, že tvrdenia žalobcu uvádzané v žalobe a v podaniach z 9.2.2017 a 7.8.2018 ohľadne označenia zmluvy, z ktorej nároky si uplatňuje, a ohľadne aplikácie VOP, sú neurčité, zmätočné a rozporné. V žalobe, v podaní z 9.2.2017 a v odvolaní z 31.3.2017 udáva uplatňovanie nárokov zo zmluvy uzavretej so žalovaným „7.3.2097“ č. 6715297001. Zároveň opiera nárok o čl. 3.12 vo VOP účinných od 1.7.2016. V podaní zo 7.8.2018 už nárok odôvodňuje zmluvou o spotrebiteľskom úvere z 3.11.2005, odvoláva sa už na VOP účinné od 1.7.2005 a tiež uvádza číslo úveru 671527001. Žalobca však so žalobou predložil iba Zmluvu o rastovom osobnom účte uzavretú dňa 28.2.1997 medzi veriteľom Prvou komunálnou bankou a žalovaným ako dlžníkom č. 6715297001. V žalobe ani v ďalších podaniach sa o tejto zmluve vôbec nezmieňuje a tvrdí, že zmluvu uzavreli žalobca a žalovaný „7.3.2097“. Medzi stranami však nie je sporné, že žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa zo zmluvy z 28.2.1997. Ostatné tvrdenia žalobcu ohľadne aktuálnosti jedných alebo druhých z dvoch uvádzaných VOP s ohľadom na sankčné úroky uplatnené voči žalovanému a ohľadne zmluvy z 3.11.2005, sú zmätočné. Žalobca síce predložil dokument podpísaný žalovaným adresovaný Devín banke a označený ako návrh zmluvy z 3.11.20105, ale žiadnu zmluvu z 3.11.2005 nepredložil.

32. Žalobca mal v konaní iba čiastočný úspech v časti uplatneného nároku na zaplatenie 2 728,95 Eur, neúspech v časti ročných úrokov 28 % zo sumy 2 728,95 Eur, čo za obdobie od 19.8.2015 do 5.10.2018, t.j. za viac ako 3 roky predstavuje sumu 2 400,00 Eur, žalovaný sa zriekol nároku na náhradu trov, a preto súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).