

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117224145
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117224145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v sporovej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154 právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária Mýtina 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej Ľ. F., narodená XX.XX.XXXX trvale bytom K.V. X, XXX XX Bratislava, naposledy bytom Ž.U. XX, XXX XX I. o zaplatenie 94,37 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 30. januára 2018 pod číslom konania 16Csp/84/2017-38 zrušuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 94,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 66,06 eur odo dňa 24.11.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 27,31 eur odo dňa 22.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 22.01.2016 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

IV. Súd žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.09.2017 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 94,37 eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. za poskytnuté telekomunikačné služby. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. uzatvorila so žalovanou ako fyzickou osobou - podnikateľom Ľ. F. - L & K & M Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe, ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Žalobca si voči žalovanej neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyúčtovala žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 66,06 eur so splatnosťou 23.11.2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 1,00 eur so splatnosťou 21.01.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume ku dňu postúpenia pohľadávky 27,31 eur so splatnosťou 21.12.2015. Žalovaná napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca uzavrela so žalobcom ako postupníkom dňa 28.11.2016 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom, ktorej bol odplatný prevod

pohľadávok, vrátane pohľadávky žalovanej. Žalobca si voči žalovanej uplatnil i zaplatenie úrokov z meškania z neuhradených faktúr.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 30. januára 2018 platobný rozkaz č.k. 16Csp/84/2017-38, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 94,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 66,06 eur odo dňa 24.11.2015 do zaplatenia, vo výške 9,05% ročne zo sumy 27,31 eur odo dňa 22.12.2015 do zaplatenia, vo výške 9,05% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 22.01.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 61,06 eur alebo v tej istej lehote podať na tomto súde odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz bol žalobcovi doručený dňa 26.02.2018. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu, adresovaná žalovanej na adresu jej posledného pobytu oznámeného žalobcom sa vrátila späť ako neprevzatá v odbernej lehote a z adresy jej trvalého pobytu sa vrátila súdu späť s tým, že žalovaná je na adrese trvalého pobytu neznáma.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovanej evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je K. X, XXX XX Bratislava.

3.1. Súd podľa § 116 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 12.06.2018 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením zo dňa 12.06.2018 č.k. 16Csp/84/2017-50, ktorým uložil povinnosť žalovanej písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, vo vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok neuznáva. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručená dňa 18.06.2018 podľa § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keď sa zásielka súdu vrátila s oznamom, že žalovaná je na adrese trvalého pobytu neznáma.

4.1. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote a ani do termínu vyhlásenia rozsudku nevyjadrila.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 04.10.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 05.09.2018. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

7. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

8. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

8. 1. Súd z dôvodu, že žalovanej nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 30. januára 2018 pod číslom konania č.k. 16Csp/84/2017-38 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.09.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2015, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2015, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 3515 zo dňa 28.11.2016, špecifikácia pohľadávky.

10. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. ako poskytovateľ so žalovanou ako účastníkom fyzická osoba - podnikateľ dňa 17.09.2015 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy o poskytovaní verejných služieb bol záväzok právneho predchodcu žalobcu zriadiť a poskytovať žalovanej ako účastníkovi služby na základe Zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, podľa príslušných medzinárodne uznávaných štandardov elektronických komunikácií a záväzok žalovanej dodržiavať Všeobecné podmienky, Cenník a návod na používanie SIM karty a/alebo mobilného telefónu. Právny predchodca žalobcu sa zaviazal poskytovať služby žalovanej ako účastníkovi pri dohodnutom programe služieb O2 Paušál - Paušál Strieborný, telefónne číslo XXXXXXXXXXXX, číslo SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prenášané číslo XXXXXXXXXXXX. Medzi stranami bolo dohodnuté poskytovanie služieb program služieb O2 Paušál - O2 Paušál Strieborný, neobmedzené volania v sieti O2 Slovensko.

10.1. Podľa bodu 3. Miestom poskytovania služieb je územie Slovenskej republiky podľa špecifikácie obsiahnutej vo všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a podmienky vydávania a používania elektronických peňazí. Cena za poskytované služby je stanovená platným cenníkom a účastník sa ju zaväzuje uhradiť vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre vystavenej po konci zúčtovacieho obdobia okrem predplatených služieb, ktoré sú spoplatňované v zmysle čl. 7 Všeobecných podmienok. Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Podpisom účastník potvrdil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy. Platobný cenník je k dispozícii na webovej stránke Poskytovateľa a na predajných miestach.

10.2. Právny predchodca žalobcu účtoval žalovanej v súlade s Cenníkom mesačné poplatky za služby poskytnuté podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vo výške podľa Zmluvy a Cenníku.

10.3. Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.11.2015 vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie 01.10.2015 - 31.10.2015 sumu 66,06 eur. Žalobca si v predmetnej faktúre uplatnil mesačné poplatky v sume 16,66 eur, hlasové služby (volania) 42,56 eur po odpočítaní zľavy 4,17 eur (55,05 eur + 20% DPH = 66,06 eur). Faktúra bola splatná do 23.11.2015.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.12.2015 vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie 01.11.2015 - 30.11.2015 sumu 72,31 eur.

Žalobca si v predmetnej faktúre uplatnil mesačné poplatky mesačné poplatky 13,88 eur, hlasové služby (volania) 13,05 eur, poplatok za obmedzenia služieb 10,00 eur, poplatok za odpojenie 29,00 eur, upomienka 6,00 eur mínus zľava 4,17 eur. Žalobca si neuplatnil poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb, uplatnil sumu 27,31 eur. Faktúra bola splatná 21.12.2015

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 31.12.2015 vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie 01.12.2015 - 31.12.2015 sumu 1,00 eur ako poplatok za úhradu faktúry v predajni. Faktúra bola splatná 21.01.2016.

10.4. Žalovaná vystavené faktúry neuhradila v lehote splatnosti.

11. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3515 uzavretou dňa 28.11.2016 postupca spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. postúpil peňažné pohľadávky vzniknuté na základe Zmlúv o poskytovaní verejných služieb uzavretých medzi postupcom ako poskytovateľom služby/tovaru a zároveň veriteľom a dlžníkom ako zákazníkom na žalobcu ako postupníka.

Postúpené pohľadávky boli špecifikované v prílohe č. 1 zmluvy podľa ktorej pohľadávka týkajúca sa žalovanej bola špecifikovaná spolu vo výške 139,37 eur v súvislosti s faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 1,00 eur, číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 72,31 eur, číslo XXXXXXXXXXXX na sumu 66,06 eur.

12. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Súd mal za preukázané, že medzi žalovaným a spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. vznikol zmluvný vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola spoločnosť Telefónica Slovakia s.r.o. (po zmene obchodného mena O2 Slovakia s.r.o.) povinná poskytovať žalovanému služby verejnej telefónnej siete a žalovaná bola povinná za poskytovanie tejto služby zaplatiť cenu v zmysle vystavených faktúr. Predmetná spoločnosť si svoju povinnosť zo zmluvného vzťahu voči žalovanej splnila riadne a včas a v rozhodnom období poskytla žalovanej zmluvné služby v celkovej sume podľa vystavených faktúr. Súd mal za preukázané, že žalovaná za služby poskytnuté spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. nezaplatila. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani žalobcovi ako postupníkovi v zmysle platne uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016, ktorá okolnosť založila aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Z predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávok a jej prílohy vyplynulo, že predmetom postúpenia pohľadávok na žalobcu bola pohľadávka spoločnosti O2 Slovakia s.r.o. (Telefónica Slovakia s.r.o.) vo výške 139,37 eur.

14. Súd základ uplatneného nároku žalobcu posúdil podľa Občianskeho zákonníka a Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

15. Súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci dospel k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie sumy 94,37 eur je dôvodná a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

16. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom upravených, môžu však vznikať aj z iných zmlúv zákonom neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

- e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,
- f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,
- g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,
- h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,
- i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa § 44 ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 10 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

17. Súd mal v konaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z predmetnej zmluvy vznikla právnomu predchodcovi žalobcu povinnosť sprístupniť žalovanej užívanie služieb v rámci zvoleného účastníckeho programu a žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za poskytnuté služby v lehote splatnosti faktúry. Žalovaná za poskytované služby, vyfakturované spolu na sumu vo výške 139,37 eur v súvislosti s faktúrou číslo XXXXXXXXXXX na sumu 1,00 eur, číslo XXXXXXXXXXX na sumu 72,31 eur, číslo XXXXXXXXXXX na sumu 66,06 eur nezaplatila riadne a včas, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalovaná žiadnym spôsobom žalobcom vyúčtované poplatky za poskytované elektronické komunikačné služby aktivovaného účastníckeho programu nerozporovala, nepreukázala a ani netvrdila zaplatenie služieb vyúčtovaných uvedenými faktúrami. Súd s poukazom na vyššie uvedené rozhodol tak, že žalobe žalobcu v uplatnenom rozsahu o uloženie povinnosti zaplatiť mu sumu vo výške 94,37 eur vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú sumu za neuhradenú cenu poskytnutých služieb spolu vo výške 94,37 eur.

18. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie faktúrami vyúčtovaných poplatkov za služby nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nespĺnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

19. Žalobca okrem ceny za poskytnuté služby požadoval aj úrok z omeškania vo výške 9,05% ročne zo sumy 66,06 eur odo dňa 24.11.2015 do zaplatenia, vo výške 9,05% ročne zo sumy 27,31 eur odo dňa 22.12.2015 do zaplatenia, vo výške 9,05% ročne zo sumy 1,00 eur odo dňa 22.01.2016 do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného do 31.01.2013 a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. platného po 01.02.2013.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

21. Žalovaná sa s plnením peňažného dlhu dostala do omeškania a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania žalovanej t.j. vo výške 5,05% ročne. Žalovaná ako dlžník sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu v deň nasledujúci po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Žalobca si uplatnil voči žalovanej úroky z omeškania v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013. Záväzkový vzťah však podľa predloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vznikol jej uzavretím dňa 17.09.2015 a teda žalobca má nárok na úroky z omeškania vo výške stanovenej v § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2015 teda vo výške 5,05%. Súd žalobu v časti uplatneného príslušenstva, úrokov z omeškania vo výške 9,05% ročne zamietol.

22. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona