

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121252344
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6121252344.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, so sídlom Klemensova 2526/8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, proti žalovanej: D. B., D.. XX.XX.XXXX, N. M. M. XXXX/XX, XXX XX N.a, o zaplatenie 177,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 177,- €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 177,- € od 21.07.2020 do zaplatenia, na účet žalobcu, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu vo výške 177,- € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tak, že uzatvoril so žalovanou Nájomnú zmluvu č. XXXXXXXXX-X-XXXX-D., dňa 09.04.2019 na dobu neurčitú. Žalobca je správcom nehnuteľného majetku štátu - pozemkov reg. C KN parc. č. XXXX/XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o celkovej výmere 323 m² v celosti, nachádzajúci sa v k. ú. Devínska Nový Ves, evidovaný na LV č. XXXX, S. katastrálnym odborom OÚ Bratislava (ďalej len „pozemok“). Žalovaná je vlastníkom záhradnej chatky (unimobunky) vrátane všetkých jej súčastí a príslušenstva, stojacej na pozemku v správe žalobcu. Záhradná chatka nie je evidovaná na LV. Žalobca prenechal do užívania žalovanej časť pozemku o výmere 305 m² ako záhradu a časť pozemku o výmere 18 m² ako pozemok pod záhradnou chatkou. Celková výmera predmetu nájmu je 323 m². Za predmet nájmu bola žalovaná povinná podľa čl. IV Nájomnej zmluvy uhradiť celkové ročné nájomné vo výške vo výške 354,10 € bez DPH. DPH mala byť fakturovaná podľa platných právnych predpisov. Nájomné bola žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi vopred polročne na základe faktúry vystavenej žalobcom. Za obdobie od 01.07.2020-31.12.2020 žalobca zasial v súlade s Nájomnou zmluvou žalovanej faktúru č. 2850030401 v sume 177,00 €, splatnú dňa 20.07.2020. Žalovaná si svoju povinnosť uhradiť faktúru v lehote splatnosti nesplnila, a to ani napriek upomienke a predžalobnej výzve zo dňa 27.11.2020, ktorá sa vrátila žalobcovi ako zásielka neprevzatá v odbernej lehote. Žalovaná tak dlží žalobcovi za prenájom pozemku v zmysle vyššie uvedeného nájomné vo výške 177,00 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania vydal dňa 01.03.2021 platobný rozkaz sp.zn. 9Up/215/2021, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť. Nakoľko právny zástupca žalobcu na výzvu súdu navrhol pokračovanie v konaní, Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil tunajšiemu súdu dňa 23.06.2021.

3. Uznesením sp.zn. 10C34/2021 -57 zo dňa 02.07.2021 súd vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila k žalobe. Predmetné uznesenie bolo spolu so žalobou a jej prílohami, ako i s poučením o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného v zmysle ustanovenia § 273 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalovanej doručené na adresu trvalého pobytu dňa 06.08.2021.

4. Žalovaná doručila súdu dňa 31.08.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že žalobu považuje za neopodstatnenú nakoľko dlh voči žalobcovi riadne zaplatila a zároveň doložila súdu aj kópie platieb.

5. Žalobca doručil súdu dňa 22.09.2021 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že faktúry, resp. výpisy o úhradách, ktoré žalovaná predložila súdu sa netýkajú predmetného konania, t.j. faktúry č. 285003040. Úhrady na ktoré žalovaná poukázala sa týkajú iných faktúr, ktoré nesúvisia s predmetným konaním.

6. Sud vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.01.2022, na ktoré sa dostavil zástupca žalovaného, predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 08.12.2021. Žalovaná sa nedostavila, predvolanie na pojednávanie sa súdu vrátilo dňa 07.12.2021 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote.“ Svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila, súd preto pojednával v zmysle ust. § 180 CSP v neprítomnosti žalovanej. Zástupca žalovaného uviedol, že sa v plnom zotrváva na obsahu písomných podaní doposiaľ zaslaných súdu v predmetnej veci, do dnešného dňa neeviduje uhradenie pohľadávky vo výške 177,- € s príslušenstvom, nakoľko výpisy o úhradách, ktoré žalovaná predložila vo svojom vyjadrení sa netýkajú predmetného sporu, a preto žalobca trvá na uhradení pohľadávky v zmysle žaloby. Sú to pohľadávky týkajúce sa faktúr, ktoré boli riešené v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 5C/16/2020. S ohľadom na skutočnosť, že sa žalovaná nedostavila na pojednávanie, pričom svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnila, navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej.

7. Po právnej stránke súd posúdil vec nasledovne:

8. Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

9. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

10. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

11. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

15. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 20.01.2022 požiadal, aby súd rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko táto sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila, hoci bola v predvolaní poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a preto súd rozhodol v súlade

s citovaným zákonným ustanovením v zmysle ust. § 274 CSP o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako v celom rozsahu úspešnej strane sporu priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Odvolanie z uvedeného dôvodu možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava IV v dvoch vyhotoveniach.

. Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§277 ods. 2, ods. 3 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie.