

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/132/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8707206826
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8707206826.24

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobkyne: O. M., S.. XX.X.XXXX, M. V. XX, XXX XX Q., štátny občan SR, zastúpenej: JUDr. Peter Harakály, advokát, Mlynská 28, 040 01 Košice proti žalovanému: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zastúpenému: SHM PARTNERS s.r.o., Svätoplukova 28, 821 08 Bratislava, IČO: 47 235 616 o náhradu škody z ublíženia na zdraví s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie čiastočne zastavuje o sumu 7,97 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 22.09.2008 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu škody z ublíženia na zdraví v celkovej sume 8.461,94 eur, z toho bolestné v sume 3.895,- eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 06.02.2007 do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.081,56 eur od 06.02.2007 do 10.03.2010, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.154,35 eur od 06.02.2007 do 26.09.2008, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.497,05 eur od 01.05.2008 do 26.09.2008, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17.889,86 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia od 06.02.2007 do 26.09.2008, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.275,17 eur od 01.05.2008 do 26.09.2008, zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 4.387,28 eur, liečebné náklady a vecnú škodu spolu v sume 179,66 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.04.2007 do zaplatenia, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 339,57 eur od 23.04.2007 do 06.05.2009.

III. V prevyšujúcej časti žalobu čo do zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 4.387,27 eur, liečebných nákladov a vecnej škody v sume 99,60 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 23.04.2007 do zaplatenia, liečebných nákladov a vecnej škody v sume 111,63 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.10.2007 do zaplatenia, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 146,35 eur od 27.10.2007 do 07.10.2008; liečebných nákladov a vecnej škody v sume 83,05 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.09.2008 do zaplatenia z a m i e t a .

IV. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 28,76 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tento súd dňa 12.7.2007 žalobu voči žalovanému o zaplatenie náhrady škody z ublíženia na zdraví, ku ktorému došlo pri dopravnej nehode zo dňa 5.12.2005, kedy utrpela ťažký úraz s následkami, ktoré u nej stále trvajú.

2. Pôvodným žalobným návrhom žiadala zaplatenie bolestného v sume 10.091,70 eur, sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 26.834,80 eur a nákladov spojených s liečením v sume 755,50 eur, čo spolu predstavovalo žalovanú sumu 37.682,- eur (predtým 1.135 210,- Sk) a k týmto sumám si

uplatnila 9,5 % úrok z omeškania ročne za náhradu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia od 06.02.2007 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne za náhradu liečebných nákladov od 23.04.2007 do zaplatenia. Po začatí konania žalobkyňa postupne jednak zobrala čiastočne svoje návrhy späť a jednak navrhla rozšírenie žalovaných nárokov, na základe čoho súd : 1/ uznesením z 03.11.2008 a s právoplatnosťou k 05.12.2008 konanie čiastočne zastavil čo do istiny za bolestné v sume 5.154,30 eur a čo do istiny za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 17.889,90 eur, ako aj čo do časti uplatneného 9,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 8.944,90 eur od 06.02.2007 do zaplatenia, 2/ na pojednávaní súdu dňa 03.11.2008 za prítomnosti zúčastnených strán súd uznesením pripustil zmenu žaloby a to rozšírením o ďalšie nároky a to : o zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 1.497,- eur od 01.05.2008 do 26.09.2008, čo je suma 51,60 eur, o zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 985,20 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 01.05.2008 do zaplatenia, o zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 5.275,20 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia od 01.05.2008 do 26.09.2008, čo je suma 181,80 eur, o ďalšie sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 3.130,20 eur bezúročne, o zaplatenie náhrady liečebných nákladov v sume 202,60 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 111,60 eur od 27.10.2007 do zaplatenia a zo sumy 91,- eur od 22.09.2008 až do zaplatenia a o zaplatenie 8,5 % úroku z omeškania ročne zo sumy 145,40 eur od 27.10.2007 do 07.10.2008 čo je suma 11,80 eur, 3/ uznesením z 16.04.2010 a s právoplatnosťou k 14.05.2010 konanie čiastočne zastavil čo do istiny 5.081,56 eur za bolestné a 476,30 eur za vecnú škodu a 4/ uznesením z 21.07.2014 a s právoplatnosťou k 12.08.2014 prvým výrokom konanie čiastočne zastavil o zaplatenie sumy 985,19 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zaplatenie sumy 3.300,57 eur za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia a s právoplatnosťou k 25.7.2014 druhým výrokom pripustil zmenu žaloby v znení, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni bolestné v sume 3.895,- eur spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne od 06.02.2007 do zaplatenia , 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.081,56 eur od 06.02.2007 do 10.03.2010, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.154,35 eur od 06.02.2007 do 26.09.2008, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.497,05 eur od 01.05.2008 do 26.09.2008, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17.889,86 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia od 06.02.2007 do 26.09.2008, 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.275,17 eur od 01.05.2008 do 26.09.2008, zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 8.774,55 eur a liečebné náklady a vecnú škodu spolu v sume 481,91 eur, ktorú tvorí : suma 279,26 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.04.2007 do zaplatenia, 9 %- ný úrok z omeškania ročne zo sumy 339,57 eur do 23.04.2007 do 06.05.2009, suma 111,63 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 27.10.2007 do zaplatenia, 8,5 % - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 146,35 eur od 27.10.2007 do 07.10.2008 a suma 91,02 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.09.2008 do zaplatenia a náhradu trov konania. Ďalej súd konal a rozhodoval podľa poslednej pripustenej zmeny žaloby uznesením s právoplatnosťou k 25.07.2014 a to s prihliadnutím na predchádzajúce tri právoplatné čiastočné zastavenia konania z dôvodu postupných dobrovoľných úhrad uplatnených nárokov.

Žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že ako účastníčka dopravnej nehody dňa 05.12.2005 utrpela ťažký úraz pri prechode cez vyznačený priechod pre chodcov a bola zrazená motorovým vozidlom značky Škoda Felícia EČV: Q-XXXAU, ktoré viedla vodička L. R.E. a voči ktorej bolo uznesením Okresnej Prokuratúry v Poprade č. 2Pv 1/06 z 31.03.2006 trestné stíhanie podmienčne zastavené a bola jej určená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Za škodu spôsobenú na zdraví poškodenej žalobkyni zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla a to tak na základe objektívnej zodpovednosti podľa § 427 a nasl. Obč. zák. ako aj na základe subjektívnej zodpovednosti podľa § 420 Obč. zák.. Keďže prevádzkovateľ motorového vozidla, ktorým došlo ku škode na zdraví u žalobkyne, mal so žalovanou poisťovňou v čase škodovej udalosti uzavretú poisťovnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nároky žalobkyne na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté týmto poistením a žalobkyňa má priamy nárok voči žalovanému a to podľa § 4 ods. 2, písm. b/ a § 15 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Žalovaný vo svojich vyjadreniach ako aj na pojednávaniach so žalobou nesúhlasil a navrhol ju v celom rozsahu zamietnuť. Takisto namietal, že sa nedostal do omeškania so zaplatením žiadneho z doteraz dobrovoľne uhradených niektorých čiastkových nárokov, pretože tieto sumy boli žalobkyni vyplatené bez zbytočného odkladu po preukázaní ich dôvodnosti a správnosti vyčíslenia a u zostávajúcich žalovaných nárokov, ktoré sú predmetom konania a rozhodovania, tieto nemôžu byť uhradené skôr, než o nich rozhodne súd v tomto konaní, pretože ich neuznáva. Podľa žalovaného základné bolestné žalobkyni bolo vyplatené a ďalšie bolestné by jej bolo možné zaplatiť len v prípade nových položiek, čo je možné zistiť len znaleckým dokazovaním, keď to isté platí aj u zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia a

pokiaľ sa týka náhrady liečebných nákladov a vecnej škody, žalovaný dobrovoľne vyplatil len tie úhrady, ktoré podľa neho súviseli s úrazom. Žalovaný podľa svojho vyčíslenia žalobkyni vyplatil dokonca sumu navyiac, než na akú jej vznikol nárok.

4. Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom č. k. 10C/132/2007 - 596 zo dňa 26.09.2014 tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu škody z ublíženia na zdraví v celkovej sume 13.151,46 eur, z toho: za bolestné v sume 3.895,- eur, za zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 8.774,55 eur a za liečebné náklady a vecnú škodu v sume 481,91 eur. V prevyšujúcej časti súd zmenenú žalobu žalobkyne o uplatnené príslušenstvo z jednotlivých žalovaných súm a oneskorene uhradených nárokov zamietol. Ostatnou výrokovou časťou napadnutého rozsudku vyslovil, že o náhrade trov konania účastníkov, o poplatkovej povinnosti za návrh a o vrátení nevyčerpaného preddavku zloženého na trovy znaleckého dokazovania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Proti tomuto rozsudku a to proti jeho zamietavej časti nepriznania príslušenstva pohľadávky podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, žalovaný podal odvolanie v časti výroku o povinnosti zaplatiť žalobkyni náhradu škody v sume 13.151,46 eur a namietal tiež nesprávny procesný postup pri rozhodnutiach o čiastočnom zastavení konania nad sumu uplatneného bolestného.

6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 9Co/22/2015 - 641 zo dňa 29.06.2016 zrušil rozsudok v jeho vyhovujúcej a zamietavej časti a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V rozhodnutí uviedol, že zo spisového materiálu je zistiteľné, že žalobca sa podaným návrhom domáhal zaplata sumy bolestného vo výške 304.023,- Sk s tým, že následne uznesením zo dňa 3.11.2008 bolo konanie v časti bolestného vo výške 155.280,- Sk (5.154,35 eur) zastavené a rovnako následným uznesením zo dňa 16.4.2010 bolo konanie v časti istiny bolestného vo výške 5.081,56 eur zastavené, avšak následne uznesením zo dňa 21.7.2014 (čl. 551 spisu) bola pripustená zmena žaloby (pokiaľ sa týka uplatneného bolestného, keď táto zmena v žalobe sa dá posúdiť ako rozšírenie žalobného návrhu) na sumu bolestného vo výške 3.895,- eur, ktorá bola následne aj napádaným rozsudkom žalobkyni v celom rozsahu priznaná. Poukazujúc na uvedené preto nie je dôvodná námietka žalovaného, že predmet konania v časti nároku na náhrady za bolesť v dôsledku vyššie uvedených čiastočných späťvzatí mal po rozhodnutí súdu prvého stupňa záporné saldo vo výške 144,20 eur, nakoľko po pripustení zmeny žaloby súd rozhodol, pokiaľ sa týka uplatneného bolestného len čo do výšky tejto pripustenej zmeny (3.895,- eur), teda nerozhodol ultra petitem, teda nedošlo k naplneniu procesnej vady konania spočívajúcej v tom, že súd prvého stupňa rozhodol aj bez návrhu v zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p., čím by porušil základnú zásadu sporového konania, ktoré je možné začať na návrh iudex ne eat ultra petita partium.

Súd druhej inštancie ďalej poukázal na nepreskúmateľnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. Pokiaľ sa týka skutkových záverov, súd prvého stupňa nijako nezdôvodnil priznané maximálne 50%-né zvýšenie základného odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia, keď toto priznanie odôvodnil len vážnymi trvalými následkami bez uvedenia konkrétnosti, ako aj invaliditou žalobkyne. Je pravdou, že s prihliadnutím na súdom prvého stupňa citované ustanovenie § 5 ods. 5 zákona číslo 437/2004 je priznanie invalidity jedným z dôvodov hodných osobitného zreteľa pre zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, t. j. žalobkyňa má na takéto zvýšenie nárok, avšak súd prvého stupňa nijako nezdôvodnil, prečo má žalobkyňa nárok na maximálne zákonné zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Účelom zákona č. 437/2004 Z. z. je stanoviť podmienky na priznanie a poskytnutie náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia, pričom v § 5 ods. 5 tohto zákona je daná možnosť v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %. V ustanovení § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. je odkaz na § 70 až § 73 zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, ktoré ustanovenia riešia podmienky priznania invalidného dôchodku, ako aj jeho výšku. Proces dokazovania predpokladov pre takéto maximálne navýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia však v danom prípade musí vykonať súd, ktorý podľa § 5 ods. 5 zákona č. 437/2004 Z. z. je oprávnený rozhodnúť a tento by mal viesť k tomu, že súd zisťuje podmienky zdravotného stavu poškodeného. V opačnom prípade by akákoľvek miera priznanej invalidity bez ohľadu na to, či je navrhovateľ čiastočne alebo úplne invalidný, znamenala maximálne navýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Súdom musí skúmať zdravotný stav poškodeného vo vzťahu k nároku na odškodnenie za sťaženie spoločenského uplatnenia a následne jej nároku na požadované zvýšenie za sťaženie spoločenského uplatnenia, lebo pri opačnom výklade by súdne konanie o takomto návrhu na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia bolo zúžené iba na konštatovanie, že poškodený je

alebo nie je invalidným dôchodcom (v zmysle rozhodnutia o priznaní invalidného dôchodku), čo by bez pochyby však bola oblasť skôr práva verejného, ako súkromného, na ktorom je však koncipované oprávnenie súdu podľa § 5 ods. 5 zákona č. 473/2004 Z. z. a navyiac aj nespravodlivé, keď u každého z poškodených sa jedná o osobitný prípad hodný osobitného zreteľa, tak ako to má na mysli citované zákonné ustanovenie, kde je potrebné v každej prejednávanej veci osobitne tento posúdiť a rozhodnúť o miere nároku na zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Zo znaleckého posudku znalca MUDr. Hrbáňa, konkrétne jeho záveru (čl. 466 spisu) dokonca vyplýva, že kardiologické ťažkosti žalobkyne nemali žiadnu súvislosť s prekonaným úrazom a jeho liečbou a zhodný je záver znalca aj pokiaľ sa týka zubnej (čl. 466 spisu), kožnej (čl. 465 spisu), reumatologickej (čl. 466 spisu) ambulancie.

Rovnako v tejto súvislosti nemožno súhlasiť s vyjadrením, pokiaľ sa týka skutočností, prečo žalobkyňa nevyužila bezplatnú prepravu sanitným vozidlom, ale rozhodla sa využívať inú formu prepravy, keď je síce pravdou, že žalobkyňou citované ustanovenie § 13 zákona č. 576/2004 nezakazuje, aby prevoz poškodeného bol uskutočnený aj iným dopravným prostriedkom, ako je sanitné vozidlo, avšak len za predpokladu, že sanitné vozidlo nie je k dispozícii. V opačnom prípade by každý poškodený, ktorého zdravotný stav nie je natoľko vážny, aby jeho transport bol zabezpečovaný sanitným vozidlom využil na svoj prevoz iný dopravný prostriedok (ktorý je bezosporu rýchlejší a ktorým je cesta komfortnejšia) ako sanitné vozidlo. Z dokladov predložených žalobkyňou (čl. 114 a nasl. spisu) vyplýva, že táto o. i. využívala na svoju prepravu taxislužbu, čo je najdrahšia forma cestnej prepravy, ktorú ak by rovnako ako žalobkyňa na svoju prepravu využívali všetci pacienti, napriek možnosti dopravy sanitným vozidlom, čo by malo za následok enormné, ničím neodôvodnené zvýšenie nákladov na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a nevhodné nakladanie s verejnými prostriedkami, ktorými sú aj tieto výdavky na zdravotnú starostlivosť. Navyiac zo žalobkyňou uvedených poznámok na týchto potvrzeniach o doprave vyplýva, že táto sa týkala aj prepravy žalobkyne do kardiologickej, zubnej, kožnej, reumatologickej ambulancie, ktoré lekárske úkony sa nemali žiadnu súvislosť s prekonaným úrazom a jeho liečbou žalobkyňou. Zhodne nijako nezdôvodnené je aj používanie osobného motorových vozidiel žalobkyne a X. H. a následne uplatnenie nákladov na pohonné hmoty nielen na dopravu do vyššie uvedených ambulancií tak ako to vyplýva z žalobkyňou uvedených prehľadov ciest na čl. 107 a 112 spisu ale aj preprava žalobkyne osobným motorovým vozidlom na kúpeľnú liečbu. Rovnako, pokiaľ ide o nárok na náhradu vecnej škody za zničený mobilný telefón, žalobkyňa v konaní doposiaľ nepreukázala všeobecnú hodnotu uvedenej veci ku dňu predmetnej dopravnej nehody.

Krajský súd v Prešove zároveň ustálil, že je opodstatnené aj odvolanie žalobkyne, pokiaľ sa týka nepriznaného úroku z omeškania z jednotlivých nárokov s výnimkou zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia, keď je nepochybné, že ak sa omeškание týka peňažného dlhu vo forme náhrady škody na zdraví pre určenie, kedy dochádza k omeškaniu dlžníka (škodcu), je rozhodujúca povaha požadovaného (súdom priznaného) odškodnenia. V prejednávanej veci bolo súdom rozhodnuté o nároku na bolestné a liečebné náklady a vecnú škodu, kde je potrebné z hľadiska určenia času plnenia vychádzať z ust. § 563 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je dlžník povinný plniť dlh prvého dňa potom, čo ho na plnenie veriteľ požiadala.

Neobstojí záver, že podľa zaužívanej judikatúry súdov, pokiaľ výška plnenia závisí od rozhodnutia súdu, nemôže byť žalovaný v omeškaní, kým sa o výške náhrady nerozhodne, vzhľadom k tomu, že v každom sporovom konaní je výška plnenia závislá od rozhodnutia súdu, t. j. žalovaný by sa až do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia nikdy nemohol dostať do omeškania s plnením svojho dlhu žalobcovi. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že podľa zaužívanej judikatúry súdov nemôže byť žalovaný v omeškaní len v tom prípade, ak výška priznaného plnenia závisí od úvahy súdu tak, ako je tomu pri zvýšení sťaženia spoločenského uplatnenia, kde však žalobkyňa po pripustení zmeny žaloby uznesením zo dňa 21.7.2014 nepožadovala z tohto nároku priznať úrok z omeškania. Nijako však od úvahy súdu nezávisí priznanie základných nárokov na bolestné, sťaženia spoločenského uplatnenia, resp. náhrady liečebných nákladov a vecnej škody, kde výška bolestného a základného nároku na sťaženie spoločenského uplatnenia závisí od bodového hodnotenia v týchto nárokoch v lekárskej správe a výška liečebných nákladov a vecnej škody od preukázania dôvodnosti tohto uplatneného nároku na náhradu škody žalobkyňu, t. j. preukázania, či tieto liečebné náklady a vecná škoda sú v priamej súvislosti s úrazom žalobkyne a zároveň od preukázania, či žalobkyňa v tejto súvislosti vynaložila na tieto liečebné náklady peňažné prostriedky v takej výške, ako ich od žalovaného žiada priznať a rovnako preukázania, či táto vecná škoda bola žalobkyňi v priamej príčinnej súvislosti s úrazom spôsobená v takej výške, ako to požaduje na žalovanom.

Ďalej uviedol, že úlohou súdu prvého stupňa bude v ďalšom konaní na základe iniciatívy účastníkov konania procesne ustáliť výšku požadovaného nároku žalobkyne s uvedením celkového nároku na

bolestné, zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia a liečebných nákladov a vecnej škody, spolu s uvedením, koľko a kedy už bolo žalovaným na tieto jednotlivé nároky hradené. Následne sa vysporiadať s uplatnenou započítacou námietkou žalovaného vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobkyňou a na základe výsledkov vykonaného dokazovania vo veci rozhodnúť.

7. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 06.06.2018 pokiaľ ide o jednotlivé žalobkyňou uplatnené nároky uviedol nasledovné.

A. Bolestné

V zmysle vykonaného dokazovania vznikol žalobcovi nárok na poskytnutie náhrady za bolesť v zmysle znaleckého posudku MUDr. Sopka č. 14/2009 spolu za 1.362,50 bodov, teda pri hodnote 1 bodu 11,47 eur v celkovej sume 15.627,88 eur. Žalovaný dňa 22.09.2008 poskytol žalobcovi náhradu za bolesť vo výške 6.651,40 eur. Žalovaný neskôr listom zo dňa 09.03.2010 oznámil žalobcovi, že vzhľadom na vyplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 22.09.2008 vo vyššej sume ako vznikol žalobcovi nárok, žalovaný časť z poskytnutej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 3.895,04 eur započítal na ďalšie plnenie náhrady za bolesť žalobcovi. Žalovaný súčasne dňa 09.03.2010 poskytol žalobcovi ďalšie plnenie náhrady za bolesť vo sume 5.081,56 eur. Žalovaný teda poskytol žalobcovi náhradu za bolesť v celkovej výške 15.628,- eur, teda v sume vyššej ako je oprávnený nárok žalobcu na náhradu za bolesť. Žalovaný súčasne poukazuje na skutočnosť, že súd v konaní k dnešnému dňu nevyriešil námietku žalovaného naposledy vznesenou v podaní žalovaného zo dňa 05.08.2013. Súd tu uvádza, že táto námietka bola vznesená pred rozhodnutím Krajského súdu v Prešove a súd druhej inštancie sa ňou zaoberal vo svojom rozhodnutí (bod 6.) Žalovaný ďalej uvádza, že predmet konania v časti nároku na náhradu za bolesť v dôsledku uvedeného mal záporné vyjadrenie -144,20 eur, pretože v zmysle uvedeného bol žalobný návrh v časti nároku na bolestné späťvzatím v sume 5.081,56 eur zobrať späť v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu, ak súd dňa 21.07.2014 rozhodnutím (uznesenie č.k.10C 132/2007-551) pripustil zmenu návrhu, na základe ktorej je predmetom konania nárok na bolestné v sume 3.895,- eur, v predmetnej časti by išlo o novo uplatnený nárok, ktorý nebol predmetom konania po vydaní uznesenia č. k. 10C 132/2007 -380. Vzhľadom na uvedené žalovaný vznáša námietku premlčania voči žalobcom uplatnenému nároku na bolestné v sume 3.300,57 eur, pretože predmetný nárok bol v konaní uplatnený podaním žalobcu zo dňa 04.05.2010, teda až po uplynutí premlčacej lehoty (premlčacia lehota uplynula 12.10.2008 - 2 roky od vystavenia prvého posudku o bolestnom).

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že nárok žalobcu na náhradu za bolesť vzniká okamihom vzniku zranení respektíve vykonania následných liečebných zákrokov spôsobujúcich bolesť žalobcovi. Nárok žalobcu na náhradu za škodu vzniknutú na zdraví v dôsledku vytrpených bolestí totižto vzniká okamihom vzniku škody a nie až okamihom vyčíslenia rozsahu vzniknutej škody. Určenie časového okamihu vzniku nároku žalobcu na náhradu za bolesť je však podstatné pre stanovenie hodnoty 1 bodu. Pre vyčíslenie náhrady za bolesť v peniazoch je teda v zmysle uvedeného rozhodná hodnota bodu v čase vzniku zranení žalobcu respektíve v čase vykonania následných liečebných zákrokov, nie však hodnota bodu v čase vyčíslenia bodového odškodnenia lekárom. Vzhľadom na uvedené (ako aj vzhľadom na vypracovanie prvého posudku o bolestnom dňa 12.10.2006) je v predmetnom prípade potrebné použiť hodnotu 1 bodu v roku 2006, teda 345,48 Sk = 11,47 eur.

B. náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia

V zmysle vykonaného dokazovania žalobcovi vznikol nárok na poskytnutie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle znaleckého posudku č.62/2012 MUDr. Hrbáňa spolu za 1.530 bodov, teda pri hodnote 1 bodu 11,47 eur v celkovej sume 17.549,10 eur.

Žalovaný dňa 22.09.2008 poskytol žalobcovi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 23.165,04 eur. Vzhľadom na vyplatenie náhrady vo vyššej sume ako vznikol žalobcovi nárok, žalovaný neskôr pri ďalšom plnení dňa 09.03.2010 časť z poskytnutej náhrady v sume 3.895,04 eur započítal na žalobcom uplatňovaný nárok na náhradu za bolesť, teda žalobcovi poskytol náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej výške 19.270,- eur, teda stále vo vyššej sume ako je oprávnený nárok žalobcu v zmysle vykonaného dokazovania. Rozdiel v sume žalobcovi vyplatenej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (19.270,- eur) a sume oprávneného nároku žalobcu na poskytnutie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (17.549,10 eur) predstavuje suma 1.720,09 eur, ktorú žalovaný v konaní uplatnil ako obranu voči iným nárokom žalobcu uplatneným v konaní. V súvislosti s nárokom žalobcu na zvýšenie základného odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia žalovaný poukazuje na skutočnosť, že v konaní neboli preukázané žiadne výnimočné okolnosti odôvodňujúce zvýšenie základného odškodnenia. Znaleckým dokazovaním dokonca neboli zistené ani len okolnosti odôvodňujúce zvýšenie základného odškodnenia na dvojnásobok znalcom. Priznanie invalidity žalobcu

prítom nie je skutočnosťou, ktorá bez iných okolností zakladá oprávnenosť žalobcu na zvýšenie základného odškodnenia za sťaženie spoločenského uplatnenia.

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že nárok žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vzniká okamihom ustálenia zdravotného stavu žalobcu a nie až okamihom dozvedenia sa žalobcu o rozsahu škody, teda až okamihom vyčíslenia bodového ohodnotenia náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia lekárom. Nárok žalobcu na náhradu za škodu vzniknutú na zdraví v dôsledku sťaženia spoločenského uplatnenia totižto vzniká okamihom vzniku škody a nie až okamihom vyčíslenia rozsahu vzniknutej škody. Určenie časového okamihu vzniku nároku žalobcu na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia je však podstatné pre stanovenie hodnoty 1 bodu. Vzhľadom na uvedené (ako aj vzhľadom na vypracovanie prvého posudku o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 12.10.2006) je v predmetnom prípade potrebné použiť hodnotu 1 bodu v roku 2006, teda 345,48 Sk = 11,47 eur.

C. cestovné náhrady

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 6.989,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty dátum cesty počet km

Q. - Kováčová 8x 2.560

Q. - Kežmarok (neuroológia) 08.12.2006, 22.01.2007 72

Q. - NsP (traumatológia) 26.06.2006, 25.09.2006, 10.01.2007,

15.01.2007-18.01.2007,19.01.2007,22.01.2007, 24.01.2007, 26.01.2007, 30.01.2007 96

Q. - NsP (rehabilitácia) 03.07.2006, 16.08.2006, 02.11.2006, 06.02.2007 32

Q. - NsP (rehabilitácia) 06.11.2006-20.11.2006 80

a nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

špecifikácia cesty dátum cesty cena v Sk

Q. - mesto 20.11.2006 50,-

Q. - NsP 27.11.2006 50,-

Q. - NsP 09.01.2007 50,-

Q. - mesto 20.11.2006 60,-

Q. - mesto 27.11.2006 50,-

Q. - mesto 09.01.2007 60,-

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 598,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008 - uplatnené podaním zo dňa 24.01.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty dátum cesty počet km

Q. - NsP (traumatológia) 09.10.2007 8

Q. - NsP (traumatológia) 18.10.2007 8

Q. - NsP (rehabilitácia) 22.10.2007-06.11.2007 (19x) 76

Q. - NsP (rehabilitácia) 14.11.2007 8

Q. - NsP (rehabilitácia) 05.12.2007 8

Q. - NsP (traumatológia) 26.12.2007 8

Q. - mesto (kožné) 28.12.2007 12

ošetrojúci lekár (11x) 12

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 50,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008 - uplatnené podaním zo dňa 24.01.2008) za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

špecifikácia cesty dátum cesty cena v Sk

Poprad - mesto 29.10.2007 50,-

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 1.845,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008 - uplatnené podaním zo dňa 16.09.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty dátum cesty počet km

Q. - NsP (traumatológia) 28.02.2008 8

Q. - NsP (rehabilitácia) 03.03.2008-12.03.2008 (13x) 52

Q. - NsP (traumatológia) 18.03.2008 4

Q. - mesto (Sociálna poisťovňa) 01.04.2008 6

Q. - mesto (protetika) 14.04.2008 12

Q. - mesto (protetika) 18.04.2008 12

Q. - mesto (protetika) 23.04.2008 12

Q. - Trenčianske Teplice 25.04.2008 306

Trenčianske Teplice - Q. 23.05.2008 306

Q. - mesto (Sociálna poisťovňa) 26.08.2008 12

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 250,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008 - uplatnené podaním zo dňa 16.09.2008) za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

špecifikácia cesty dátum cesty cena v Sk

Q. - mesto 11.03.2008 70,-

Q. - mesto 12.03.2008 60,-

Q. - mesto 13.03.2008 60,-

Q. - mesto 18.03.2008 60,-

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 474,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008 - uplatnené podaním zo dňa 12.10.2007) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty dátum cesty počet km

Q. - NsP (rehabilitácia) 10.05.2007 8

Q. - NsP (traumatológia) 17.07.2007 8

Q. - ošetrojúci lekár 20.08.2007 4

Q. - NsP 03.09.2007 4

Q. - NsP 10.09.2007 4

Q. - NsP (traumatológia) + ošetrojúci lekár 13.09.2007 20

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 300,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008 - uplatnené podaním zo dňa 12.10.2007) za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

špecifikácia cesty dátum cesty cena v Sk

Q. - mesto 07.03.2007 50,-

Q. - mesto 07.03.2007 50,-

Q. - mesto 13.03.2007 50,-

Q. - mesto 19.03.2007 50,-

Q. - mesto 09.05.2007 60,-

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že uhradil žalobcovi všetky cestovné náhrady, ktoré boli účelne vynaloženými nákladmi na liečbu zranení žalobcu súvisiacich s predmetnou dopravnou nehodou. Žalovaný neuhradil žalobcovi cestovné náhrady za prepravu na ošetrenia a liečebné zákroky, ktorých súvislosť s liečbou zranení žalobcu utrpenej pri predmetnej dopravnej nehode nebola v konaní preukázaná. Žalovaný poukazuje na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých vyplynulo, že žalobca mohol bezplatne využívať aj prepravu sanitným vozidlom na dopravu k ošetrovateľom a späť, žalobca sa však rozhodol využívať inú formu prepravy, teda s tým súvisiace náklady nie sú účelne vynaloženými nákladmi a teda ich vynaložením nevznikla žalobcovi škoda v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, pretože žalobca sám zavinil vznik uvedenej škody, ktorej vzniku mohol zabrániť využitím prepravy sanitným vozidlom.

D. liečebné náklady

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 3.210,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007) za nasledovné poplatky spojené s liečením:

špecifikácia nákladov dátum cena v Sk

poplatok NsP Poprad 03.07.2006 20,-

poplatok NsP Poprad 17.07.2006 20,-

poplatok NsP Poprad 16.08.2006 20,-

poplatok NsP Poprad 08.03.2006 1.050,-

poplatok Národné rehabilitačné centrum Kováčová 08.03.2006 1.050,-

poplatok NsP Poprad 08.06.2006 1.050,-

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 7.361,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007) za nasledovné lieky:

špecifikácia nákladov dátum cena v Sk

Recoxa 27.07.2006 28,-

Detralex 05.08.2006 435,50

Tralgit 24.08.2006 57,50

Imacort, Recoxa, Ednyt, Detralex, Surgam 21.07.2006 537,50

Detralex 05.09.2006 453,50

Anavenol, Anopyrin 06.09.2006 64,50

Surgam 12.09.2006 195,-

Ei, Detralex, Anopyrin, Yellon, Caltrate, Surgam 26.09.2006 874,50
Advantan 18.09.2006 154,50
Yellon, Tabulettae, Caltrate, Triamcinolon, Alerid 25.10.2006 282,-
Demazin, Yellon, Tabulattae 05.10.2006 216,-
Botanico, Dr. hoj, Fibrolan 27.10.2006 224,-
Yellon, Detralex 07.11.2006 563,50
Caltrate, Novalgin, Surgam, Anopyrin 22.11.2006 225,50
Talliton, Anopyrin 20.11.2006 26,-
Triamcinolon 06.12.2006 12,50
Coxtral, B12, Cinarizin, Yellon 08.12.2006 197,50
Surgam, Agapurin, Detralex, Tabulattae, Ednyt, Talliton 07.12.2006 796,-
Caltrate, Coxtral 18.12.2006 125,50
Cinarizin, Tabulattae, Yellon 27.12.2006 199,50
Yellon, Detralex, Cinarizin, Taliiton, Coxtral 09.01.2007 620,50
Amoksiklav, Ibalgin 14.01.2007 108,-
Anavenol, Anopyrin, Surgam 19.01.2007 177,-
Zanocin 26.01.2007 22,-
Taroflox 30.01.2007 88,50
nečitateľné 26.01.2007 185,50
Talliton, Anopyrin, Ednyt, Detralex 13.02.2007 453,-
Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 1.445,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007) za nasledovné zdravotnícke pomôcky:
špecifikácia pomôcky dátum cena v Sk
barla 11.05.2006 20,-
vaňová doska 23.05.2007 20,-
obuv 13.05.2006 1.290,-
barla 06.03.2006 20,-
prešivaná poduška 19.01.2006 20,-
madlo 23.05.2006 74,50
Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 954,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008 - uplatnené podaním zo dňa 24.01.2008) za nasledovné poplatky spojené s liečením a liečebné pomôcky:
špecifikácia nákladov dátum cena v Sk
dopl.o.vl. 26.10.2007 100,-
protišmykový nadstavec 21.11.2007 200,-
Talliton, Cardilopin, Skinoren 22.10.2007 151,-
Osteogenon, Calcium 22.10.2007 155,-
Osteogeon, Calcium 03.12.2007 294,-
Talliton, Cardilopin 05.12.2007 54,-
Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 3.635,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008 - uplatnené podaním zo dňa 12.10.2007) za nasledovné poplatky spojené s liečením, lieky a liečebné pomôcky:
špecifikácia nákladov dátum cena v Sk
Detralex, Osteogenon, Calcium, Talliton, Cardilopin 14.09.2007 1.082,-
Ursofalk, Flavobion 12.06.2007 170,-
Osteogenon, Calcium 29.06.2007 317,-
Talliton, Cardilopin 01.08.2007 51,-
Talliton, Skindren, Cardilopin 13.07.2007 147,50
Talliton 15.06.2007 34,50
Talliton, Tabulattae, Ednyt, detralex, Flavobion, Essentiale forte 23.05.2007 760,50
Surgam, Coxtral, ednyt, Talliton, Anopyrin 19.04.2007 307,50
Talliton 26.04.2007 34,50
Coxtral, Caltrate, Talliton, Tabulettae 27.02.2007 215,-
Talliton, Detralex 14.03.2007 425,-
Talliton, Tanulattae, Coxtral, Caltrate 28.03.2007 173,-
Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 1.955,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008 - uplatnené podaním zo dňa 16.09.2008) za nasledovné poplatky spojené s liečením, lieky a liečebné pomôcky:
špecifikácia nákladov dátum cena v Sk

Slovenské liečebné kúpele Trenčianske teplice a.s. 25.04.2008 1.820,-

PODP-TN-K 25.06.2008 114,-

Dopl. za pou. 23.04.2008 5,-

Novalgín 15.01.2008 16,-

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že uhradil žalobcovi všetky náklady spojené s liečením, ktoré boli účelne vynaloženými nákladmi na liečbu zranení žalobcu súvisiacich s predmetnou dopravnou nehodou. Žalovaný poukazuje na výsledky vykonaného dokazovania, v zmysle ktorého neurologické, kožné, reumatologické, kardiologické dentálne ťažkosti uvádzané žalobcom nemajú príčinnú súvislosť s predmetnou dopravnou nehodou a teda liečebné náklady vynaložené žalobcom v súvislosti s liečbou v uvedených oblastiach nie sú liečebnými nákladmi súvisiacimi s predmetnou dopravnou nehodou.

E. vecná škoda:

Žalovaný poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 339,57 EUR (oznámenie o plnení zo dňa 04.05.2009 - uplatnené podaním zo dňa 14.04.2009) za vecnú škodu vzniknutú poškodením oblečenia: špecifikácia oblečenia výška škody v EUR

kabát 215,76

čičmy 49,79

kabelka 49,79

nohavice 19,92

spodné prádlo 4,31

Žalovaným poskytnuté plnenie predstavuje náhradu za skutočnú vecnú škodu spôsobenú žalobcovi pri predmetnej dopravnej nehode, pričom pri jej vyčíslení žalovaný zohľadnil opotrebenie hnuiteľných vecí vzniknuté ich používaním. Pokiaľ ide o žalobcom požadovanú náhradu za mobilný telefón, žalobca v konaní k dnešnému dňu nepreukázal všeobecnú hodnotu uvedenej veci ku dňu predmetnej dopravnej nehody, pričom žalovaný uvedenú skutočnosť v konaní opakovane namietal.

E. úroky z omeškania

Žalovaný žalobcom uplatnené čiastkové nároky uspokojil vždy bez zbytočného odkladu po tom, ako ukončil šetrenie potrebné na preskúmanie dôvodnosti a výšky žalobcom uplatnených nárokov. Správnosť postupu žalovaného preukázal aj priebeh dokazovania v súdnom konaní, pretože výsledky vykonaného dokazovania jednoznačne potvrdili správnosť posudzovania dôvodnosti žalobcom uplatnených čiastkových nárokov. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný nedostal do omeškania s poskytnutím plnení žalobcovi.

8. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 19.06.2018 uviedol, že predkladá súdu doplnené vyjadrenie k uplatneným nárokom žalobcu ohľadom liečebných nákladov a cestovných náhrad.

A. cestovné náhrady

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 29.03.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 6.989,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty - počet km

Q. - Kováčová - 8x - 2.560

Q. - Kežmarok (neuroológia) - 08.12.2006, 22.01.2007 - 72

Q. - NsP (traumatológia) - 26.06.2006, 25.09.2006, 10.01.2007, 15.01.2007-18.01.2007,19.01.2007,22.01.2007, 24.01.2007, 26.01.2007, 30.01.2007 - 96

Q. - NsP (rehabilitácia) - 03.07.2006, 16.08.2006, 02.11.2006, 06.02.2007 - 32

Q. - NsP (rehabilitácia) - 06.11.2006-20.11.2006 - 80

a odmietol poskytnúť náhradu za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty - počet km

Q. - NsP (kožné) - 19.09.2006, 25.10.2006, 05.12.2006 - 24

Q. - Svit (očné) - 27.10.2006 - 20

pričom vychádzal z priemernej spotreby 6,26 l/100 km (aritmetický priemer všetkých spotrieb uvedených v technickom preukaze predloženom žalobcom) a priemernej ceny benzínu vo výške 35,80 Sk/l (žalobca nepredložil doklad o kúpe benzínu za predmetné obdobie).

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 29.03.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 310,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007) za cestovné náklady za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

doklad č. - špecifikácia cesty - dátum - cena v Sk

56 - Q. - NsP - 09.01.2007 - 50,-

55 - Q. - mesto - 09.01.2007 - 50,-
54 - Q. - NsP - 27.11.2006 - 50,-
53 - Q. - mesto - 27.11.2006 - 50,-
52 - Q. - mesto - 20.11.2006 - 50,-
51 - Q. - mesto - 20.11.2006 - 60,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 12.10.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 474,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty - počet km

Q. - NsP (rehabilitácia) a späť - 10.05.2007 - 8

Q. - NsP (traumatológia) - 17.07.2007 - 8

Q. - ošetrojúci lekár a späť - 20.08.2007 - 12

Q. - NsP - 03.09.2007 - 4

Q. - NsP - 10.09.2007 - 4

Q. - NsP (traumatológia) + ošetrojúci lekár - 13.09.2007 - 20

a odmietol poskytnúť náhradu za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty - počet km

Q. (kardiológia) a späť - 18.04.2007 - 10

Q. (kardiológia) a späť - 24.04.2007 - 10

Q. F. (kardiológia) - 09.05.2007 - 5

Q. (gastroenterológia) a späť - 22.05.2007 - 14

Q. - ošetrojúci lekár a späť - 23.05.2007 - 7

Q. (gastroenterológia) a späť - 06.06.2007 - 14

Q. (gastroenterológia) - 11.06.2007 - 7

Q. (kardiológia) a späť - 12.06.2007 - 10

Q. (gastroenterológia) - 13.06.2007 - 7

Q. - NsP Kežmarok (kožné, reumatológia) a späť - 14.06.2007 - 36

Q. - NsP Kežmarok (denzitometria) a späť - 19.06.2007 - 36

Q. - NsP Kežmarok (reumatológia) a späť - 28.06.2007 - 36

Q. - NsP Kežmarok (cievne) a späť - 02.07.2007 - 36

Q. (gastroenterológia) a späť - 27.07.2007 - 14

Q. - NsP (gastroenterológia) a späť - 13.08.2007 - 14

Q. - NsP (predoperačné vyšetrenia) - 23.08.2007 - 30

pričom vychádzal z priemernej spotreby 6,26 l/100 km (aritmetický priemer všetkých spotrieb

uvedených v technickom preukaze predloženom žalobcom) a ceny benzínu podľa dokladov predložených žalobcom.

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 12.10.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 300,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

doklad č. - špecifikácia cesty - dátum - cena v Sk

21 - Q.-X. - 21.03.2007 50,-

20 - Q.-X. - 19.03.2007 50,-

19 - Q.-X. - 13.03.2007 50,-

18 - Q.-X. - 07.03.2007 50,-

17 - Q.-X. - 07.03.2007 50,-

14 - Q.-X. - 09.05.2007 50,-

a odmietol poskytnúť plnenie za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

doklad č. - špecifikácia cesty - dátum - cena v Sk

16 - Q.-X. - 13.06.2007 - 50,-

15 - Q.-X. - 11.06.2007 - 60,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 24.01.2008 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 598,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty - počet km

Q.-NsP (traumatológia) - 09.10.2007 - 8

Q.-NsP (traumatológia) - 18.10.2007 - 8

Q.-NsP (rehabilitácia) - 22.10.2007-06.11.2007 (19x) - 76

Q.-NsP (rehabilitácia) - 14.11.2007 - 8
Q.-NsP (rehabilitácia) - 05.12.2007 - 8
Q.-NsP (traumatológia) - 26.12.2007- 8
Q.-mesto (kožné) - 28.12.2007 - 12
ošetrojúci lekár 11x 132

pričom vychádzal z priemernej spotreby 6,26 l/100 km (aritmetický priemer všetkých spotrieb uvedených v technickom preukaze predloženom žalobcom) a ceny benzínu podľa dokladov predložených žalobcom. Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 24.01.2008 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 50,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

doklad č. - špecifikácia cesty - dátum - cena v Sk
7 - Q.-X. - 29.10.2007 - 50,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 16.09.2008 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 1.845,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty - počet km
Q.-NsP (traumatológia) - 28.02.2008 - 8
Q.-NsP (rehabilitácia) - 03.03.2008-12.03.2008 (13x) - 52
Q.-NsP (traumatológia) - 18.03.2008 - 4
Q.-mesto (Sociálna poisťovňa) - 01.04.2008 - 6
Q.-mesto (protetika) - 14.04.2008 - 12
Q.-mesto (protetika) - 18.04.2008 - 12
Q.-mesto (protetika) - 23.04.2008 - 12
Q.-Trenčianske Teplice - 25.04.2008 - 306
Trenčianske Teplice-Q. - 23.05.2008 - 306
Q.-mesto (Sociálna poisťovňa) - 26.08.2008 - 12

a odmietol poskytnúť náhrady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty počet km
Q.-F. (zubné) - 02.03.2008 - 12
Q.-F. (snímka zubov) - 03.03.2008 - 8
Q.-F. (zubné) - 24.04.2008 - 12
Q.-F. (zubné) - 05.06.2008 - 6
Q.-F. (zubné) - 23.06.2008 - 12
Q.-F. (zubné) - 25.06.2008 - 12
Q.-F. (zubné) - 26.06.2008 - 6
Q.-F. (zubné) - 30.06.2008 - 12
Q.-F. (zubné) - 04.08.2008 - 12
Q.-F. (zubné) - 25.08.2008 - 12

pričom vychádzal z priemernej spotreby 6,4 l/100 km (uvedená v technickom preukaze predloženom žalobcom) a ceny benzínu podľa dokladov predložených žalobcom.

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 16.09.2008 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 250,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008) za cestovné náklady za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

doklad č. - špecifikácia cesty - dátum - cena v Sk
13 - Q.-mesto - 18.03.2008 - 60,-
17 - Q.-mesto - 11.03.2008 - 70,-
18 - Q.-mesto - 12.03.2008 - 60,-
19 - Q.-mesto - 13.03.2008 - 60,-

a odmietol poskytnúť náhradu za nasledovné prepravy vozidlom taxislužby:

doklad č. - špecifikácia cesty - dátum - cena v Sk
11 - Q.-mesto - 05.06.2008 - 65,-
12 - Q.-mesto - 26.06.2008 - 60,-
14 - Q.-mesto - 27.03.2008 - 60,-
15 - Q.-mesto - 01.04.2008 - 65,-
16 - Q.-mesto - 02.04.2008 - 60,-

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že uhradil žalobcovi všetky cestovné náhrady, ktoré boli účelne vynaloženými nákladmi na liečbu zranení žalobcu súvisiacich s predmetnou dopravnou nehodou. Žalovaný neuhradil žalobcovi cestovné náhrady za prepravu na ošetrenia a liečebné zákroky, ktorých

súvislosť s liečbou zranení žalobcu utrpенých pri predmetnej dopravnej nehode nebola v konaní preukázaná. Žalovaný poukazuje na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých vyplynulo, že žalobca mohol bezplatne využívať aj prepravu sanitným vozidlom na dopravu k ošetroujúcim lekárom a späť, žalobca sa však rozhodol využívať inú formy prepravy, teda s tým súvisiace náklady nie sú účelne vynaloženými nákladmi a teda ich vynaložením nevznikla žalobcovi škoda v príčinnej súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou, pretože žalobca sám zavinil vznik uvedenej škody, ktorej vzniku mohol zabrániť využitím prepravy sanitným vozidlom.

B. liečebné náklady

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 29.03.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 3.210,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007) za nasledovné poplatky spojené s liečením:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

- 38 - poplatok NsP Poprad - 03.07.2006 - 20,-
- 39 - poplatok NsP Poprad - 17.07.2006 - 20,-
- 40 - poplatok NsP Poprad - 16.08.2006 - 20,-
- 41 - poplatok NsP Poprad - 08.03.2006 - 1.050,-
- 42 - poplatok Národné rehabilitačné centrum Kováčová - 08.03.2006 - 1.050,-
- 43 - poplatok NsP Poprad - 08.06.2006 - 1.050,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 29.03.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 7.361,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007) za nasledovné lieky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

- 32 - Detralex - 05.08.2006 - 435,50
- 31 - Recoxa - 27.07.2006 - 28,-
- 29 - Imacort, Recoxa, Ednyt, Detralex, Surgam - 21.07.2006 - 537,50
- 28 - Traigit - 24.08.2006 - 57,50
- 26 - Surgam - 12.09.2006 - 195,-
- 25 - Anavenol, Anopyrin - 06.09.2006 - 64,50
- 24 - Advantan - 18.09.2006 - 154,50
- 23 - Ei, Detralex, Anopyrin, Yellon, Caltrate, Surgam - 26.09.2006 - 874,50
- 22 - Detralex - 05.09.2006 - 453,50
- 21 - Botanico, Dr. hoj, Fibrolan - 27.10.2006 - 224,-
- 20 - Yellon, Tabulettae, Caltrate, Triamcinolon, Alerid - 25.10.2006 - 282,-
- 19 - Demazin, Yellon, Tabulattae - 05.10.2006 - 216,-
- 18 - Caltrate, Novalgin, Surgam, Anopyrin - 22.11.2006 - 225,50
- 17 - Talliton, Anopyrin - 20.11.2006 - 26,-
- 16 - Yellon, Detralex - 07.11.2006 - 563,50
- 15 - Caltrate, Coxtral - 18.12.2006 - 125,50
- 14 - Coxtral, B12, Cinarizin, Yellon - 08.12.2006 - 197,50
- 13 - Surgam, Agapurin, Detralex, Tabulattae, Ednyt, Talliton - 07.12.2006 - 796,-
- 12 - Triamcinolon - 06.12.2006 - 12,50
- 11 - Cinarizin, Tabulattae, Yellon - 27.12.2006 - 199,50
- 10 - Anavenol, Anopyrin, Surgam - 19.01.2007 - 177,-
- 9 - Amoksiklav, Ibalgin - 14.01.2007 - 108,-
- 6 - Yellon, Detralex, Cinarizin, Taliton, Coxtral - 09.01.2007 - 620,50
- 5 - Taroflox - 30.01.2007 - 88,50
- 4 - Zanocin - 26.01.2007 - 22,-
- 3 - nečitateľné - 26.01.2007 - 185,50
- 2 - Talliton, Anopyrin, Ednyt, Detralex - 13.02.2007 - 453,-

a odmietol poskytnúť náhradu za nasledovné lieky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

- 37 - Contratubex - 18.05.2006 - 230,-
- 36 - Sunlife horčičík - 21.05.2006 - 66,50
- 35 - Calcium + D - 07.03.2006 - 113,50
- 34 - Biomin calcium - 07.03.2006 - 112,50
- 33 - MS do 50 - 07.02.2006 - 32,50
- 30 - Wallmark arthrostop - 12.08.2006 - 523,-
- 27 - Wallmark arthrostop - 30.06.2006 - 523,-

8 - Yellon - 10.01.2007 - 50,-
7 - Wallmark arthrostop - 11.01.2007 - 394,-
1 - Artrostop - 01.02.2007 - 870,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 29.03.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 1.445,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007) za nasledovné zdravotnícke pomôcky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

50 - madlo - 23.05.2006 - 74,50
49 - vaňová doska - 23.05.2007 - 20,-
48 - barla - 11.05.2006 - 20,-
47 - obuv - 13.05.2006 - 1.290,-
45 - barla - 06.03.2006 - 20,-
44 - prešivaná poduška - 19.01.2006 - 20,-

a odmietol poskytnúť náhradu za nasledovné zdravotnícke pomôcky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

46 - Rotoped (2.499,- Sk), Melón vodový, Cessi fliačky, Polican, Colgate Whitening, Paprika biela - 02.09.2006 - 2.661,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 12.10.2007 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 3.635,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008) za nasledovné lieky a liečebné pomôcky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

1 - Detralax, Osteogenon, Calcium, Talliton, Cardilopin - 14.09.2007 - 1.082,-
2 - Ursofalk, Flavobion - 12.06.2007 - 170,-
3 - Osteogenon, Calcium - 29.06.2007 - 317,-
4 - Talliton, Cardilopin - 01.08.2007 - 51,-
5 - Talliton, Skindren, Cardilopin - 13.07.2007 - 147,50
6 - Talliton - 15.06.2007 - 34,50
7 - Talliton, Tabulattae, Ednyt, detralax, Flavobion, Essentiale forte - 23.05.2007 - 760,50
9 - Surgam, Coxtral, ednyt, Talliton, Anopyrin - 19.04.2007 - 307,50
10 - Talliton - 26.04.2007 - 34,50
11 - Coxtral, Caltrate, Talliton, Tabulettae - 27.02.2007 - 215,-
12 - Talliton, Detralax - 14.03.2007 - 425,-
13 - Talliton, Tanulattae, Coxtral, Caltrate - 28.03.2007 - 173,-

a odmietol poskytnúť náhradu za nasledovné lieky a liečebné pomôcky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

8 - Výživový doplnok (2x) - 02.05.2007 - 2.600,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 24.01.2008 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 954,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008) za nasledovné lieky a zdravotnícke pomôcky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

1 - dopl.o.vl. - 26.10.2007 - 100,-
2 - protišmykový nadstavec - 21.11.2007 - 200,-
3 - Talliton, Cardilopin, Skinoren - 22.10.2007 - 151,-
4 - Osteogenon, Calcium - 22.10.2007 - 155,-
5 - Osteogeon, Calcium - 03.12.2007 - 294,-
6 - Talliton, Cardilopin - 05.12.2007 - 54,-

Žalovaný na základe uplatnenia nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 16.09.2008 poskytol žalobcovi náhradu v celkovej výške 1.955,- Sk (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008) za nasledovné poplatky spojené s liečením, lieky a liečebné pomôcky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

Slovenské liečebné kúpele Trenčianske Teplice a.s. - 25.04.2008 - 1.820,-
PODP-TN-K - 25.06.2008 - 114,-
Dopl. za pou. - 23.04.2008 - 5,-
Novalgín - 15.01.2008 - 16,-

a odmietol poskytnúť náhradu za nasledovné poplatky spojené s liečením, lieky a liečebné pomôcky:

doklad č. - špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

5 - Detox. tela - 03.05.2008 - 240,-
6 - Detox. tela - 12.05.2008 - 240,-

7 - Detox. tela - 14.05.2008 - 240,-
8 - Detox. tela - 14.05.2008 - 240,-
9 - Detox. tela - 16.05.2008 - 240,-
10 - župan - 25.04.2008 - 100,-
GS Condro - 21.05.2008 - 385,-

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že uhradil žalobcovi všetky náklady spojené s liečením, ktoré boli účelne vynaloženými nákladmi na liečbu zranení žalobcu súvisiacich s predmetnou dopravnou nehodou. Žalovaný poukazuje na výsledky vykonaného dokazovania, v zmysle ktorého neurologické, kožné, reumatologické, kardiologické dentálne ťažkosti uvádzané žalobcom nemajú príčinnú súvislosť s predmetnou dopravnou nehodou a teda liečebné náklady vynaložené žalobcom v súvislosti s liečbou v uvedených oblastiach nie sú liečebnými nákladmi súvisiacimi s predmetnou dopravnou nehodou.

9. Žalovaný ďalej vo svojom opravenom podaní zo dňa 10.07.2018 uviedol, že opravuje písomnú chybu v prehľade položiek obsiahnutých v uplatnení nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 12.10.2017 (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008), za ktoré odmietol poskytnúť žalobcovi náhradu za cestovné náklady za nasledovné prepravy žalobcu súkromným vozidlom:

špecifikácia cesty - dátum cesty - počet km

Q. (kardiológia) a späť - 18.04.2007 - 10
Q. (kardiológia) a späť - 24.04.2007 - 10
Q. F. (kardiológia) - 09.05.2007 - 5
Q. (gastroenterológia) a späť - 22.05.2007 - 14
Q. - ošetrojúci lekár a späť - 23.05.2007 - 12
Q. (gastroenterológia) a späť - 06.06.2007 - 14
Q. (gastroenterológia) - 11.06.2007 - 7
Q. (kardiológia) a späť - 12.06.2007 - 10
Q. (gastroenterológia) - 13.06.2007 - 7
Q. - NsP Kežmarok (kožné, reumatológia) a späť - 14.06.2007 - 36
Q. - NsP Kežmarok (denzitometria) a späť - 19.06.2007 - 36
Q. - NsP Kežmarok (reumatológia) a späť - 28.06.2007 - 36
Q. - NsP Kežmarok (cievne) a späť - 02.07.2007 - 36
Q. (P.) L. V. - XX.XX.XXXX - XX
Q. - NsP (gastroenterológia) a späť - 13.08.2007 - 14
Q. - NsP (predoperačné vyšetrenia) - 23.08.2007 - 30

Žalobca vo svojom podaní uvádza, že stanovisko súdnych znalcov k otázke, že žalobca mohol využívať na prepravu na ošetrovanie bezplatne sanitné vozidlo, je len ich názorom a nie názorom právnym. Žalovaný však s týmto tvrdením žalobcu nesúhlasí, pretože išlo o vyjadrenie znalca v konaní k danej otázke, pričom znalec vyjadril svoj názor na nárok žalobcu na bezplatnú dopravu sanitným vozidlom, teda vyjadroval aj svoj názor. Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že názor znalca bol jednoznačný a výslovný, že žalobca mohol na základe verejného zdravotného poistenia využívať bezplatne prepravu sanitným vozidlom na ošetrovanie a späť a teda nemusel vynakladať náklady na prepravu súkromným vozidlom alebo vozidlom taxislužby. Uvedená skutočnosť však zásadným spôsobom spochybňuje dôvodnosť a oprávnenosť nároku žalobcu na náhradu nákladov vynaložených na prepravu súkromným vozidlom a vozidlom taxislužby uplatňovaného vo vyššie uvedenej veci voči žalovanému.

Žalovaný už v konaní uviedol, že odmietol uhradiť žalobcovi cestovné náhrady, ktoré neboli účelne vynaloženými nákladmi na liečbu zranení žalobcu súvisiacich s predmetnou dopravnou nehodou. Žalovaný neuhradil žalobcovi cestovné náhrady za prepravu na ošetrenia a liečebné zákroky, ktorých súvislosť s liečbou zranení žalobcu utrpených pri predmetnej dopravnej nehode nebola v konaní preukázaná a to z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti liečby zranení utrpených žalobcom pri predmetnej dopravnej nehode a ošetrenia respektíve liečebného zákroku vzhľadom na nepredloženie príslušnej zdravotnej dokumentácie preukazujúcej príčinnú súvislosť ošetrenia a liečebného zákroku s liečbou zranení utrpených pri predmetnej dopravnej nehode respektíve obsahujúcej odporúčanie ošetrojúceho lekára na absolvovanie ošetrenia a liečebného zákroku.

Žalovaný opravuje písomnú chybu v prehľade položiek obsiahnutých v uplatnení nároku žalobcu na náhradu škody zo dňa 16.09.2008 (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008), za ktoré odmietol poskytnúť žalobcovi náhradu za poplatky spojené s liečením, lieky a liečebné pomôcky:

doklad č.- špecifikácia nákladov - dátum - cena v Sk

5 - Detox. tela - 03.05.2008 - 240,-
6 - Detox. tela - 12.05.2008 - 240,-

7 - Detox. tela - 14.05.2008 - 170,-
8 - Detox. tela - 14.05.2008 - 240,-
9 - Detox. tela - 16.05.2008 - 240,-
10 - župan - 25.04.2008 - 100,-
GS Condro - 21.05.2008 - 385,-

Žalovaný poukazuje na skutočnosť, že uhradil žalobcovi všetky náklady spojené s liečením, ktoré boli účelne vynaloženými nákladmi na liečbu zranení žalobcu súvisiacich s predmetnou dopravnou nehodou. Žalovaný poukazuje na výsledky vykonaného dokazovania, v zmysle ktorého neurologické, kožné, reumatologické, kardiologické dentálne ťažkosti uvádzané žalobcom nemajú príčinnú súvislosť s predmetnou dopravnou nehodou a teda liečebné náklady vynaložené žalobcom v súvislosti s liečbou v uvedených oblastiach nie sú liečebnými nákladmi súvisiacimi s predmetnou dopravnou nehodou.

Žalovaný už v konaní uviedol, že odmietol uhradiť žalobcovi náklady spojené s liečením, ktoré neboli účelne vynaloženými nákladmi na liečbu zranení žalobcu súvisiacich s predmetnou dopravnou nehodou. Žalovaný neuhradil žalobcovi náklady spojené s liečením, ktorých súvislosť s liečbou zranení žalobcu utrpených pri predmetnej dopravnej nehode nebola v konaní preukázaná a to z dôvodu nepreukázania príčinnej súvislosti liečby zranení utrpených žalobcom pri predmetnej dopravnej nehode a nákladu uplatňovaného žalobcom vzhľadom na nepredloženie príslušnej zdravotnej dokumentácie preukazujúcej príčinnú súvislosť vynaloženého nákladu s liečbou zranení utrpených pri predmetnej dopravnej nehode respektíve obsahujúcej odporúčanie ošetrojúceho lekára na vynaloženie predmetného nákladu.

Žalovaný súčasne poukazuje na skutočnosť, že príčinnú súvislosť jednotlivých čiastkových nárokov uplatňovaných žalobcom v konaní s liečbou zranení žalobcu utrpených pri predmetnej dopravnej nehode neposudzoval samotný žalovaný alebo odborní spolupracovníci žalovaného z medicínskej oblasti a uvedené posúdenie bolo predmetnom taktiež znaleckého dokazovania vykonaného vo vyššie uvedenej veci.

10. V písomnom vyjadrení zo dňa 25.06.2018 žalobkyňa v rekapitulácii neuhradenia plnenia uviedla, že celkovo žalovaný v rozpore s čl. 8 CSP neuhradil škodu uplatnenú žalobkyňou z titulu nákladov spojených s liečením a vecnej škody zo dňa 29.03.2007 vo výške 279,25 eur, uplatnenú dňa 12.10.2007 vo výške 111,63 eur, uplatnenú dňa 16.09.2008 vo výške 83,05 eur. Celkove žalovaný neuhradil náklady spojené s liečením a vecnú škodu vo výške 473,93 eur s príslušenstvom.

Uplatnená škoda zo dňa 24.01.2008 vo výške 1.602,- Sk nie je predmetom konania, bola uhradená 11.03.2008 v celom uplatnenom rozsahu a dňa 24.10.2008 žalobkyňa zobrala v tejto časti žalobu späť. Škoda podaním zo dňa 16.09.2008 bola uplatnená pod bodom B vo výške 810,- Sk, správne má byť 570,- Sk a preto je návrh na späťvzatie žaloby o 7,97 eur. Vykonaným dokazovaním, výsluchom žalobkyne na pojednávaní dňa 02.02.2009, opakovane na pojednávaní dňa 14.06.2018 boli preukázané účelné náklady spojené s liečením, pretože bolo dôvodné použitie všetkých ciest absolvovaných TAXI ako i motorovým vozidlom poškodenej (pohybovala sa s 2 barlami, má oslabenú pravú ruku, kratšiu nohu, oslabené nohy, ktoré nie sú tak ohybné ako za normálneho stavu, prekonala 8 operácií ruky a nôh, má problémy so psychikou a pod.). Nutné liečenie u lekárov špecialistov nebolo svojvoľné. Táto liečba bola v príčinnej súvislosti s odstraňovaním následkov vzniknutých v dôsledku dopravnej nehody. Potreba návštev lekárov špecialistov bola dôvodná, lebo v súčinnosti s liečením ťažkých následkov po úraze bola žalobkyňa postihnutá rôznymi zdravotnými problémami. Následné užívanie liekov ordinovaných lekármi jej spôsobovali vedľajšie účinky (napr. zápal pečene, došlo k vysokému tlaku, vzniklo kožné ochorenie rúk ako reakcia na barly a pod.), čo malo za následok potrebu liečby u lekárov špecialistov, na ktorú bola vyslaná. Niet pochyb, že absolvované cesty boli vynaložené účelne plne v zmysle § 449 ods. 1 Obč. zákonníka. Takýto spôsob prepravy, keď zabezpečil zlepšenie komfortu ťažko poškodenej, podľa súdnej praxe sa považuje za účelne vynaložené náklady spojené s liečením v širšom slova zmysle. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na medicínske stanovisko MUDr. H., súdneho znalca Dr. Sopku, ktorí uviedli, že taký závažný úraz, aký utrpela žalobkyňa, je potrebné chápať ako celkové ochorenie organizmu a orgánov a preto bola nutnosť, že žalobkyňa musela navštevovať aj iné vyšetrenia, ktoré nikdy pred úrazom nemala potrebu navštíviť.

Je potrebné zdôrazniť, že keby nebolo úrazu, na ktorom žalobkyňa nenesie ani minimálne zavinenie, nebola by nútená chodiť po lekároch a brať lieky, ktoré jej boli predpísané, doporučené lekármi. Náklady vynaložené na lieky predpísané, doporučené lekármi neboli cukríky, ale mali dôvod zabezpečiť liečbu poškodenej, odstránenie bolesti, zlepšiť kvalitu života, predĺžiť život poškodenej, zlepšiť komfort a to všetko je účelným nákladom spojeným s liečením, čo má opodstatnenie v ustanoveniach zákona číslo 576/2004 Z.z., ako i v ustanovení § 449 ods. 1 Obč. zákonníka. Podľa predložených bločkov (pol. č. 11-19) uplatnených v podaní dňa 16.09.2008 pod bodom B, ktoré vznikli poškodenej z dôvodu prepravy

do zdravotníckych zariadení formou TAXI, predstavujú sumu 570,- Sk a nie 810,- Sk. Na základe tejto skutočnosti berie žalobkyňa žalobu v časti o 240,- Sk (7,97 eur) spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 22.09.2008 do zaplatenia späť a podľa § 145 ods. 2 CSP navrhuje súdu v tejto časti konanie zastaviť.

11. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, prednesmi právnych zástupcov sporových strán, výsluchom svedkov MUDr. X. H., F. X. M., L. V., E. O. A.Z., E. E. M. L. X. E. Y., Posudkom o bolestnom po úraze a Posudkom o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 12.10.2006 vystavenými Národným rehabilitačným centrom Kováčová MUDr. V. J., lekárskeho posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia z 13.3.2008 vyhotoveným pre žalobkyňu posudzujúcim lekárom MUDr. X. H., znaleckým posudkom MUDr. Petrom Sopkom, kontrolným znaleckým posudkom MUDr. Františkom Hrbáňom, uznesením Okresnej Prokuratúry v Poprade č. 2Pv 1/06-16 z 31.03.2006 o podmienkach zastavení trestného stíhania obv. L. R. za trestný čin ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustila dňa 05.12.2005, keď nedala prednosť svojim autom chodkyňi O. M. a v dôsledku nehody táto utrpela početné poranenia s dobou liečenia najmenej 6 mesiacov a o určení skúšobnej doby obvinenej v trvaní 3 rokov, Posudkami z Národného rehabilitačného centra Kováčová o bolestnom po úraze a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 12.10.2006, rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava o priznaní invalidného dôchodku žalobkyňi od 05.12.2006 v sume 6.502,- Sk mesačne, dokladmi o vynaložených liečebných nákladoch a o vecnej škode, vyjadrením Ministerstva zdravotníctva SR Bratislava Slovenskej kancelárii poisťovateľov z 27.11.2006 k pojmu posudzujúci lekár, písomným oznámením žalovaného o čiastočných náhradách z 23.4.2007, z 10.01.2008, z 11.03.2008, z 22.09.2008, z 06.10.2008, z 09.03.2010, z 10.06.2010, vrátane likvidačných správ o výpočte náhrady škody, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

12. Žalobkyňa na pojednávaniach uviedla, že trvá na poslednej platnej zmenenej žalobe s tým, že sa dožaduje vyplatenia doposiaľ nevyplateného bolestného podľa znaleckého posudku MUDr. Petra Sopka a ďalej doposiaľ nevyplateného 50 %-ného zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa kontrolného znaleckého posudku MUDr. Františka Hrbáňa a napokon sa dožadovala zaplatenia doposiaľ neuhradených liečebných nákladov a vecnej škody s tým, že k jednotlivým žalovaným nárokom si uplatnila aj úrok z omeškania, vrátane úroku z omeškania k oneskorene uhradeným sumám žalovaným. Osobitne vyzdvihla dôvodnosť priznania 50 %-ného zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 Zák. č. 437/2004 Z. z., ktoré závisí od uváženia súdu. Vykonaným dokazovaním z medicínskeho hľadiska, výsluchom svedkov a listinnými dôkazmi je nepochybné, že sú tu dané dôvody hodné osobitného zreteľa na priznanie uplatneného zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia. Je daná príčinná súvislosť medzi vznikom úrazu v dôsledku dopravnej nehody a následnou invaliditou žalobkyne, okrem toho má žalobkyňa 60 %-nú pracovnú obmedzenosť a je hendikepovaná. Pred úrazom bola žalobkyňa zdravá, životaschopná, zúčastňovala sa športových súťaží v plávaní za zamestnávateľa, kdežto po úraze má také trvalé následky, ktoré úplne zmenili jej život k horšiemu a s následnou progrediáciou. Nič už jej nemôže prinavrátiť predchádzajúci stav a uplatnené odškodnenie má byť satisfakciou a finančnou náhradou za všetko to strádanie, ktoré doposiaľ prekonala a utrpela v súvislosti s úrazom.

Na pojednávaní dňa 14.06.2018 žalobkyňa uviedla, že zdravotné problémy pred úrazom nemala, až po úraze. Chodila ku kožnému lekárovi, pretože dostala ekzém na ruky z barlí, ku gastroenterológovi musela ísť preto, že mala vysoké hepatálne testy po liekoch, kde MUDr. X. konštatoval, že je to z tých liekov, ktoré jej dávali v súvislosti s úrazom, ku kardiológovi musela ísť, lebo ju lekárka poslala s tým, že nemohla dýchať. Začali problémy aj so zubami. Predtým chodila do Q. k zubárke, ktorú tam mala. Po úraze, keďže bola najskôr na vozíku a potom o paličke, keď rehabilitovala, tak si musela nájsť zubára v Q., ktorého začala navštevovať a začala jej zubárka liečiť zuby. Keďže zubárka v Q. zahynula, tak zubárka v Q. nemala z karty výpis chrupu, takže ani tá sa nevie veľmi vyjadriť k jej návštevám u zubárky v Q.. K cestám sa žalobkyňa vyjadřila, že jej nikto nikdy nepovedal, že má nárok na prepravu sanitkou, takže si prepravu musela zabezpečiť sama, buď taxíkom, priatelia alebo rodina ju vozili, kto mal čas. Ohľadne ciev musela ísť na vyšetrenie aj na EEG, pretože cievy jej opúchali na nohách po úraze a ruky jej ťppli. Bolo konštatované, že je to z barlí, pretože tá pravá ruka je slabá a viac sa zapierala na druhú. Na otázku súdu, aké bolo resp. je jej zapojenie po úraze do pracovného života, žalobkyňa uviedla, že cca po troch rokoch od úrazu sa vrátila späť do práce, do V. Q., na U. J., kde aj predtým pracovala. Vrátila sa na pôvodné miesto. Zamestnávateľ jej vytvoril podmienky, jednak jej vyhovel vo forme skráteného pracovného úväzku aj pracovnými pomôckami. Čo sa týka spoločenského uplatnenia, nechodí nikde, má panický strach z veľkého počtu ľudí. Jednak z toho a jednak aj z toho, že človek sa už nemôže

obliecť ako predtým, všetko šatstvo si musí dávať upravovať kvôli ruke a kvôli skrátenej pravej nohe. Dňa 01.09.2008 nastúpila po úraze do práce robiť na 4 hodiny. Po mesiaci išla opäť na operáciu, to bola ôsma operácia, potom znovu maródovala, nepamätá, koľko mesiacov, vrátila sa späť do práce a potom niekedy, presný dátum si už nepamätá, požiadala zamestnávateľa, že nastupuje na plný pracovný úväzok.

Na otázku, z akého titulu užívala, resp. kto jej doporučil užívať výživový doplnok v hodnote 1.200,- Sk, žalobkyňa uviedla, že tento doplnok jej doporučil MUDr. H. z dôvodu, že sa jej nevytváral kalus medzi zlomeninami a myslel si, že jej to urýchli. Takisto keď bola na liečení v Trenčianskych Tepliciach, tam si tiež kúpila detoxikáciu a bankovanie, to jej bolo tiež doporučené tam rehabilitačnými pracovníkmi, že bankovanie trošku uvoľní svalstvo a detoxikácia očistí organizmus, lebo tých liekov bolo veľké množstvo, čo užívala.

13. Svedok MUDr. X. H. pri výsluchu uviedol, že je ošetrojúcim lekárom žalobkyne v súvislosti s jej úrazom a zranenie z medicínskeho hľadiska spĺňa kvalifikáciu ťažkého úrazu. Žalobkyňa utrpela najťažší typ poranenia dominantnej pravej hornej končatiny, ďalej utrpela otvorenú zlomeninu pravého predkolenia a trieštivú zlomeninu ľavého predkolenia, ktoré si vyžadovali opakované operácie, ktoré spôsobili žalobkyňu útrapy. Pokiaľ sa týka trvalých následkov, v prípade zlomeniny lakťa sa s takou zlomeninou ešte vo svojej lekárskej praxi nestretol a návrat do pôvodného stavu nie je možný. U ľavej dolnej končatiny došlo k trvalému skráteniu a tieto následky si žalobkyňa poniesie po ďalší život a čo u každého človeka poznačí jeho psychiku. Žalobkyňa ležala v nemocnici od decembra do marca, čo je dlhá doba. Zlomeniny sa u nej zle hojili, mala početné poranenia, dlhodobo brala lieky od bolesti a na zlepšenie zavápnenia, čo sa mohlo prejavíť v zaťažení tráviaceho traktu a to návštevami u gastroenterológa. Tiež sa to mohlo prejavíť vzájomnou neznášanlivosťou liekov a to zmenami na koži a čo si vyžiadalo návštevu dermatológa. Pri takejto traume môžu u človeka vzniknúť aj poruchy vysokého tlaku a v konečnom dôsledku môže dôjsť aj k zmenám svalov, nervov, kože a ciev, čo mohlo mať za následok aj návštevy neurológa. Je vylúčené, aby žalobkyňa vykonávala nejaký šport, ako lekár je rád, že chodí a že vôbec hýbe hornou končatinou. Žalobkyňa musela podstúpiť niekoľko reoperácií, takže ustálenie zdravotného stavu je možné až po zahojení zlomenín.

14. Svedkyňa F. X. M. pri výsluchu uviedla, že žalobkyňa pracovala v V. Q., Q. Q. v čase, keď tam svedkyňa bola riaditeľkou a z tých čias ju pozná ako zdravú, vo výbornej fyzickej kondícii a športovkyňu. Dalo sa vo všetkom na ňu spoľahnúť. Keď ju stretla po úraze, bola z toho v šoku, pretože žalobkyňa bola bezvládna, ležiaca a nechodila a po návšteve z liečenia v Kováčovej sa ťažko pohybovala, chodila o barlách a potrebovala sprievod. Pred úrazom bola žalobkyňa otvorená, vitálna, prekypovala energiou a po úraze bola utiahnutá, zakrknutá, úraz na jej psychike zanechal riadne stopy. Pred úrazom bola žalobkyňa vždy elegantne oblečená a nosila topánky na vysokých opätkoch, lebo mala pekné nohy a po úraze si musela zakrývať nohy a nosiť obuv na nízkom opätku. Po úraze ju vozia autom.

15. Svedkyňa L. V., dlhoročná priateľka žalobkyne, pri výsluchu uviedla, že žalobkyňa pred úrazom sršala optimizmom, bola zdravá, vitálna. Po úraze bola v hroznom stave, ležala a museli sa jej iní postarať o hygienu a kŕmenia. Po príchode z rehabilitácie v Kováčovej sa doslova učila nanovo chodiť. Zmenila sa jej aj nálada po úraze a je odkázaná na pomoc známych, čo dovtedy nebolo.

16. Svedkyňa E.. O. A., dlhoročná priateľka žalobkyne, pri výsluchu uviedla, že žalobkyňa do úrazu bola spoločenská, venovala sa záhradníčeniu, pešej turistike, elegantne sa obliekala a nosila topánky na vysokých podpätkoch. Nepotrebovala žiadnu pomoc a organizovala rôzne aktivity v práci. Po úraze je žalobkyňa odkázaná na fyzickú pomoc a na psychickú podporu a nedokáže sama riadiť celú domácnosť. Potrebuje pomoc aj pri maličkostiach, napr. zvesiť a zavesiť záclony. Pred úrazom sama šoférovala auto, po úraze ju musia voziť autom iné osoby.

17. Svedkyňa E.. E. M., spolupracovníčka žalobkyne, pri výsluchu uviedla, že žalobkyňa bola do úrazu veľmi energická, o všetko sa zaujímala a po úraze sa zhoršil celkový jej život a zmenil sa jej aj psychický stav, je plačlivá, depresívna a chodí o barle.

18. Svedkyňa X.. E. Y., spolupracovníčka žalobkyne, pri výsluchu uviedla, že žalobkyňa bola pred úrazom distingvovaná žena, veľmi elegantná, kvalitná pracovníčka so 100%-nými výkonmi. Po úraze je obmedzená jednak v pohybe a jednak namiesto optimizmu je plačlivá. Na žalobkyňu zle vplýva, ak jej ľudia dajú najavo, že zbadali u nej terajšie zmeny, čo sa jej dotkne.

19. Právna zástupkyňa žalobkyne na poslednom pojednávaní a v záverečnej reči uviedla, že trvajú na podanej žalobe ako aj na všetkých doterajších písomných a ústnych podaniach. Čo sa týka posledného vyjadrenia zo strany žalovaného, ktoré bolo doručené po poslednom pojednávaní, na to reagovali písomným podaním. V ňom boli konkretizované všetky rozpory, ktoré sa týkajú liečebných nákladov. Pre lepší prehľad poukazuje na jednotlivé námietky zo strany žalovaného. Žalovaný namieta, že nie je preukázaná príčinná súvislosť medzi nákladmi, ktoré boli vynaložené žalobkyňou s úrazom a s jeho následkami. Toto tvrdenie je účelové a zrkadlí prístup poisťovateľa k nárokom uplatneným žalobkyňou v zmysle právnych predpisov. Žalobkyňa bola pred úrazom úplne zdravá. Nepotrebovala chodiť alebo liečiť sa u rôznych lekárov, špecialistov, ktorých absolvovala po tomto ťažkom úraze. Vyplýva to z lekárskejších správ, ktoré predložili ako listinné dôkazy v tomto konaní, vyplýva to zo svedeckých výpovedí, vyplýva to zo znaleckých posudkov, z výpovede samotnej žalobkyne a vyplýva to najmä z výpovede MUDr. H., ktorý sa staral a bol posudzujúcim a ošetrujúcim lekárom žalobkyne a ktorý vykonal minimálne 8 operácií. Takisto to vyplýva aj zo znaleckého posudku MUDr. Sopku, ktorý v svojom znaleckom posudku uviedol, že pri tak ťažkom závažnom úraze, ktorý utrpela žalobkyňa, je možno chápať chorobu organizmu ako celku. Ďalej konkretizovala, ktoré položky sú uvedené v tomto písomnom podaní, ale len v zhrnutí, ktoré odmieta žalovaný uhradiť a titul. Náklady liečenia uplatnené v ich uplatnení z 29.03.2007 žalovaný odmieta uhradiť celkovo 279,25 eur a odmieta uhradiť masť na jazvy, lieky na kosti z dôvodu ako uviedla aj žalobkyňa a je to aj v lekárskejších správach, lieky, ktoré užívala, aby sa vytvoril kalus. Takisto odmietli uhradiť rehabilitačnú pomôcku - rotoped, ktorý jej bol doporučený na cvičenie kolien. Z ich uplatnenia z 24.1.2008 čiastka nie je predmetom konania, pretože ju žalovaný v priebehu konania uhradil. Tu len chce poukázať na jednu skutočnosť, že náklady, ktoré boli uplatnené v tomto uplatnení, boli aj uplatnené titulom ciest taxi na kožné oddelenie, ktoré žalovaný uhradil. V ďalších uplatneniach tieto náklady odmieta uhradiť. Z uplatnenia žalobkyne z 12.10.2007 žalovaný celkove neuhradil 111,63 eur. Neuhradil titulom liekov, kde došlo k spočítajúcej chybe, pretože vykazuje bločky na celkovú sumu 3.717,50 Sk, ale v skutočnosti uhradil 3.635,- Sk. Čiže tu v prepočte na eurá chýba úhrada 2,73 eur. Žalovaný neuhradil výživový doplnok, ktorý bol odporúčaný posudzujúcim a ošetrujúcim lekárom MUDr. H., takisto zameraný na výživu kostí, aby sa vytvoril už spomínaný kalus. Ide o čiastku 86,3 eur. Takisto žalovaný neuhradil cesty k špecialistom ako gastroenterológovi. Tu chce poukázať na rozpor neuhradenia týchto ciest, ktorý vyplýva zo znaleckého posudku MUDr. Sopku, strana 23 jeho doplnku, kde dáva do príčinnej súvislosti potrebu liečby u gastroenterológa. Takisto neuhradili cestu taxi alebo motorové vozidlo, ktoré žalobkyňa absolvovala k špecialistom na vyšetrenie aj za účelom rehabilitácie, čo je tiež v rozpore so stanoviskom znalca MUDr. Sopku, str.18 znaleckého posudku a str. 23 doplnku znaleckého posudku. Z uplatnenia žalobkyne zo 16.09.2008 nie je uhradených 83,05 eur a to z dôvodu neuhradení liečebných procedúr, ktoré žalobkyňa si uhradila v kúpeľoch počas kúpeľnej liečby na doporučenie rehabilitačných pracovníkov týchto kúpeľov. Takisto sú odmietnuté úhrady ciest ako k obvodnému lekárovi, na rehabilitáciu a k iným špecialistom. Po zobrať návrhu späť z tohto podania vo výške 7,9 eur celkové liečebné náklady, ktoré sú predmetom tejto žaloby, sú vo výške 473,94 eur (279,25 + 111,63 + 83,05). V tejto súvislosti ako je chápaný účel vynaložených nákladov, poukazuje na súdnu prax a na jednotlivé judikáty, ktoré uviedli v písomnom podaní z 25.06.2018. S týmito nákladmi za účelom liečenia si žalobkyňa v žalobe a následných zmenách návrhu uplatnila aj príslušný úrok z omeškania a to na základe zákona č. 381/2001 v platnom znení a to podľa § 11 ods. 8 cit. zákona v súčinnosti s § 517 OZ a to z dôvodu, že žalovaný ako poisťovateľ jednoznačne v danom prípade porušil povinnosti uložené mu zákonom č. 381/2001 Z. z. v platnom znení a to v ust. § 11 ods. 6 a 7. Čiže uplatňujú si úrok z omeškania v danom prípade titulom náhrady škody uplatnenej z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia (základ) ako i z nákladov spojených s liečením. K požiadavke na ročný úrok z omeškania dospeli tak, že žalobkyňa uplatnením práva na náhradu škody z 12.10.2006 si u žalovaného uplatnila právo na náhradu škody z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia, z titulu časti liečebných nákladov a takisto aj z titulu práva na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004. Rozsah náhrady škody z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia preukázala zákonným spôsobom, t. j. lekárskejším posudkom vypracovaným MUDr. Oltusom, ktorý bol vypracovaný v zmysle § 3, 4, 7, 8, 10 ods. 4 zák. č. 437/2004. Žalovaný napriek preukázaniu náhrady škody relevantným spôsobom písomným podaním 06.02.2007 odmietol preukázané právo na náhradu škody uhradiť. Žalobkyňa sa podrobila ďalšiemu liečeniu, ďalším operáciám a tak bol vystavený nový lekárskejší posudok posudzujúcim a ošetrujúcim lekárom MUDr. H. a tak žalobkyňa písomným uplatnením zo 17.04.2008 opätovne požiadala žalovaného o zaplatenie práva na náhradu škody z titulu ublíženia na zdraví. Žalovaný poskytol čiastočné plnenie a to až 26.09.2008. Poskytol plnenie na základe lekárskejšieho posudku MUDr. H., ale aj to nie v zmysle bodového hodnotenia tak ako to

vyplývalo z lekárskeho posudku MUDr. H.. MUDr. H. bolestné ohodnotil na 990 bodov a žalovaný plnil len za 580 bodov. Čiže titulom bolestného plnil po korekcii bodového hodnotenia uvedeného v lekárskom posudku, teda konal v danom prípade nezákonným spôsobom, pretože zákon 437/2004 Z. z. korekciu lekárskeho posudku neupravuje a neumožňuje. V prípade, ak vzniknú pochybnosti k správnosti bodového hodnotenia buď bolestného alebo sťaženia spoločenského uplatnenia, poskytovateľ náhrady, v danom prípade poisťovateľ, čiže žalovaný, mal právo podľa § 7 ods. 4 a 6 zák. č. 437/2004 Z. z. požiadať o vydanie znaleckého posudku. Toto neurobil. Sťaženie spoločenského uplatnenia plnil 26.09.2008 a to za 2.020 bodov, čiže tak ako bolo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotené v lekárskom posudku MUDr. Lajoša. Čiže jednoznačne v danom prípade došlo k porušeniu povinnosti poisťovateľa v zmysle § 11 ods. 5 a 6 zák. 381 Z. z.. Po znaleckom dokazovaní vykonanom na návrh súdu v predmetnej právnej veci bol vydaný znalecký posudok MUDr. Sopku, ktorý bol doručený 22.12.2009 a žalovaný plnil z titulu bolestného až 10.03.2010, ale samozrejme plnil po korekcii tohto znaleckého posudku, to znamená, že rozdiel, ktorý neuhradil žalovaný, je teraz predmetom konania. Čiže úrok z omeškania z titulu bolestného je uplatňovaný následne. Je požadovaná titulom bolestného čiastka 3.895,- eur s 9,5 % úrokom od 06.02.2007, to je ten dátum, kedy odmietol plniť až do zaplatenia. Potom je požadovaná čiastka, čiže 9,5 % úrok zo sumy 5.081,5 eur od 06.02.2008 do 10.03.2010, to je čiastka, ktorú plnil z titulu bolestného na základe znaleckého posudku MUDr. Sopku. Potom je žiadaný úrok 9,5 % zo sumy 5.154,35 eur od 06.02.2007 do 26.09.2008, čiže tu je uhradená čiastka podanej žaloby. Potom je žiadaný úrok 8,5 % zo sumy 1.497,05 eur od 01.05. do 26.09.2008, t. j. zmeny návrhu, ktorá bola žalobkyňou zaslaná na súd 23.09.2008. Z titulu sťaženia spoločenského uplatnenia požadujú úhradu úroku, len úrok, pretože istina je uhradená a to 9,5 % zo sumy 17.889,86 eur od 06.02.2007, to je termín, kedy odmietli poskytnúť plnenie do 26.09.2008, kedy uhradili tú časť, ktorá vyplývala zo žaloby. Požadujú 8,5 % úrok zo sumy 5.275,17 eur od 01.05.2008 do 26.09.2008. Úrok žiadaný od 01.05.2008 vyplýva z ich uplatnenia zo 17.04.2008, kedy zvýšili nárok na základe lekárskeho posudku MUDr. H., k tomu dali 15 dní a uplatňujú si úrok od 01.05.2008. Čo sa týka úroku z titulu liečebných nákladov, z prvého uplatnenia liečebných nákladov t.j. z 29.03.2007 si uplatňujú úrok zo sumy 279,26 eur s 9 % úrokom od 23.04.2007 do zaplatenia. Termín 23.04.2007 je termín, kedy plnili len čiastočne titulom liečebných nákladov a ostala táto čiastka neuhradená, potom požadujú 9 % zo sumy 339,57 od 23.04.2007 do 06.05.2009. Z uplatnenia z 12.10.2007 požadujú uhradiť 111,63 eur s 8,5 % úrokom od 27.10.2007. Táto časť vyplýva z uplatnenia 12.10.2007 + 15 dní do zaplatenia. 8,5 % úrok požadujú zo sumy 146,35 eur od 27.10.2007 (uplatnenie 12.10.2007 + 15 dní) do 07.10.2008. Potom z uplatnenia zo 16.09.2008 požadujú zaplatiť 83,05 eur s 8,5 % úrokom od 22.09.2008 do zaplatenia. Čo sa týka práva na úrok z omeškania, tiež chce poukázať na súdnu prax a v konkrétnom prípade aj citovali v podaní rozhodnutie Krajského súdu Prešov. Ďalším nárokom, ktorý je predmetom konania, je právo na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia, uplatnenie podľa § 5 ods. 5 zák. č. 437/2004 Z. z., ktoré si uplatňujú vo výške 8.774,55 eur a to vo výške 50 % z čiastky 17.549,10 eur. Vychádzajú zo znaleckého posudku MUDr. Hrbáňa, ktorý sťaženie spoločenského uplatnenia určil na 1.530 bodov x 11,47 eur hodnota bodu, čo dáva sumu 17.549,10 eur a 50 % z toho je 8.774,55 eur. Túto čiastku nežiadajú s úrokom. Poukazujú tiež, že v danom prípade vykonaným dokazovaním boli preukázané dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré žalovaný v svojich písomných podaniach namieta. Dôvody hodné osobitného zreteľa preukazujú nasledovné skutočnosti. Žalobkyňa v príčinnej súvislosti s týmto ťažkým úrazom sa stala invalidnou. Je hendikepovaná vo všetkých oblastiach života, čo bolo preukázané svedeckými výpoveďami ale aj z medicínskeho hľadiska, všetkými lekáskymi správami ako aj obidvoma znaleckými posudkami a to znaleckým posudkom MUDr. Sopku a znaleckým posudkom MUDr. Hrbáňa. Je hendikepovaná pri výbere zamestnania, v spoločenskom živote, v športovej oblasti. Bolo preukázané, že pred úrazom športovala a zastupovala v športových aktivitách aj svoju firmu v plávaní. Je hendikepovaná v partnerskom živote, rozpadol sa jej v dôsledku ťažkých zranení a spôsobom liečenia aj partnerský život. Je hendikepovaná vo svojich koníčkoch. Bolo preukázané, že bola vychýrená cukrárka popri zamestnaní, vyšívala, starala sa o záhradu, o kvety a podobne. Bolo preukázané vykonaným dokazovaním, že v mnohých činnostiach, najmä v domácich prácach, potrebuje pomoc inej osoby, pretože má kratšiu nohu a jednak bola ťažkými operáciami postihnutá pravá ruka a ona je praváčka, čiže všetko presúva na ľavú ruku. Nemôže viesť motorové vozidlo, ktoré užívala denne, pretože vozila aj kolegyne do práce. Predmetom ostáva ešte čiastka z titulu bolestného v sume 3.895,- eur, ktorá bola upravená v zmysle znaleckého posudku MUDr. Sopku. Túto čiastku žalovaný neuhradil, pretože kompenzoval náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorú plnil na základe lekárskeho posudku MUDr. H.. V danom prípade poukazuje na ust. § 581 ods. 1 OZ, kde započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, iba že by išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Žalovaný uplatnil námietku z titulu preplatku, resp.

bezodôvodného obohatenia. Poukazuje v tejto súvislosti, že právo na náhradu škody z titulu bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia sú samostatnými nárokmi, čiže je možné ich samostatne žalovať a takisto aj pre každý tento jednotlivý nárok plynie aj samostatná premlčacia doba. Žalovaný v svojich písomných podaniach aj vzniesol námietku premlčania, najmä na tú čiastku, ktorá bola uplatnená z titulu bolestného vo výške 3.895,- eur. Bola uplatnená písomným podaním a to zmenou návrhu z 03.05.2010, ale znalecký posudok bol žalobkyni doručený 22.12.2009. Čiže v danom prípade k premlčaniu nemôže dôjsť v zmysle § 106 ods. 2 OZ a takisto nemôže dôjsť k premlčaniu ani na základe § 112 OZ, pretože v danom prípade, keďže si žalobkyňa uplatnila právo na náhradu škody podanou žalobou, v svojom konaní riadne pokračovala, čiže táto lehota spočívala; poukázala na judikatúru. Žalobkyňa preukázala poškodenie mobilu, preukázala, že nekúpila akciový telefón ani nemala na to zmluvu. Niet pochýb a nie je možné jej neveriť, že ho kúpila za tých 3.000,- Sk, čiže 99,6 eur.

20. Na poslednom pojednávaní a v záverečnej reči právny zástupca žalovaného uviedol, že v celom rozsahu zotrváva na svojich doterajších prednesoch a písomných vyjadreniach. Podľa názoru žalovaného sa v konaní dostatočne a viackrát vyjadroval k jednotlivým čiastkovým nárokom, ktoré neboli uznané, dôvodné na poskytnutie poistného plnenia v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou. S čiastočným späťvzatím tak ako je uvedené v písomnom podaní zo dňa 25.06.2018 súhlasí. V súvislosti s doručeným vyjadrením Orange Slovensko a.s. k dotazu ohľadom mobilného telefónu žalobkyne žalovaný je toho názoru, že uvedené vyjadrenie bohužiaľ neprispelo k objasneniu všeobecnej hodnoty danej hnutelnej veci v čase vzniku poistnej udalosti a z uvedeného dôvodu je všeobecná hodnota predmetnej hnutelnej veci k danému časovému okamihu stále nepreukázaná. Vzhľadom na uvedené žalovaný je toho názoru, že ním doteraz poskytnuté čiastkové plnenia v celom rozsahu uspokojujú nároky žalobkyne vzniknuté voči žalovanému titulom náhrady škody vzniknutej pri predmetnej dopravnej nehode v rozsahu krytej uzatvoreným poistením zodpovednosti za škodu. Z uvedeného dôvodu čiastkové nároky žalobkyne, ktoré tvoria k dnešnému dňu predmet konania, považuje za nedôvodné. Pre upresnenie uvádza, že to, čo uvádza vo vyjadrení v elektronickom podaní doručenom súdu 10.07.2018 ohľadne tzv. opravy písomných chýb na dvoch miestach, je vo vzťahu k ich písomnému vyjadreniu zo dňa 19.06.2018 a k tabuľkám, ktoré sú v tomto písomnom vyjadrení. Žalovaný v súlade so svojimi predchádzajúcimi vyjadreniami je toho názoru, že v predmetnej veci riadne poskytol žalobkyni plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu v rozsahu stanovenom príslušnou zákonnou úpravou a v rozsahu preukázaných čiastkových nárokov žalobkyne. Žalovaný je taktiež názoru, že jednotlivé čiastkové plnenia poskytol žalobkyni vždy bezodkladne po ukončení potrebného šetrenia pri posudzovaní právneho základu ako aj výšky jednotlivých čiastkovo uplatnených nárokov žalobkyne. Žalovaný je presvedčený, že jednotlivé čiastkové nároky uplatňované v konaní žalobkyňou k dnešnému dňu sú voči žalovanému nedôvodné.

21. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový stav.

22. Žalobkyňa utrpela dňa 05.12.2005 pri dopravnej nehode spôsobenej poistencom žalovaného v Poprade ťažký úraz s trvalými následkami a následnou invaliditou. Uznesením Okresnej Prokuratúry v Poprade č. 2Pv 1/06-16 z 31.03.2006 bolo podmiennečne zastavené trestné stíhanie obv. L. R. pre trestný čin ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustila dňa 05.12.2005, keď nedala prednosť svojim autom chodkyni O. M.Ň. a v dôsledku nehody táto utrpela početné poranenia s dobou liečenia najmenej 6 mesiacov a o určení skúšobnej doby obvinenej v trvaní 3 rokov. Jednotlivé žalované nároky na bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia ako aj na úhradu liečebných nákladov a vecnej škody boli postupne ustálené v priebehu súdneho konania a to jednak z dôvodu ďalších operácií žalobkyne, ustálenia zdravotného stavu žalobkyne pre posúdenie a vyčíslenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia z dôvodu ťažkých trvalých následkov vrátane invalidity a jednak z dôvodu postupných dobrovoľných čiastočných úhrad bolestného, sťaženia spoločenského uplatnenia a liečebných nákladov a vecnej škody, pričom zo strany žalovaného pri úhradách liečebných nákladov a vecnej škody neboli presne špecifikované konkrétne položky, ktoré uhradil. Tak ako to žalobkyňa postupne prednášala vo svojich písomných podaniach a v procesných návrhoch, na základe ktorých súd opakovane pripúšťal zmenu žaloby a tiež čiastočne zastavil konanie o niektorých žalovaných nárokoch, zostávajúcim predmetom konania podľa poslednej pripustenej zmeny žaloby je: 1/ zaplatenie bolestného v sume 3 895,- eur a to podľa bodového hodnotenia v znaleckom posudku súdneho znalca MUDr. Petra Sopka, 2/ zaplatenie zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 8 774,55 eur podľa bodového hodnotenia v kontrolnom znaleckom posudku súdneho znalca MUDr. Františka Hrbáňa a 3/ zaplatenie liečebných nákladov a vecnej škody

spolu v sume 473,94 eur (po čiastočnom späťvzati a zastavení konania uvedenom vo výroku I.) a ku ktorým sumám si žalobkyňa uplatňuje zákonnú výšku úroku z omeškania a ďalej si žalobkyňa uplatňuje zákonnú výšku úroku z omeškania aj z doteraz uhradených súm u jednotlivých nárokov dôvodiac, že ich žalovaný uhradil oneskorene.

23. Podľa posudku o bolestnom po úraze vystavenom Národným rehabilitačným centrom Kováčová, MUDr. M. J., zo dňa 12.10.2006 (body celkom 880,-) v zmysle § 9 ods. 6 zákona č. 437/2004 Zb. bolo zvýšené na dvojnásobok bodové hodnotenie ako celok pre potrebu infúznej a transfúznej liečby, dlhodobej imobilizácie, pre potrebu opakovaných náročných operácií na dolných končatinách, predĺžené hojenie zlomeniny kosti pravého predkolenia, infekciu močových ciest a psychické útrapy. Menovaná úraz utrpela 05.12.2005, kedy bola zrazená osobným autom. V ústavnom ošetrovaní od úrazu v Národnom rehabilitačnom centre od 08.03.2006 do 17.05.2006.

Podľa posudku o sťažení spoločenského uplatnenia vystavenom Národným rehabilitačným centrom Kováčová, MUDr. M. J., zo dňa 12.10.2006 (body celkom 1560,-) v zmysle § 10 ods. 4 zákona č. 437/2004 Zb. bolo zvýšené na dvojnásobok bodové hodnotenie ako celok, vzhľadom na charakter postihnutia zdravotného stavu a vek pacientky. Menovaná je mobilná v invalidnom vozíčku na dlhšie vzdialenosti, na kratšie s dvoma francúzskymi barlami, schody zvláda len s pridržiavaním sa pevné opory. Stav limituje pracovné, spoločenské a iné aktivity. Stav možno považovať za trvalý.

24. Ministerstvo zdravotníctva SR v písomnom vyjadrení k žiadosti Slovenskej kancelárie poisťovateľov zo dňa 27.11.2006 (čl. 53) uviedlo, že lekár Národného rehabilitačného centra Kováčová je súčasťou liečebnej starostlivosti, pokračuje v doliečovaní pacienta a rehabilitácií pacienta po operačných zákrokoch. Po skončení rehabilitačnej starostlivosti sa pacient vracia do starostlivosti lekára - špecialistu. Z uvedeného vyplýva, že lekár Národného rehabilitačného centra Kováčová nie je lekárom, ktorý naposledy liečil poškodeného. Záverom je v písomnom podaní zdôraznené, že Ministerstvo zdravotníctva SR právne stanoviská neposkytuje a nie je oprávnené podávať záväzné výklady právnych noriem, je oprávnené len poskytnúť vyjadrenie. Právne stanoviská a záväzný výklad k ustanoveniu zákona je vo výlučnej kompetencii súdu.

25. Žalobkyni bol rozhodnutím Sociálnej poisťovne č. 585 420 7293 zo dňa 05.01.2007 od 05.12.2006 priznaný invalidný dôchodok v sume 6.502,- Sk mesačne. V rozhodnutí je uvedené, že za invalidnú bola uznaná z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

26. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.03.2008 vypracovaného MUDr. X. H., traumatológom Nemocnice Q. a.s. o hodnotení bolestného bolo žalobkyni ohodnotené bolestné na 990 bodov. Podľa lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 13.03.2008 vypracovaného MUDr. X. H., traumatológom Nemocnice Q. a.s. bolo žalobkyni hodnotené sťaženie spoločenského uplatnenia počtom bodov 1.010, ktoré bolo zvýšené podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 437/2004 Z. z. na dvojnásobok - obmedzenie alebo strata možnosti poškodeného uplatniť sa, teda na počet bodov 2.020.

27. Zo znaleckého posudku vypracovaného ustanoveným súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Petrom Sopkom zo dňa 18.11.2009 vyplýva, že znalec ohodnotil bolestné v celkovom počte bodov 1362,5 a to za položky: č. 138c - zlomenina dolného konca pravej ramennej kosti liečená operačne + pre bolestivý spôsob liečby a to opakovanie infúzií, incízia abscesu, preväzy, zvýšené o polovicu, č. 198d - zlomenina oboch kostí pravého predkolenia liečená operačne + pre bolestivý spôsob liečby a to pre infekciu a pre súbeh dôvodov zvýšené na dvojnásobok, č. 198d - zlomenina oboch kostí ľavého predkolenia liečená operačne + pre bolestivý spôsob liečby a to pre opakované infúzie, transfúzie, zvýšené o polovicu, č. 162 - rana na predkolení vpravo chirurgicky ošetrovaná (otvorená zlomenina pravého predkolenia), č. 238 - odstránenie osteosyntetického materiálu troch Enderových klinčov z pravého predkolenia, č. 198d - reosteosyntéza pravého predkolenia, aplikácia externého fixátora vpravo, č. 238 - dynamizácie klinca - odstránenie skrutky z klinca na ľavom predkolení, č. 91 - krvácanie do močových ciest prirovnané ako pomliaždenie obličky s krvácaním + uroinfekcia ako komplikácia, zvýšené o polovicu, č. 198d - reosteosyntéza ľavého predkolenia pre pakíb ľavej píšťaly pre bolestivý spôsob liečenia a to pre opakované infúzie zvýšené o polovicu, č. 246b - šok stredne ťažkého stupňa a č. 239 - odstránenie osteosyntetického materiálu z ľavého predkolenia vrátane skrutiek. Ďalej tento znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom počte

bodov 1680 a to za položky: č. 326 - pakľb ramennej kosti vpravo, č. 335c - obmedzenie pohyblivosti lakťového kĺbu ťažkého stupňa, č. 343 - kývavý lakeť, č. 338c - obmedzená pronácia a supinácia ťažkého stupňa, č. 389b - skrátenie pravej dolnej končatiny o 2,5 cm, č. 396 - obmedzenie pohyblivosti oboch kolenných kĺbov stredne ťažkého stupňa vo výške dvojnásobku, č. 405 - varózna deformácia ľavého predkolenia (10 stupňov s uhlom otvoreným dozadu) a č. 432b - hypertrofické jazvy po operáciách na lakti a predkoleniach spolu 35 - 40 cm².

28. Z kontrolného znaleckého posudku vypracovaného ustanoveným súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia MUDr. Františkom Hrbáňom zo dňa 20.7.2012 vyplýva, že znalec ohodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovom počte bodov 1530 a to za položky: č. 326 - pakľb ramennej kosti vpravo, č. 335c - obmedzenie pohyblivosti lakťového kĺbu ťažkého stupňa vpravo, č. 338c - obmedzená pronácia a supinácia predlaktia ťažkého stupňa vpravo, č. 389a - skrátenie jednej dolnej končatiny do 2 cm (nula bodov), č. 396a - obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vpravo ľahké, č. 396b - obmedzenie pohyblivosti kolenného kĺbu vľavo stredne ťažké a č. 405 - poúrazové deformity kostí predkolenia s osovou odchýlkou na každých 5 stupňov odchýlky po 50 bodov a to u pravého predkolenia 26,54 stupňov a u ľavého predkolenia 29,48 stupňov. Ďalej sa znalec zaoberal sumarizáciou opakovaných operácií u žalobkyne s tým, že objektívne boli u žalobkyne vykonané nasledujúce operácie: počas jej hospitalizácie dňa 07.12.2005, dňa 09.12.2005, dňa 05.01.2006 a dňa 17.02.2006. Dňa 08.03.2006 bola žalobkyňa preložená na jeden mesiac do Národného rehabilitačného centra Kováčová a dňa 17.05.2006 vzhľadom na zlý stav hojenia zlomením bola preložená na úrazové oddelenie Nemocnice Poprad a.s., kde sa podrobila dňa 24.05.2006 operácii. Po ukončení hospitalizácie bola preložená na oddelenie fyziatrie a liečebnej rehabilitácie v tejto nemocnici a k 08.06.2006 bola prepustená do ambulantnej starostlivosti s tým, že chôdza bola s oporou dvoch francúzskych bariel. Následne žalobkyňa vykonala početné kontroly jednak v rehabilitačnej ambulancii v jednotlivých rokoch 2006 - 2011 a tiež bola dispenzarizovaná na úrazovej ambulancii v Nemocnici Poprad a.s. u MUDr. X. H. v r. 2006 až 2010. Počas hospitalizácie na úrazovom oddelení Nemocnice Poprad a.s. sa žalobkyňa dňa 04.09.2007 podrobila operácii pakľbu ľavej píšťaľy a dňa 07.11.2008 sa podrobila operácii odstráneniu vnútrodreňového klinca z píšťaľy ľavého predkolenia. Tiež absolvovala kúpeľnú liečbu v trvaní 1 mesiaca v roku 2008.

Ako uviedol znalec v kontrolnom znaleckom posudku, znalecký posudok vypracoval na základe nálezov v zdravotnej dokumentácii poškodenej, osobného vyšetrenia poškodenej, RTG vyšetrenia poškodenej a konzultáciami s odbornými lekármi: röntgenológom, kožným, kardiológom, infektológom, neurológom, gastroenterológom, stomatóológom, osteológom a vlastných odborných znalostí a skúseností úrazového chirurga. Poranenia poškodenej zanechali trvalé následky v oblasti pravého lakťového kĺbu, oboch predkolení a kolien, ktoré sú objektivizované pri vyšetrení poškodenej zo dňa 21.06.2012 a ohodnotením sťaženia spoločenského uplatnenia. Kožná ambulancia - výskyt ekzému nie je možné dať do súvislosti s úrazom, neurologická ambulancia - normálny EMG nález na horných končatinách, toho času sa nejedná o úžinovú syndróm stredového a lakťového nervu na horných končatinách, kardiologická ambulancia - ťažkosti nemajú žiadnu súvislosť s prekonaným úrazom a jeho liečbou, gastroenterologická ambulancia - išlo o prechodnú príhodu, ktorá sa upravila vynechaním liekov, najmä Coxtral, pri kontrole dňa 13.08.2007 boli laboratórne výsledky už vo fyziologickom rozmedzí, zubná ambulancia - ošetrovanie chrupu poškodenej nemalo žiadnu súvislosť s jej zraneniami podľa vyjadrenia ošetrojúcej zubnej lekárky, reumatologická ambulancia - nie je žiadna súvislosť so zraneniami poškodenej.

Znalec ďalej uviedol, že invalidita vznikla v dôsledku úrazu, k problematike posúdenia invalidného dôchodku je kompetentná vyjadrovať sa Sociálna poisťovňa, ktorej činnosť riadia príslušné zákony, znalec nie je kompetentný túto problematiku posudzovať. Je možné však konštatovať, že invalidita bola priznaná v príčinnej súvislosti s poraneniami.

Pokiaľ ide o sadzbu bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia, znalec uviedol, že vypracované bodové ohodnotenie v plnej miere a dostatočne zohľadňuje trvalé následky poškodenej po jej zraneniach a nebol dôvod na zvyšovanie základnej sadzby podľa § 10 ods. 4 Vyhlášky č. 437/2004 Z. z.. Zvýšenie sa vykonáva vtedy, keď nastala skutočnosť, že obmedzenie poškodeného je takého rozsahu, že jeho ohodnotenie základnou sadzbou nepostačuje. Po posúdení trvalých následkov po poraneniach, ktoré poškodená pri úraze utrpela, možno povedať, že v tomto prípade zvýšenie základného počtu bodov nie je odôvodnené. Znalec upozornil aj na posudok Sociálnej poisťovne zo dňa 14.11.2011, kde je uvedené, že bola zaradená na pôvodné pracovisko a môže vykonávať L. prácu na skrátený úväzok. Tu je potrebné poznamenať, že v súčasnosti žalobkyňa vykonáva prácu už na plný úväzok, ako uviedla vo svojej výpovedi.

Pokiaľ ide o uplatňovanie náhrady za cestovné náklady, znalec uviedol, že pacient má nárok na dopravu do a zo zdravotníckeho zariadenia, čo plne hradí zdravotná poisťovňa. Príkaz na prevoz pacienta vystavuje praktický lekár alebo zdravotnícke zariadenie, prevoz pacienta na kúpeľnú liečbu, keď bola indikovaná na základe úrazu, sa vykonáva tiež dopravnou zdravotnou službou - v prípade, že ju pacient nastupuje už zo svojho trvalého bydliska, musí požiadať svoju zdravotnú poisťovňu, ktorej revízný lekár tento prevoz schváli a potom je táto služba plne hradená zdravotnou poisťovňou. Poškodená teda mala nárok a mohla na lekárske vyšetrenia, ktoré boli vykonávané v súvislosti s jej poranením, využívať služby dopravnej záchranej služby. Týmto spôsobom sa znalec vyjadril ku všetkým uplatneným cestovným náhradám. Navyše znalec poukázal, že žalobkyňa na strane č. 26 „špecifikácia uskutočnených ciest“ požaduje náhradu nákladov za dopravu Q. - Kováčová v počte 8 ciest, keď liečebný rehabilitačný pobyt bol nepretržitý v dobe 08.03. - 17.05.2006 a navyše sa jednalo o preklad pacientky z nemocničného zariadenia oddelenia úrazovej chirurgie NsP Poprad do Národného rehabilitačného ústavu v Kováčovej sanitkou dopravnej zdravotnej služby. Dňa 17.05.2006 bola preložená na oddelenie úrazovej chirurgie NsP Poprad, pričom nie je údaj o spôsobe prepravy, ale takéto preklady sa vždy vykonávajú sanitkou. Na strane č. 107 si poškodená uplatňuje náhradu výdavkov na benzín vlastným motorovým vozidlom a to 9 krát za účelom ošetrenia chrupu. Avšak vyšetrenia a ošetrenia na zubnej ambulancii nemali žiadnu súvislosť s úrazom. Toto vyjadrenie poskytla znalcovi ošetrujúca zubná lekárka MUDr. O. J..

Pokiaľ ide o požiadavky o náhradu v jednotlivých listoch, znalec uviedol nasledovné:

- list zo dňa 29.03.2007 - lieky, ktorých užívanie nemalo súvislosť s úrazom - Ednyt, Talliton,
- list zo dňa 12.10.2007 - lieky nie v súvislosti s úrazom - Talliton, Ednyt, Cardilopin. Tu sa znalec vyjadril aj k výživovému doplnku 850 Sk + 1950 Sk = 2.600,- Sk, ktorý nebol indikovaný lekárom = súkromná záležitosť,
- list zo dňa 24.01.2008 - lieky nie v súvislosti s úrazom - Talliton, Cardilopin,
- list zo dňa 16.09.2008 - lieky nie v súvislosti s úrazom - Talliton, Cardilopin, Ednyt.

Z nákladov spojených s nákupom liekov (strana 100) nie je možné uznať ako potrebnú liečbu v súvislosti s kúpeľňou liečbou v Turčianskych Tepliciach poplatky v súkromnom zariadení LIMA: detoxikáciu tela a bankovanie = 1.130,- Sk a tiež nie: župan - požičné = 100,- Sk.

Znalec uviedol, že preštudovaním spisového materiálu zistil, že poškodená mala vykonané ohodnotenie bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia už trikrát. Dňa 12.10.2006 MUDr. M. J.. Pri hodnotení tohto posudku možno konštatovať, že nespĺňalo kritéria posúdenia z týchto dôvodov: neuplynul ešte jeden rok od vzniku úrazu, čo je obvyklá doba pre vypracovanie hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, ako doba potrebná pre ustálenie zdravotného stavu; ešte nebola ukončená liečba pakíbu píšťaľy ľavého predkolenia; položka 256 nemala oporu svojho použitia v zdravotnej dokumentácii poškodenej; zvýšenie základnej sadzby hodnotenia nebolo zdokumentované a najzávažnejším nedostatkom bolo, že bolo vykonané ako celok, čo nie je prípustné, musí sa týkať len položky, ktorá zodpovedá pre takýto postup.

Dňa 13.03.2008 hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia (MUDr. X. H.) - menovaný lekár sledoval a kontroloval priebeh liečby poškodenej po celú dobu. Pri hodnotení tohoto posudku možno vysloviť tieto výhrady: položka 343 kývavý lakťový kĺb - zo zdravotnej dokumentácie vedenej počas celej doby liečenia a sledovania pacientky, ani jedenkrát neboli zaznamenané klinické príznaky svedčiace pre uvedený stav. Hodnotená bola len obmedzená hybnosť (zohnutie, vystretie, privrátenie a odvrátenie predlaktia); položka 403 pakíby píšťaľy - toto hodnotenie bolo nesprávne z toho dôvodu, že dňa 04.09.2007 bola vykonaná operácia uvedeného pakíbu a v čase vypracovania posudku už tento pakíby bol v štádiu hojenia, o čom svedčí aj záznam v zdravotnej dokumentácii poškodenej vykonaný MUDr. Martinom Lajošom dňa 28.02.2008, kedy hodnotí RTG vyšetrenie: „...zlomenina v štádiu hojenia...“ a 28.03.2008: „...známky pokročilého hojenia“. Dňa 07.11.2008 po úspešnom zhojení uvedeného pakíbu bolo vykonané odstránenie osteosyntetického materiálu použitého pri operácii pakíbu 04.09.2007. Uvedené hodnotenie bolo predčasné, podľa správnosti sa malo počkať jeden rok od uvedenej operácie; položka 433a keloidné jazvy - v zdravotnej dokumentácii sa nenachádza žiadna zmienka o takomto charaktere pooperačných jaziev. V Prepúšťacej správe zo dňa 10.11.2008 sa uvádza: „...koža čistá, operačné jazvy kľudné...“; v položkách 396a, 4910a bolo hodnotené ľahké obmedzenie hybnosti kolena a členku a bolo vykonané zvýšenie základnej sadzby na dvojnásobok. Toto zvýšenie absolútne nespĺňa kritéria § 10 ods. 4; bolo vykonané neopodstatnené zvýšenie základných sadzieb obodovaných položiek ako celku, čo je neprípustné. Zvyšovať sa môže len položka (trvalý následok), ktorý by spĺňal kritériá podľa § 10 ods. 4.

Pokiaľ ide o porovnanie záverov z kontrolného znaleckého posudku so závermi predchádzajúceho znaleckého posudku č. 14/2009 a jeho doplnenia č. 5/2010 uviedol znalec nasledovné. Pokiaľ ide o položku 343 kývavý lakťový kĺb uviedol, že túto položku on nehodnotil, pretože pri vyšetrení poškodenej

takéto klinické príznaky nenašiel, bolo prítomné len obmedzenie zohnutia a vystretia v oblasti lakťa a prívratenia a odvrátenia predlaktia v mieste deformovaného lakťového kĺbu. Aj z priloženého RTG snímku pravého lakťa vyplýva, že kývavosť lakťa nie je možná. Kývavosť lakťa však nepopisuje ani znalec MUDr. Peter Sopko pri vyšetrení poškodenej zo dňa (?) v znaleckom posudku č. 142009, keď na strane 14 uvádza: „...pohyb popisovaný pri vyšetreniach je pohyb v pakľbe...flekčno-extendný pohyb (zohnutie a vystretie) je cca 40° a pronančno-supinačný pohyb je v neokľbe cca 40°...“. Aj z uvedeného hodnotenia MUDr. Petrom Sopkom vyplýva, že pri vyšetrení nezistil žiadne známky kývavosti lakťového kĺbu, celý pohyb výrazne obmedzený bol vykonávaný v mieste pakľbu. Čiže tento patologický pohyb je súčasťou klinického stavu, ktorý nazývame pakľb. Z uvedeného vyplýva, že pri hodnotení oboch klinických stavov pakľbu a kývavého lakťa by došlo opakovane k hodnoteniu toho istého následku, jednalo by sa o tzv. podvojnú hodnotenie.

Pokiaľ ide o položku 432b hypertrofické jazvy uviedol, že pri vyšetrení nenašiel pooperačné jazvy, ktoré by mali uvedený charakter, jednalo sa o normálne pooperačné jazvy. Položka 432b hodnotí: rozsiahle plošné jazvy a tieto jazvy nemali takýto charakter.

Pokiaľ ide o iné ochorenia poškodenej, uviedol, že na základe hodnotenia odborných lekárov, ktorých konzultoval s nálezmi v zdravotnej dokumentácii poškodenej, títo zhodnotili udávané ťažkosti poškodenej a lekárske správy tak, že uviedli, že nemali žiadnu súvislosť s úrazom, len čiastočne pripustili, že zažívacie ťažkosti poškodenej mali súvislosť s používaním lieku Coxtral pri liečbe bolesti a to v kombinácii s liekom Ednyt, ktorý pacientka užívala dlhodobo pri liečbe vysokého krvného tlaku (viď strana 18 znaleckého posudku). Znalec MUDr. Peter Sopko v znaleckom doplnku č. 5/2010 na strane číslo 5 uvádza: „...uvedené ťažkosti možno zahrnúť k príčinnej súvislosti s úrazom...“, s čím nie je možné súhlasiť.

Znalec však zároveň, čo sa týka prognózy trvalých dôsledkov, uviedol, že zlepšenie je vylúčené, teoreticky je možno predpokladať, že môže dôjsť k ich zhoršeniu.

29. Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (tzv. objektívna zodpovednosť).

30. Podľa § 428 Obč. zák. svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

31. Podľa § 429 Obč. zák. prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou vecí, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

32. Podľa § 11 Obč. zák. fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

33. Podľa § 444 Obč. zák. pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

34. Podľa § 449 ods. 1 Obč. zák. pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením.

35. Z citovaného ustanovenia § 449 ods. 1 Obč. zák. vyplýva, že pri škode na zdraví sa uhrádzajú aj účelné náklady spojené s liečením. Podmienkou ich priznania je, že boli skutočne vynaložené, že boli vynaložené účelne a že neboli hrazené z prostriedkov nemocenského, prípadne dôchodkového poistenia. Kritérium účelnosti liečebných nákladov má pri rôznych zložkách liečebného procesu rôznu mieru danosti a preukázateľnosti. Zatiaľ čo niektoré časti liečebného procesu sú pri konkrétnom poškodení zdravia zjavne nevyhnutné, iné môžu mať iba podpornú funkciu. Každá zložka liečebného procesu, ktorá prispieje nielen k priaznivému výsledku liečenia, ale aj k priaznivejšiemu priebehu, je pre liečenie účelná a účelne vynaložené sú potom aj náklady na ňu vynaložené. Súdna prax za náklady liečenia považuje aj iné náklady vynaložené v súvislosti s vykonávaním takých úkonov, ktoré smerujú k obnoveniu alebo zlepšeniu zdravia poškodeného, k zmierneniu bolesti, k zvýšeniu zdravotnej pohody, k zvýšeniu komfortu, k zvýšeniu kvality života poškodeného, k zmierneniu jeho bolesti k zabezpečeniu úľavy ako aj tie, ktoré zabezpečujú predchádzaniu iných bolestí.

Za účelne vynaložené náklady spojené s liečením sa považujú napríklad náklady týkajúce sa zabezpečenia pomoci inej osoby, ošetrovatelky, zadováženie zdravotníckych pomôcok, prípadne iné

náklady vynaložené v súvislosti s vykonávaním takých úkonov, ktoré smerujú k obnoveniu alebo zlepšeniu zdravia poškodeného. Účelné náklady spojené s liečením sú také náklady, ktoré slúžia k obnoveniu zdravia alebo aspoň zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného. Podmienkou ich priznania je, že boli vynaložené účelne a neboli hradené z prostriedkov nemocenského, resp. dôchodkového poistenia (rozsudok KS Prešov sp. zn. 4Co/258/2015 zo dňa 23.06.2016).

36. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. a), b) Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

37. Podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

38. Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

39. Podľa § 11 ods. 7 citovaného zákona poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

40. Podľa § 11 ods. 8 citovaného zákona ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.15a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20150401>>

41. Podľa § 2 ods. 1 Zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení ďalších zákonov bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

42. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojenie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh (ďalej len „následok“).

43. Podľa § 2 ods. 3 citovaného zákona na účely tohto zákona

a) poškodenie na zdraví je poškodenie zdravia spôsobené úrazom, chorobou z povolania alebo iným poškodením na zdraví,

b) poškodený je osoba, ktorá utrpela poškodenie na zdraví,

c) poskytovateľ náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len „poskytovateľ náhrady“) je osoba, ktorá je povinná poskytnúť náhradu podľa osobitných predpisov,

d) posudzujúci lekár je lekár, ktorý naposledy liečil poškodeného v súvislosti s poškodením na zdraví; ak ide o chorobu z povolania, lekár so špecializáciou v odbore klinické pracovné lekárstvo a klinická toxikológia príslušného oddelenia alebo príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia.

44. Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona náhrada za bolesť sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

45. Podľa § 4 ods. 1, 2 citovaného zákona náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje jednorázovo; musí byť primeraná povahe následkov a ich predpokladanému vývoju, a to v rozsahu, v akom sú obmedzené možnosti poškodeného uplatniť sa v živote a v spoločnosti. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za sťaženie spoločenského uplatnenia sú ustanovené v prílohe č. 1 v II. a IV. časti.

46. Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona pri určovaní výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

47. Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

48. Podľa § 5 ods. 4 cit. zákona Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov Slovenskej republiky uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31.5. príslušného kalendárneho roka.

49. Podľa oznámenia v Zbierke zákonov č. 242/2006 je na základe opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 11551/2006-SL z 19.04.2006 výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia pre r. 2006 za jeden bod 345,48 Sk a čo teraz činí sumu 11,47 eur a to s účinnosťou od 01.05.2006. Hodnota bodu ani nebola sporná.

50. Podľa § 5 ods. 5 cit. zákona v prípadoch hodných osobitného zreteľa, akým je uznanie invalidity, môže súd náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia zvýšiť najviac o 50 %.

51. Podľa § 6 ods. 3 cit. zákona poškodený je oprávnený uplatniť nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia na súde, ak sa podal návrh na uzatvorenie dohody podľa odseku 1 a do troch mesiacov od jeho podania sa dohoda neuzatvorila a neuspokojili sa nároky poškodeného.

52. Podľa § 7 ods. 1 až 6 citovaného zákona lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

Zdravotnícke zariadenie, v ktorom sa poškodený liečil v súvislosti s poškodením na zdraví, je povinné posudzujúcemu lekárovi poskytnúť pri hodnotení bolesti alebo sťaženia spoločenského uplatnenia zdravotnú dokumentáciu <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>> súvisiacu s poškodením [§ 2 ods. 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>].

O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať poškodený.

O vydanie lekárskeho posudku (odsek 1) môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá, alebo poskytovateľ náhrady, iba ak im poškodený dá súhlas. Za vydanie lekárskeho posudku sa uhrádza poplatok podľa osobitného predpisu. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>

Ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/437/20140801>>

53. Podľa § 8 ods. 4 citovaného zákona lekársky posudok sa vydáva, len čo zdravotný stav poškodeného možno považovať za ustálený; ak ide o sťaženie spoločenského uplatnenia, spravidla až po uplynutí jedného roka od poškodenia na zdraví.

54. Podľa § 145 ods. 2, § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť v časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávani. Podľa citovaných zákonných ustanovení súd konanie so súhlasom žalovaného čiastočne o sumu 7,97 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 22.09.2008 do zaplatenia zastavil (výrok I).

55. Žalovaný na základe znaleckého posudku MUDr. Sopka č. 14/2009 spolu za 1.362,50 bodov pri hodnote jedného bodu 11,47 eur priznal žalobkyni nárok na bolestné v sume 15.627,88 eur. Dňa 22.09.2008 zaplatil žalobkyni náhradu za bolesť v sume 6.651,40 eur. Neskôr listom zo dňa 09.03.2010 jej oznámil, že vzhľadom na vyplatenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia dňa 22.09.2008 vo vyššej sume ako jej vznikol nárok, žalovaný časť z poskytnutej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 3.895,04 eur započítal na ďalšie plnenie náhrady za bolesť. Žalovaný súčasne dňa 09.03.2010 poskytol žalobkyni ďalšie plnenie náhrady za bolesť v sume 5.081,56 eur.

V zmysle znaleckého posudku č. 62/2012 MUDr. Hrbáňa žalovaný priznal žalobkyni nárok na poskytnutie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia spolu za 1.530 bodov, teda pri hodnote jedného bodu 11,47 eur v celkovej sume 17.549,10 eur. Dňa 22.09.2008 poskytol žalobkyni ako náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia sumu 23.165,04 eur. Vzhľadom na vyplatenie náhrady vo vyššej sume ako vznikol žalobkyni nárok, žalovaný neskôr pri ďalšom plnení dňa 09.03.2010 časť poskytnutej náhrady v sume 3.895,04 eur započítal na žalobkyňou uplatnený nárok na náhradu za bolesť, teda žalobkyni poskytol náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia v celkovej výške 19.270,- eur (čo je o 1.720,09 eur vyššia suma ako suma určená znaleckým posudkom).

Žalobkyňa si teda uplatnila na bolestnom sumu 15.627,88 eur a na sťaženie spoločenského uplatnenia 17.549,10 eur, spolu 33.176,98 eur. Žalovaný jej zaplatil dňa 22.09.2008 sumu 6.651,40 eur na bolestnom a sumu 23.165,04 eur na sťaženie spoločenského uplatnenia. Na sťaženie spoločenského uplatnenia jej teda vyplatil o 5.615,94 eur viac. Z tejto sumy uplatnil započítanie na bolestné vo výške 3.895,- eur a dňa 09.03.2010 ďalej na bolestnom doplatil žalobkyni sumu 5.081,56 eur.

Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia bola vyplatená v celej výške, predmetom konania bola ešte nevyplatená čiastka z titulu bolestného v sume 3.895,- eur uplatnená v zmysle znaleckého posudku MUDr. Sopku. Túto čiastku žalovaný neuhradil, pretože kompenzoval náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorú zrejme plnil na základe predchádzajúcich posudkov (nevyjadril sa k tomu).

56. Podľa § 581 ods. 1 prvá veta OZ započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, iba žeby išlo o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu.

Pod pohľadávkami z ublíženia na zdraví treba rozumieť všetky pohľadávky na náhradu škody, ktoré sú podľa zákona dôsledkom zodpovednosti za škodu na zdraví, teda napríklad bolestné, sťaženie spoločenského uplatnenia, nie však nároky, ktoré sú síce dôsledkom škodnej udalosti, avšak ich dôsledkom nie je ujma na zdraví. Tento zákaz však neplatí, ak ide o vzájomnú pohľadávku na náhradu škody toho istého druhu. Pojem „druh“ pohľadávky je pritom treba vykladať užšie.

V zmysle citovaného zákonného ustanovenia započítanie nie je prípustné proti pohľadávke na náhradu škody spôsobenej na zdraví, nakoľko žalovaný uplatnil námietku z titulu preplatku, resp. bezdôvodného obohatenia. Právo na náhradu škody z titulu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia sú samostatné nároky, teda je možné ich žalovať samostatne.

Nakoľko započítanie v tomto prípade nie je možné, súd má za to, že žalobkyni nebolo uhradené na bolestnom 3.895,- eur (uplatnená suma 15.627,88 eur, uhradené 6.651,40 eur dňa 22.09.2008 a 5.081,56 eur dňa 09.03.2010).

57. Žalovaný vzniesol námietku premlčania voči žalobcom uplatnenému nároku na bolestné v sume 3.300,57 eur, pretože predmetný nárok bol v konaní uplatnený podaním žalobcu zo dňa 04.05.2010, teda až po uplynutí premlčacej lehoty (premlčacia lehota uplynula 12.10.2008 - 2 roky od vystavenia prvého posudku o bolestnom).

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1, 2 Obč. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 112 Obč. zák. ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Suma uplatnená z titulu bolestného vo výške 3.895,- eur bola uplatnená písomným podaním a to zmenou návrhu zo dňa 03.05.2010, ale znalecký posudok bol žalobkyni doručený 22.12.2009. V danom prípade k premlčaniu nedošlo predovšetkým v zmysle § 106 ods. 2 veta za bodkočiarkou Obč. zák. Tiež je potrebné poznamenať, že k nemu nedošlo ani na základe § 112 Obč. zák., nakoľko žalobkyňa si právo na náhradu škody uplatnila podanou žalobou a v konaní riadne pokračovala, takže premlčacia doba počívala.

58. Podľa citovaného § 2 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. sťaženie spoločenského uplatnenia je stav v súvislosti s poškodením na zdraví, ktoré má preukázateľne nepriaznivé následky pre životné úkony poškodeného, na uspokojovanie jeho životných a spoločenských potrieb alebo na plnenie jeho spoločenských úloh. Z daného ustanovenia definujúceho sťaženie spoločenského uplatnenia je možné vyvodiť, že pod ním treba rozumieť vylúčenie alebo obmedzenie účasti poškodeného v jednotlivých oblastiach jeho života, t. j. na jeho plnom osobnom, rodinnom, spoločenskom, politickom, kultúrnom a športovom živote a tiež sťaženie alebo priamo znemožnenie výkonu a voľby povolania a zamestnania. Aj keď znalec v kontrolnom znaleckom posudku skonštatoval z odborného hľadiska, že zvýšenie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia nie je na mieste, súd pri vyhodnocovaní v zmysle citovaného § 2 ods. 2 bral do úvahy aj ďalšie kritériá. Súd dospel k záveru, že v súdnom prípade sa dôsledky poškodenia zdravia žalobkyne v dôsledku úrazu výraznejšie prejavili na dovedajšom spôsobe jej života. Predovšetkým tejto bol spočiatku znemožnený výkon tej práce, ktorú vykonávala pred úrazom, následne mohla byť zamestnaná naďalej len vďaka ústretovému prístupu jej zamestnávateľa, ktorý jej vytvoril k tomuto špecifické podmienky tak ako uviedla na pojednávaní. V dôsledku zníženej citlivosti úrazom postihnutej pravej hornej končatiny, jej hybnosti a poklesu sily v nej je žalobkyňa „postihnutá“ aj vo svojom osobnom živote pri výkone niektorých domácich prác, záujmov, športe (čo sa prejavilo aj na jej psychike) ako to bližšie ozrejmla ona aj svedkovia vo svojich výpovediach a musela sa naučiť niektoré úkony, ktoré dovtedy vykonávala pravou rukou, vykonávať druhou rukou alebo jej bolo úplne znemožnené ich vykonávať. S ohľadom na uvedené dôsledky na pracovný a osobný život žalobkyne súd považoval za opodstatnené, primerané a spravodlivé priznať žalobkyni zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia podľa § 5 ods. 5 citovaného zákona o 25 %, t.j. v sume 4.387,28 eur, zohľadniac konkrétne nepriaznivé dôsledky úrazu na jej zdravotný stav, ktoré sa prejavili v sťažení jej pracovného uplatnenia (priznaná invalidita vo výške 60 %) a komplikáciami v jej osobnom živote, najmä pri výkone domácich prác, nákupov, záľub, nevyhnutnosti upravovať oblečenie na mieru, vzhľadom na oslabenú pravú ruku a kratšiu nohu, považujúc ich za dôvody hodné osobitného zreteľa. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatneného zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia súd žalobu zamietol.

59. Ako uviedol žalovaný v písomnom podaní zo dňa 06.06.2018, pokiaľ ide o liečebné náklady a vecnú škodu, vyplatil žalobkyni na cestovných náhradách celkom sumu 348,69 eur a to:

- 231,99 eur (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007)
- 19,84 eur (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008 - uplatnené podaním zo dňa 24.01.2008)
- 1,65 eur (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008 - uplatnené podaním zo dňa 24.01.2008)
- 61,24 eur (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008 - uplatnené podaním zo dňa 16.09.2008)
- 8,29 eur (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008 - uplatnené podaním zo dňa 16.09.2008)
- 15,73 eur (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008 - uplatnené podaním zo dňa 12.10.2007)
- 9,95 eur (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008 - uplatnené podaním zo dňa 12.10.2007).

Ďalej vyplatil žalobkyni na liečebných nákladoch celkom sumu 616,05 eur a to:

- 106,55 eur za poplatky spojené s liečením (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007)
- 264,34 eur za lieky (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007)

- 47,96 eur za zdravotnícke pomôcky - barla, vaňová doska, obuv, barla, prešivaná poduška a madlo (oznámenie o plnení zo dňa 23.04.2007 - uplatnené podaním zo dňa 29.03.2007)
- 31,66 eur za poplatky spojené s liečením a liečebné pomôcky - liečebnou pomôckou bol protišmykový nadstavec (oznámenie o plnení zo dňa 11.03.2008 - uplatnené podaním zo dňa 24.01.2008)
- 120,65 eur za poplatky spojené s liečením a lieky (oznámenie o plnení zo dňa 06.10.2008 - uplatnené podaním zo dňa 12.10.2007)
- 64,89 eur za poplatky spojené s liečením a lieky (oznámenie o plnení zo dňa 22.09.2008 - uplatnené podaním zo dňa 16.09.2008).
Ďalej vyplatil žalobkyni vecnú škodu v sume 339,57 eur vzniknutú poškodením oblečenia (kabát, čižmy, kabelka, nohavice, spodné prádlo) (oznámenie o plnení zo dňa 04.05.2009 - uplatnené podaním zo dňa 14.04.2009).

60. Po posledných vzájomných vyjadreniach sporových strán (vyjadrenie žalovaného zo dňa 06.06.2018, zo dňa 19.06.2018, zo dňa 10.07.2018 a žalobkyne zo dňa 25.06.2018), v ktorých žalovaný vyšpecifikoval pokiaľ ide o liečebné náklady a vecnú škodu vyplatené položky a žalobkyňa ustálila požadované sumy nasledovným spôsobom - po čiastočnom späťvzati o sumu 7,97 eur, ohľadne ktorej sumy sa pomyšila, predstavuje celková požadovaná suma 473,94 eur a pozostáva zo sumy 279,26 eur (96,76 eur za lieky, 82,93 eur za rehabilitačnú pomôcku, ktorú si žalobkyňa zakúpila na cvičenie kolien po úraze - rotoped a 99,60 eur za poškodený mobilný telefón).

Z tejto sumy súd žalobkyni priznal sumu 179,66 eur (96,76 eur za lieky, ktoré užívala na kosti, uplatnené listom zo dňa 29.03.2007 - doklady:

- č. 37 (čl. 33) Contratubex v sume 7,63 eur
- č. 36 (čl. 33) Sunlife horčík v sume 2,207 eur
- č. 35 (čl. 33) Calcium + D v sume 3,767 eur
- č. 34 (čl. 33) Biomin Calcium v sume 3,734 eur
- č. 33 (čl. 33) MS do 50 v sume 1,078 eur
- č. 30 (čl. 33) Wallmark Arthrostop v sume 17,36 eur
- č. 27 (čl. 33) Wallmark Arthrostop v sume 17,36 eur
- č. 8 (čl. 30) Yellon v sume 1,66 eur
- č. 7 (čl. 30) Wallmark Arthrostop v sume 13,078 eur
- č. 1 (čl. 29) Artrostop v sume 28,878 eur

a 82,93 eur za rotoped uplatnené listom zo dňa 29.03.2007 - doklad č. 46, čl. 35) a nepriznal jej sumu 99,60 eur za mobilný telefón, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázala nadobudnutie tohto mobilného telefónu a jeho cenu. Podľa oznámenia spoločnosti Orange Slovensko a.s. zo dňa 18.05.2010 (čl. 390) žalobkyňa je paušálnym zákazníkom uvedenej spoločnosti od 19.06.2003, dodatok k zmluve o pripojení na mobilný telefón Siemens A50 uzatvorený však nemá. Z tohto dôvodu nie je možné odpovedať na otázku o hodnote spomínaného mobilného telefónu. Žalobkyňa sama uviedla, že predmetný mobilný telefón jej neposkytol mobilný operátor v rámci akcie, ale kúpila ho v predajni. Mobilný operátor na výzvu súdu v odpovedi zo dňa 20.07.2018 (čl. 739) uviedol, že ak bol mobilný telefón predaný bez viazanosti na niektorom z predajných miest, informáciu o predajnej hodnote mobilného zariadenia nevedia zistiť, nakoľko predajne sú samostatné právne subjekty. Nepreukázala preto výšku škody v čase dopravnej nehody, sporová strana musí svoje tvrdenia preukázať, nie je možné argumentovať spôsobom, že „nie je dôvod jej neveriť.“

Ďalej uplatnená suma 473,94 eur pozostáva zo sumy 111,63 eur (89,04 eur - výživový doplnok, kde súd poukazuje na vyjadrenie znalca v kontrolnom znaleckom posudku vzhľadom na ktoré tento nárok zamietol - bod 28. rozsudku; 3,65 eur za dopravu TAXI a 18,63 eur za dopravu vlastným motorovým vozidlom - pri doprave súd poukazuje na vyjadrenie znalca v kontrolnom znaleckom posudku, vzhľadom na ktoré tento nárok zamietol - bod 28. rozsudku).

Ďalej uplatnená suma 473,94 eur pozostáva zo sumy 83,05 eur, pred čiastočným späťvzatím 91,02 eur, ktorú tvorí suma 53,60 eur za liečebné procedúry poskytované v kúpeľoch Trenčianske Teplice na bankovanie a detoxikáciu - tu súd poukazuje na vyjadrenie znalca v kontrolnom znaleckom posudku - bod 28. rozsudku, vzhľadom na ktoré tento nárok zamietol a suma 29,44 eur doprava TAXI + osobným motorovým vozidlom - tu súd poukazuje na vyjadrenie znalca v kontrolnom znaleckom posudku - bod 28. rozsudku, vzhľadom na ktoré tento nárok zamietol.

Z uvedeného vyplýva, že za liečebné náklady a vecnú škodu súd celkovo žalobkyni priznal sumu 179,66 eur nakoľko mal zato, že predmetné lieky a výživové doplnky ako aj rotoped spĺňajú podmienky účelnosti podľa § 449 Občianskeho zákonníka, slúžili k obnoveniu alebo aspoň zlepšeniu zdravia poškodenej,

príčom ani znalec v kontrolnom znaleckom posudku nevyhlásil ich účelnosť; v prevyšujúcej časti súd žalobu ohľadne liečebných nákladov a vecnej škody zamietol.

61. Písomné podania o uplatnení zo strany žalobkyne a písomné podania o plneniach zo strany žalovaného - pred podaním žaloby:

- uplatnené 29.01.2007 (čl. 17) - bolestné v sume 308.000,- Sk a sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 546.000,- Sk, žalovaný odmietol plniť 06.02.2007 (čl. 20) ,
- uplatnené 29.03.2007 (čl. 23) - liečebné náklady a vecná škoda v sume 41.767,50 Sk = 1.386,43 eur, plnené 23.04.2007 (čl. 39) (liečebné náklady a vecná škoda 19.005,- Sk = 630,85 eur)

62. Písomné podania o uplatnení zo strany žalobkyne a písomné podania o plneniach zo strany žalovaného - po podaní žaloby (12.07.2007):

- uplatnené 12.10.2007 (čl. 110), plnené 06.10.2008 (čl. 157) (liečebné náklady a vecná škoda 146,35 eur)
- uplatnené 17.04.2008 (čl. 70, na základe lekárskeho posudku MUDr. H.)
- uplatnené 24.01.2008 (čl. 85), plnené 11.03.2008 (čl. 199) (liečebné náklady a vecná škoda 53,18 eur)
- uplatnené 16.09.2008 (čl. 98), plnené 22.09.2008 (čl. 125) (bolestné v sume 6.651,40 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia v sume 23.165,04 eur, liečebné náklady a vecná škoda v sume 134,44 eur)
- plnené 10.01.2008 (čl. 158) - jedná sa len o výzvu na upresnenie, nie o oznámenie plnenia
- plnené 09.03.2010 (čl. 369) (bolestné 8.976,60 eur, sťaženie spoločenského uplatnenia mínus 3.895,04 eur, plnené 5.081,56 eur)
- uplatnené 14.04.2009 (tvrdené žalovaným na čl. 712), plnené 04.05.2009 (tvrdí žalovaný na čl. 428) - nebolo sporné, (liečebné náklady a vecná škoda 169,35 eur)
- plnené 10.06.2010 (čl. 509) (liečebné náklady a vecná škoda 169,35)

63. Podľa citovaného § 11 ods. 6, 7, 8 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa žalovaný dostal do omeškania s uplatnenými úhradami, aj vzhľadom na citovaný § 7 Zák. č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení ďalších zákonov, podľa ktorého v prípade pochybností mohol sám požiadať o podanie znaleckého posudku a nie krátiť uplatnené plnenia len na základe vlastnej úvahy.

64. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa § 10c prechodných ustanovení k úprave účinnej od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

65. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobkyňi v súlade s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove uplatnené úroky z omeškania pokiaľ ide o bolestné zo sumy 3.895,- eur vo výške 9,5 % ročne od 06.02.2007 (žalovaný odmietol plniť) do zaplatenia, 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.081,56 eur od 06.02.2007 (žalovaný odmietol plniť) do 10.03.2010 (čiastočne plnené titulom bolestného podľa znaleckého posudku MUDr. Sopka), 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.154,35 eur od 06.02.2007 (žalovaný odmietol plniť) do 26.09.2008 (čiastočné plnenie titulom bolestného podľa znaleckého posudku MUDr. H.), 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.497,05 eur od 01.05.2008 (zmena žaloby, uplatnené 17.04.2008 s lehotou na plnenie 15 dní) do 26.09.2008 (čiastočne plnené), 9,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17.889,86 eur za sťaženie spoločenského uplatnenia od 06.02.2007 (žalovaný odmietol plniť) do 26.09.2008 (plnené), 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 5.275,17 eur od 01.05.2008 (zmena žaloby, uplatnené 17.04.2008 s lehotou na plnenie 15 dní) do 26.09.2008 (čiastočne plnené); 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy liečebných nákladov a vecnej škody spolu v priznanej sume 179,66 eur od 23.04.2007 do zaplatenia (prvýkrát boli uplatnené 29.03.2007 a čiastočne plnené 23.04.2007), ako aj 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 339,57 eur od 23.04.2007 do 06.05.2009 (uplatnené 14.04.2009, plnené 04.05.2009).

66. Na základe horeuvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení je teda možné zhrnúť, že predmetom konania zostal žalobkyňou uplatnený nárok na bolestné v sume 3.895,- eur s príslušenstvom, nárok na zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia o 50 % v sume 8.774,55 eur bez úrokov z omeškania a nárok na liečebné náklady a náhradu škody v sume 481,91 eur, ktorý pozostával z postupne uplatnených súm vo výške 279,26 eur s príslušenstvom, 111,63 eur s príslušenstvom a 91,02 eur s príslušenstvom. Pri poslednej uvedenej sume 91,02 eur s príslušenstvom došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby (výrok I.) o sumu 7,97 eur s príslušenstvom, takže predmetom konania zostala suma 83,05 eur s príslušenstvom. V dôsledku toho sa zmenila aj požadovaná suma za liečebné náklady a náhradu škody zo sumy 481,91 eur s príslušenstvom na 473,94 eur s príslušenstvom. Celkom teda si žalobkyňa uplatnila 13.143,49 eur.

Žalobkyni bolo priznaných 3.895,- eur s príslušenstvom titulom bolestného, 4.387,28 eur titulom zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia o 25 % a 179,66 eur s príslušenstvom titulom náhrady liečebných nákladov a vecnej škody (výrok II.) a v prevyšujúcej časti čo do uplatneného zvýšenia sťaženia spoločenského uplatnenia v sume 4.387,27 eur a náhrady liečebných nákladov a vecnej škody v sumách 99,60 eur s príslušenstvom, 111,63 eur s príslušenstvom a 83,05 eur s príslušenstvom bola žaloba zamietnutá (výrok III.).

67. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

68. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

69. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení a žalobkyni priznal náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci v rozsahu 28,76 % (celková uplatnená suma 13.143,49 eur, suma 8.641,94 eur t.j. 64,38 % predstavuje úspech žalobkyne po odpočítaní jej neúspechu v sume 4.681,55 eur t.j. 35,62 %).

70. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.