

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/76/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311203661
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5311203661.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobkyne O. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., J. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Antóniou Kauzalovou, advokátkou so sídlom Májova 1115, 022 01 Čadca proti žalovanému T. N., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V., H., H. X, prechodne bytom K., J. Č.. X, v konaní o vypratanie parcely a povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný vypratať z parcely EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1804 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. K. fóliovník v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne uskladňovaním dreva, fóliovníka a iných predmetov na parcele EKN č. XXXX/X o výmere 1804 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. K. pod následkami výkonu rozhodnutia.

III. Žalovanému sa zakazuje vstupovať na parcelu EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1804 m², zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. K..

IV. Súdnemu znalcovi Ing. Vladimírovi Janíkovi, znalcovi z odboru geodézia a kartografia, Okružná 100/19, 022 01 Čadca priznáva nárok na znalečné a náhradu hotových výdavkov v rozsahu 100 %, o výške ktorého znalečného, náhrady hotových výdavkov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku a ktoré bude vyúčtované z preddavkov zložených žalobkyňou.

V. Žalobkyni voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

VI. Slovenskej republike priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 18. 4. 2011 sa žalobkyňa domáha uloženia povinnosti žalovanému vypratať z parcely EKN č. XXXX/X kat. úz. K., drevo a fóliovník, uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne uskladňovaním dreva, fóliovníka a iných predmetov na parcele EKN č. XXXX/X pod následkami výkonu rozhodnutia a uloženia zákazu žalovanému vstupovať na parcelu EKN č. XXXX/X na tom skutkovom základe, že parcela EKN č. XXXX/X je zapísaná na Správe katastra Čadca na liste vlastníctva č. XXXX. Žalobkyňa je zapísaná na liste vlastníctva ako spoluvlastníčka pod B5, avšak v skutočnosti je vlastníčkou

a oprávnenou držiteľkou celej uvedenej parcely. Uvedenú parcelu získala do vlastníctva na základe darovacej zmluvy registrovanej na ŠN Čadca pod RI 234/69, keď jej parcelu darovala stará matka C. Š., rod. J.. Registrovanou zmluvou bolo z parcely PKN č. XXXX zapísaných len 800 m², hoci stará matka žalobkyni darovala celú uvedenú parcelu, ktorej bola vlastníčka. Žalobkyňa ako oprávnená držiteľka užíva spornú parcelu od roku 1969, a tým získala vlastnícke právo k spornej parcele vydržaním podľa § 135a Zákona č. 131/1992 Zb., a to dňom 1. 4. 1984. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom susediacej parcely KNC č. XXX/X kat. úz. K., zapísanej na Správe katastra Čadca na liste vlastníctva č. XXX. Žalovaný približne pred tromi rokmi bez súhlasu žalobkyne ako nevlastník začal na uvedenú parcelu vstupovať. Od tej doby na parcele umiestňuje drevo, každým rokom zakladá fóliovník, čím zabraňuje žalobkyni vo výkone jej vlastníckeho práva. Keď mu žalobkyňa zakazovala vstupovať na parcelu a umiestňovať na nej drevo, zakladať fóliovník, žalovaný jej začal hrubo nadávať a dokonca sa žalobkyni vyhrážal zabitím. Pre správanie žalovaného bola žalobkyňa viackrát nútená volať políciu. Žalovaný neoprávneným vstupom na parcelu EKN č. XXXX/X kat. úz. K. a umiestňovaním rôznych predmetov na tejto parcele ruší žalobkyňu vo výkone vlastníckeho práva k spornej parcele a znemožňuje žalobkyni ako vlastníčke spornú parcelu užívať. Z toho dôvodu je žalobkyňa nútená domáhať sa ochrany svojho vlastníckeho práva súdnou cestou.

2. V podaní doručeným súdu dňa 3. 11. 2011 žalobkyňa uviedla, že sporná parcela EKN č. XXXX/X je totožná s časťou PKN parcely XXXX, zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. XX K.. Z pozemnoknižnej vložky XX vyplýva, že parcela XXXX bola v podielovom spoluvlastníctve F. Z. v podiele 1-ica a H. Š. a manželky C. rod. J. v podiele 1-ica. Uvedení pozemnoknižní spoluvlastníci si parcelu reálne rozdelili ešte v roku 1913 a v takto reálnom rozdelení ju aj užívali. Časť parcely XXXX/X totožná s CKN XXXX/X a CKN XXXX/X zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX boli v držbe F. Z. a časť parcely XXXX/X totožná s CKN XXXX/X a XXXX/X zapísané na liste vlastníctva č. 121, ako aj časť parcely XXXX/X boli v držbe H. Š. a manželky C. Š., rod. J.. Delba v pozemkovej knihe zapísaná nebola. Ako vlastníčka parciel KNC XXXX/X a XXXX/X je zapísaná žalobkyňa na základe darovacej zmluvy RI 234/69, podľa ktorej C. Š. darovala žalobkyni ako svojej vnučke uvedené parcele, ktoré sú totožné podľa stavu v EN s parcelou EN XXXX/X. Podľa rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva Čadca sp. zn. D 523/80 bolo prejednané dedičstvo po neb. C. Š. a predmetom dedenia boli nehnuteľnosti, a to drevený dom a parcela EN XXXX/X o výmere 1684 m². Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že parcela EN XXXX/X je totožná s časťami parciel PKN XXXX a XXXX, zapísaných v pozemnoknižnej vložke XXX a s časťou PKN XXXX, zapísanou v pozemnoknižnej vložke č. XX. Uvedený dom a parcelu EN XXXX/X aj s poľnohospodárskou pôdou zdedili O. N.Á., rod. Š. a O. K., rod. Š., každá v 1-ici. Rozhodnutím Štátneho notárstva Čadca sp. zn. 2D/579/85 zo dňa 17. 1. 1986 bolo prejednané dedičstvo po neb. O. N., rod. Š., pričom 1-icu rodinného domu č. X a zastavaného pozemku pod domom, t. j. parcely EN XXXX/X a 1-ice dreveného humna zdedili T. N., žalovaný v podiele 1-ica a S. N. v podiele 1-ica. Poľnohospodársku pôdu v súkromnom užívaní, ako aj v užívaní socialistickej organizácie nadobudla výlučne žalobkyňa, preto je žalobkyňa zapísaná ako podielová spoluvlastníčka ku parcele XXXX/X pod B5 v podiele 1-ina. Parcela EN XXXX/X podľa nového číslovania je zapísaná u Správy katastra Čadca na liste vlastníctva č. XXX ako parcela KNC XXXX/X. Z geometrického plánu č. XXX-XXXX-X X. S., z dedičských rozhodnutí a listu vlastníctva č. XXXX jednoznačne vyplýva, že žalovaný nie je spoluvlastníkom spornej parcely, a preto neoprávnene ako nevlastník uskladňuje na spornej parcele rôzne predmety, a preto žalobkyňa ako podielová spoluvlastníčka parcely EKN č. XXXX/X sa domáha ochrany svojho spoluvlastníckeho podielu od tretej osoby. Žalovaný žalobkyňu a jej dcéru dokonca fyzicky napáda, a preto sa žalobkyňa domáha aj zákazu vstupu žalovaného na parcelu EKN XXXX/X.

3. Uznesením č. k. 10C/76/2011-69 zo dňa 18. 2. 2014 súd zastavil konanie v časti o uloženie povinnosti žalovaného vypratať drevo z parcely EKN č. XXXX/X. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 3. 2014. Predmetom konania ďalej zostal žalobkyňou uplatnený nárok na uloženie povinnosti žalovanému vypratať fóliovník z parcely EKN číslo XXXX/X, zdržať sa neoprávnených zásahov do parcely EKN číslo XXXX/X uskladňovaním dreva, fóliovníka a iných predmetov, uloženia zákazu žalovanému vstupovať na parcelu EKN číslo XXXX/X.

4. Právna zástupkyňa žalobkyne ospravedlnila neprítomnosť žalobkyne, uviedla, že žalobkyňa súhlasí, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 25. 5. 2018. Na termín pojednávania sa žalovaný neustanovil bez oznámenia dôvodu. Pojednávanie odročit' nežiadal. Súd preto u žalovaného nemal zistené žiadne prekážky, ktoré by bránili vykonaniu pojednávania v jeho neprítomnosti. Preto konal v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného.

5. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom žalobkyne, žalovaného, výsluchom svedkov O. H., Q.W. N., Q. Š., ohliadkou miesta samého, znaleckým dokazovaním, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, sp. zn. 10C/76/2011, ako aj pripojeným spisom, sp. zn. 2D/579/85 a sp. zn. D 523/80 mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

6. Žalobkyňa uviedla, že pozemky pôvodne označené číslom XXXX/X a XXXX/X predstavujú spornú nehnuteľnosť, z ktorej časť, ktorá je pod domom, číslo XXXX/X nadobudla darovaním od svojej starej matky a XXXX/X nadobudla ako dedičstvo. Na toto dedičstvo sú viacerí, ale odkedy sa do domu nasťahovala, tak túto nehnuteľnosť užíva po celý čas sama. Žalovaný, ktorý mal fóliovník vedľa svojho humna, k tomuto fóliovníku nechodil po svojom pozemku zo strany domu a chlieva, ale chodil k nemu po pozemku č. XXXX/X. Žalovaný si sadí stromy, chodí si, nikoho sa na nič nepýta. Keď idú uvedený pozemok kosiť, tak žalovaný v jednom prípade napadol jej dcéru, inokedy sa doslova postaví s kolom vedľa časti medzi priestorom fóliovníka a garážou a napáda ich. Môžu kosiť len vtedy, keď žalovaný nie je prítomný, resp. musia niekoho napýtať, pretože žalovaný ich ohrozuje, chodia tam policajti. Nemôžu ísť ani do záhrady, pretože žalovaný príde k plotu a tam im nadáva.

7. K otázkam súdneho znalca žalobkyňa na ohliadke na mieste samom uviedla, že rodinný dom č. X bol postavený niekedy v osemdesiatich rokoch, predtým tam stála stará chalupa a tento dom je rekonštrukcia starej chalupy. Humno je staré. Rodinný dom č. X je posunutý viac do spornej parcely. Medzi humnom a rodinným domom č. X stal chliev, ten sa zbúral, ešte keď žila babka C. Š.. Potom sa postavila chalupa číslo súpisné X. Vydĺždená plocha pri rodinnom dome č. X vznikla potom, čo zomrela mama v roku 1985. Predtým tam bola iba lúka. Spoluvlastníčkou spornej parcely je sesternica zo Švédska, volá sa K. N.. Na tom mieste, ako stojí rodinný dom č. 3, je iná parcela, ako je sporná parcela. A na tejto inej parcele stál rodinný dom a dedila mama O. N. spolu s K. K., rod. Š.. Do tejto parcely, ktorá je predmetom sporu, tak tam je iba K. N..

8. Žalovaný uviedol, že v tomto pozemku, ktorý je predmetom sporu, má spoluvlastnícky podiel i on, a to po rodičoch T. N. a O. N.. Niekedy v 90. rokoch mu prišiel nejaký papier zo Žiliny z geodézie, že je vlastníkom všetkých týchto pozemkov po rodičoch, aj toho, ktorý je predmetom sporu. Tento pozemok odjakživa patril k domu číslo X, ktorý v súčasnosti užíva on. Keď zomrela babka, dedičia si pozostalosť nerozdelili, nechali to tak a potom keď zomrela mama, tak po mame si to delili tak, že žalobkyňa dostane pole a táto lúka, resp. jej časť znázornenú ako parcela č. XXXX/X, nechá žalobkyňa na pokoji a túto lúku nechá ku starému domu. Dohoda bola taká, že žalobkyňa si vezme pole a lúku nechá, rovnako nemala siahať ani na dom. Ona si však podiel v rodičovskej chalupe nechala a chce mať aj všetky pozemky. Ku parcele EKN č. XXXX/X žalobkyňa nemá byť vlastníčkou, dostala sa tam podvodom. Ako spoluvlastník je tam Q. Š., ktorý mu povedal, že po tejto časti pozemku, ktorý užíva, môže chodiť a môže túto časť aj užívať. Ďalej žalovaný uviedol, že je vlastníkom tohto pozemku z toho dôvodu, že tam vyrastal a žalobkyňa mu nebude hovoriť, kadiaľ môže chodiť. Na otázku súdu, aby vysvetlil, z akého právneho dôvodu odvodzuje svoje právo užívať parcelu č. XXXX/X a či prípadne nadobudol a má právny titul k tejto nehnuteľnosti, žalovaný uviedol, že túto časť pozemku nezdedil, ani mu ju nikto nedaroval, ale nezdedila ju ani žalobkyňa.

9. Žalovaný potvrdil, že drevo mal umiestnené v tej časti pozemku, ako znázornila žalobkyňa. Pokiaľ ide o fóliovník, tento mal pôvodne postavený ďalej od humna smerom do pozemku číslo XXXX/X. Neskôr tento fóliovník zrušil a miesto neho si postavil fóliovník tesne vedľa humna, teda už mimo pozemku číslo XXXX/X. Fóliovník nachádzajúci sa vedľa humna, užíva on, ale bude to likvidovať, pretože sa už o to nemôže zo zdravotných dôvodov starať. Potvrdil, že aj záhradku užíval on, ale už to užívať nebude zo zdravotných dôvodov. Oplotené miesto, kde sa nachádza voda, tam mal vápno manžel žalobkyne a takisto aj mama, pokiaľ žila a on to oplotil práve preto, aby do tej vody nejaké decko nespadlo. Humno bolo postavené pred osemdesiatimi rokmi, má rovnaký tvar, ale zasahovalo až po rodinný dom, tak z požiarnych dôvodov časť odstránil a potom dostával zadnú časť s rovnou strechou. Kde je postavený rodinný dom č. X, bol kedysi chliev, ktorý sa zbúral a pred rodinným domom, kde je teraz provizórna garáž, tak tam bol starý drevený barák, ktorý spadol a to sa potom zlikvidovalo. Priestor, kde sa nachádza fóliovník, užíva na základe toho, že to má dovolené od sesterníc S. a K.. Celé je to týchto sesterníc.

10. Svedkyňa O. H., dcéra žalobkyne a neter žalovaného uviedla, že žalobkyňa tento pozemok užíva na základe dedičského konania po svojej matke O. N.. O spornú parcelu starajú, kosia ju. Žalovaný

napriek tomu, že mu bol nariadený zákaz zasahovať do tejto parcely, do nej zasahuje, niečo vysádza, robí stavby, musia volávať políciu, pretože žalovaný sa im stále vyhráža. Keď prídu autom, tak nemôžu z auta ani vyjsť, pretože sa im žalovaný vyhráža, že ich zabije. Berie do rúk rôzne predmety a vyhráža sa im, že ich zabije. Fóliovník, nachádzajúci sa vedľa humna, oplotenú malú záhradku a oplotenú časť, v ktorej sa nachádza voda, užíva žalovaný. Žalovaný to užíva na základe svojvoľe. Žalovaný chodí všade. Povysádzané stromčeky vysadil žalovaný.

11. Svedok Q.Í. N., syn žalovaného a synovec žalobkyne potvrdil, že fóliovník nachádzajúci sa vedľa starého humna, časť pozemku, ktorá je oplotená, na ktorej sa nachádza voda a za ňou sa nachádzajúca malá oplotená záhradka užíva žalovaný. K otázke, na základe čoho to žalovaný užíva, sa svedok vyjadriť nevedel, uviedol, že asi to užívať môže.

12. Podľa protokolu o výsluchu svedka vykonaného Okresným súdom v Ostrave dňa 17. 3. 2016 svedok Q. Š., nar. XX. XX. XXXX uviedol, že si nie je vedomý, kto parcelu užíva. Na základe dedičského konania pozemok užíva žalobkyňa. Žiadna dohoda medzi ním a žalovaným uzatvorená nebola. Medzi žalobkyňou a žalovaným takisto nie je žiadna dohoda uzatvorená. Svedok tiež uviedol, že sa dedičského podielu vzdal v prospech O. N. s tým, že pozemok môže užívať ona a jej deti.

13. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX kat. úz. K. sú zapísaní ako spoluvlastníci parcely EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1804 m² D. Z., nar. XX. XX. XXXX, N. K., nar. X. X. XXXX, X. K. Š., nar. X. X. XXXX a žalobkyňa.

14. Podľa záverov znaleckého posudku súdneho znalca X.. C. S. č. X/XXXX výmera parcely EKN č. XXXX/X sa zmenila z výmery 1742 m² na výmeru 1804 m² na základe žiadosti o zmenu výmery pri vyhotovení geometrického plánu č. 20/2013. Zmena je evidovaná v katastri pod č. X 283/2013 a bola zapísaná do katastra pod položkou výkazu zmien č. 385/2013. Parcela EKN č. XXXX/X - orná pôda o výmere 1804 m² je totožná s časťou PKN parcely č. XXXX, ktorá sa nachádza v intraviláne obce K. a je zapísaná v pozemnoknižnom protokole č. XX. Je totožná s časťou parcely EN pre THM č. XXXX a po zápise geometrického plánu č. XXX - XXXX-X je EKN parcela č. XXXX/X totožná s parcelou EN pre THM č. XXXX/X. Parcela EN pre THM č. XXXX/X nie je zapísaná na liste vlastníctva. Parcela EKN č. XXXX/X je totožná s parcelou KNC č. XXX - trvalý trávny porast o výmere 1804 m², parcela CKN č. XXX nie je zapísaná na liste vlastníctva. Na pozemku EKN č. XXXX/X je postavená časť fóliovníka s príslušným zemným pásom. V grafickom nákrese je plocha vymedzená červenými lomovými bodmi č. 7, 10, 11, 12, 13, 8 a 7. Táto plocha má výmeru 12 m² a túto plochu a fóliovník užíva žalovaný. Na pozemku EKN č. XXXX/X je postavená časť hospodárskej budovy a v grafickom nákrese je vymedzená červenými lomovými bodmi 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 2 a má výmeru 30 m². Túto plochu a hospodársku budovu užíva žalovaný. Na pozemku EKN č. XXXX/X je vyhlbená vodná nádrž, v grafickom nákrese vyznačená lomovými bodmi č. 17, 18, 19, 20, 21 a má výmeru 9 m² a užíva ju žalovaný. Na pozemku EKN č. XXXX/X je ohradená záhradka, v grafickom nákrese je vymedzená lomovými bodmi 22, 23, 24, 25, 26, 27, 22 a má výmeru 27 m² a užíva ju žalovaný. Na parcele EKN č. XXXX/X rastú jednotlivé ovocné stromy, ktoré patria žalovanému.

15. Podľa pripojeného spisu Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. D 523/80 po zomrelej C. Š., zomrelej dňa 28. 6. 1977 nadobudli na základe rozhodnutia, č. k. D 523/80-17 zo dňa 4. 12. 1980 dedičstvo pozostávajúce zo starého dreveného domu číslo X a zastavanej plochy parcelné číslo XXXX/X - dom číslo X o výmere 1684 m², dreveného humna a poľnohospodárskej pôdy v užívaní socialistickej organizácie a časť poľnohospodárskej pôdy v súkromnom užívaní O. N., rod. Š., nar. X. X. XXXX a O. K., rod. Š., nar. XX. X. XXXX, každá v 1.

16. Podľa pripojeného spisu Štátneho notárstva v Čadci, sp. zn. 2 D 579/85 po zomrelej O. N., rod. Š., zomrelej dňa X. X. XXXX na základe rozhodnutia, č. k. 2 D 579/85-19 zo dňa 17. 1. 1986 nadobudli titulom dedenia 1 rodinného domu číslo X, 1 pozemku EN číslo XXXX/X, 1 dreveného humna a pohľadávku z titulu vyporiadania BSM T. N., nar. XX. X. XXXX v 1 a S. N., nar. XX. X. XXXX v 1 a poľnohospodársku pôdu v užívaní socialistickej organizácie o výmere 3150 m² a poľnohospodársku pôdu v súkromnom užívaní o výmere 3850 m² O. K., nar. XX. XX. XXXX.

17. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané spoluvlastníctvo žalobkyne ku parcele EKN číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie Makov, vo vzťahu ku ktorej sa žalobkyňa voči žalovanému domáha uloženia povinnosti zdržať sa neoprávnených zásahov. Ako vyplývalo z citovaného listu vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie K., žalobkyňa je zapísaná v katastri nehnuteľností ako spoluvlastníčka uvedenej parcely pod B5 v podiele 1. Pokiaľ žalovaný vlastnícke právo žalobkyne k uvedenej parcele EKN číslo XXXX/X v konaní rozporoval a tvrdil, že žalobkyňa nemá byť vlastníčkou tejto parcely, zaťažovalo ho dôkazné bremeno preukázať tieto svoje tvrdenia. Žalovaný na preukázanie uvedených tvrdení, že žalobkyňa nie je spoluvlastníčkou parcely EKN číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, v konaní nepredložil žiadny právne relevantný dôkaz. Neuniesol preto dôkazné bremeno a nepreukázal ním uvádzané tvrdenia, ktorými spochybňoval vlastnícke právo žalobkyne. Súd preto vychádzal z údajov zapísaných v katastri nehnuteľností a vzal za preukázané, že žalobkyňa je vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu vo výške 1 v parcele EKN číslo XXXX/X. Pokiaľ je na liste vlastníctva číslo XXXX zapísaná poznámka o vedení konania pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 8 C 87/2014, v ktorom sa žalobkyňa domáha určenia svojho vlastníckeho práva k ďalším podielom v parcele EKN číslo XXXX/X, je toto konanie vedené pod spisovou značkou 8 C 87/2014 pre dané súdne konanie bez akejkoľvek relevancie. Podstatným pre dané súdne konanie je to, či žalobkyňa je, resp. nie je spoluvlastníčkou uvedenej parcely EKN číslo XXXX/X a v nadväznosti na vyššie uvedené dôvody bolo preukázané, že žalobkyňa je ku dňu rozhodovania súdu vlastníčkou spoluvlastníckeho podielu v uvedenej parcele vo výške 1. Žalobkyňa ako spoluvlastníčka je oprávnená domáhať sa ochrany vlastníckeho práva k uvedenej parcele pred neoprávnenými zásahmi. Svedčí jej preto v konaní aktívna vecná legitímácia.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej nesporne preukázané, že žalovaný na uvedenej parcele EKN číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva XXXX, katastrálne územie Makov umiestnil fóliovník. Podľa záverov znaleckého posudku súdneho znalca Ing. Vladimíra Janíka číslo 6/2018, ktoré v konaní žiadnou zo strán neboli spochybnené, mal súd preukázané, na pozemku označenom ako parcela EKN číslo XXXX/X je postavená časť fóliovníka s príľahlým pásom, vymedzená lomovými bodmi číslo 7, 10, 11, 12, 13, 8 a 7 a túto plochu a fóliovník užíva žalovaný. Žalovaný výstavbu fóliovníka a jeho užívanie v konaní nerozporoval. Naopak vo svojej výpovedi potvrdil, že fóliovník nachádzajúci sa vedľa humna užíva on. Pokiaľ uvádzal, že fóliovník bude likvidovať, pretože sa už o to nemôže zo zdravotných dôvodov starať, v konaní ku dňu rozhodovania súdu nebolo preukázané, že žalovaný tento fóliovník z parcely EKN číslo XXXX/X odstránil. V tomto smere v konaní nebol zo strany žalovaného ani tvrdený, ani predložený žiadny právne relevantný dôkaz. Preto súd vzal za preukázané, že fóliovník vystavaný žalovaným na parcele EKN číslo XXXX/X a žalovaným aj užívaný ku dňu rozhodovania súdu nie je odstránený. Znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Vladimíra Janíka mal súd tiež preukázané, že žalovaný na EKN parcele číslo XXXX/X umiestnil ovocné stromy, zriadil a užíva ohradenú záhradku, vodnú nádrž. Uvedeným mal súd preukázané, že žalovaný na parcele EKN číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX umiestňuje aj iné veci. V tomto smere súd poukazuje i na výpoveď žalovaného, v ktorej žalovaný potvrdil, že na mieste označenom žalobkyňou mal umiestnenú aj drevnú hmotu. Zároveň mal súd preukázané, že žalovaný vstupuje na uvedenú parcelu EKN číslo XXXX/X. Vstupovanie na parcelu EKN číslo XXXX/X žalovaným mal súd preukázané vykonanou ohliadkou na mieste samom, ako aj znaleckým posudkom súdneho znalca Ing. Vladimíra Janíka č. 6/2018, z ktorých záverov logicky vyplýva, že pokiaľ žalovaný umiestňuje na parcelu EKN číslo XXXX/X rôzne veci (napr. fóliovník, záhradku, ovocné stromčeky), musí na uvedenú parcelu aj vystupovať. Vstupovanie žalovaného na uvedenú parcelu EKN číslo XXXX/X mal súd tiež preukázané aj výpoveďou samotného žalovaného. Žalovaný v konaní žiadnym spôsobom nerozporoval, že na uvedenú parcelu vstupuje, ale vo svojej výpovedi uviedol, že žalobkyňa mu nebude hovoriť, kadiaľ môže chodiť, čo logicky tiež vedie k záveru, že na uvedenú parcelu žalovaný vstupuje. Žalovaný umiestnením fóliovníka a iných

predmetov (napr. dreva, ovocných stromov) na parcelu EKN číslo XXXX/X, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie K. a tiež vstupovaním na túto parcelu nesporne do vlastníckych vzťahov k tejto parcele sa viažúcich zasiahol, tieto zásahy spočívajúce v umiestnení fóliovníka, iných vecí ako sú napríklad ovocné stromy a vstupovaním žalovaného na túto parcelu naďalej trvajú a vzhľadom k správaniu sa žalovaného počas konania a jeho vyjadreniu, že žalobkyňa mu nebude hovoriť, kadiaľ má chodiť, je predpoklad, že tieto zásahy žalovaného do vlastníckych práv k tejto parcele EKN číslo XXXX/X budú trvať i do budúcnosti.

20. Žalovaného, ktorý takéto zásahy do vlastníckych práv k predmetnej parcele EKN číslo XXXX/X vykonal, v konaní zaťažovalo dôkazné bremeno preukázať, že je oprávnený k takýmto zásahom do vlastníckych práv k uvedenej parcele, zaťažovalo ho preukázať právny titul oprávňujúci ho uvedenú parcelu užívať či už na umiestnenie fóliovníka alebo iných predmetov na tejto parcele alebo túto parcelu užívať na prechod cez ňu. Žalovaný v tomto smere dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť, že je oprávneným užívateľom uvedenej parcely z titulu vlastníctva, nájmu alebo iného právneho vzťahu nepreukázal. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXXX, na ktorom je parcela EKN číslo XXXX/X zapísaná, žalovanému vlastnícke právo k tejto parcele nesvedčí. Žalovaný v katastri nehnuteľností k tejto parcele EKN číslo XXXX/X ako vlastník, resp. spoluvlastník zapísaný nie je a nepredložil ani žiadny právne relevantný dôkaz, z ktorého by bolo možné jeho vlastníctvo k tejto parcele vyvodiť. Ku svojmu tvrdeniu, že niekedy v 90. rokoch mu prišiel nejaký papier zo Žiliny z geodézie, že je vlastníkom všetkých týchto pozemkov po rodičoch, aj toho, ktorý je predmetom sporu, žiadny dôkaz nepredložil. Nepreukázal toto svoje tvrdenie. Nepredložil ani žiadny právne relevantný dôkaz o nadobudnutí vlastníckeho práva k tejto parcele v stave EN pred THM, kedy podľa znaleckého posudku číslo 6/2018 je parcela EKN číslo XXXX/X totožná s EN pred THM číslo XXXX/X. Ani z dedičských rozhodnutí po zomrelej C. Š.B., zomrelej dňa 28. 6. 1977, sp. zn. D 523/80 zo dňa 4. 12. 1980 a po zomrelej O. N., zomrelej dňa 2. 5. 1985, sp. zn. 2D 579/85-19 zo dňa 17. 1. 1986 nevyplýva, že žalovaný zdedil podiel v parcele EN pred THM číslo XXXX/X. Napokon toto tvrdenie žalovaného je v priamom rozpore s jeho ďalším vyjadrením, keď vo vzťahu k otázke súdu, aby vysvetlil, z akého právneho dôvodu odvodzuje svoje právo užívať parcelu č. XXXX/X a či prípadne nadobudol a má právny titul k tejto nehnuteľnosti, žalovaný uviedol, že túto časť pozemku nezdedil, ani mu ju nikto nedaroval. To, že žalovaný v mieste, kde sa nachádza sporná parcela, vyrastal, jeho vlastnícke právo k tejto parcele nezakladá. Vyjadrenie žalovaného, že tam vyrastal, a preto je vlastníkom tejto parcely, je mylné. Žalovaný nepreukázal ani ďalšie svoje tvrdenie, že v miestach, kde má umiestnený fóliovník, mu umožnili parcelu EKN číslo XXXX/X užívať sesternice K. O. S.. Opätovne v tomto smere nepredložil, ani nenavrhol vykonať žiadny dôkaz na preukázanie právneho titulu užívať parcelu EKN číslo XXXX/X od niektorého zo spoluvlastníkov spornej parcely. Žalovaný nepreukázal ani ďalšie svoje tvrdenie, že spoluvlastník Q. Š. mu povedal, že po tejto časti pozemku, ktorý užíva, môže chodiť a môže túto časť aj užívať. Ako vyplynulo z výpovede Q. Š. pred Okresným súdom v Ostrave, že medzi ním a žalovaným nebola uzatvorená žiadna dohoda. Uvedeným vyjadrením Q. Š. bolo popreté tvrdenie žalovaného, že mu Ladislav Šustek umožnil, aby po tej časti pozemku, ktorý užíva, chodil a aj ho užíval. Dohodu žalovaného s Q. Š. o práve žalovaného parcelu EKN číslo XXXX/X užívať nemožno vyvodiť ani z vyjadrenia Q. Š., že sa svojho dedičského podielu vzdal v prospech O. N. s tým, že môže pozemok užívať ona a jej deti, nakoľko uvedené vyjadrenie je iba všeobecné, nekonkrétne a navyše, ako už bolo uvedené, Q. Š. poprel akúkoľvek dohodu so žalovaným, na základe ktorej by bol žalovaný oprávnený uvedenú parcelu EKN číslo XXXX/X užívať. Žalovaný tak právny titul, na základe ktorého by bol oprávnený parcelu EKN číslo XXXX/X užívať, v konaní nepreukázal. Žalovaným vykonané zásahy do vlastníckych práv ku parcele EKN číslo XXXX/X spočívajúce v umiestnení fóliovníka, dreva a iných predmetov (napr. ovocných stromov) na tejto parcele a jeho vstupovanie na túto parcelu preto súd vyhodnotil ako neoprávnené zásahy. Žalovaný je preto v danom konaní pasívne legitimovaný.

21. Zo všetkých uvedených dôvodov, keďže vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje a v danom prípade vlastnícke právo žalobkyne ku parcele EKN číslo XXXX/X, zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie K. bolo preukázané, ako aj bolo preukázané, že žalovaný umiestnením fóliovníka a iných predmetov na parcelu EKN číslo XXXX/X a vstupovaním na túto parcelu vykonal zásahy do vlastníckeho práva žalobkyne k tejto parcele, tieto zásahy tým, že nebolo preukázané ku dňu rozhodovania súdu odstránenie fóliovníka a tiež vzhľadom k vyjadreniu žalovaného, že mu nebude žalobkyňa hovoriť, kadiaľ má chodiť, naďalej trvajú a tiež je s prihliadnutím k správaniu sa žalovaného a uvedenému jeho vyjadreniu dôvodný predpoklad, že tieto zásahy môžu pokračovať i do budúcnosti a žalovaný v konaní nepreukázal žiadny právny titul oprávňujúci ho k takýmto zásahom do vlastníckych práv ku parcele EKN číslo XXXX/X, zapísanej na liste

vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie K., súd preto žalobu žalobkyne vyhodnotil ako plne dôvodnú a žalovanému v súlade s § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka uložil povinnosť odstrániť z parcely EKN číslo XXXX/X - orná pôda o výmere 1804 m², zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX fóliovník, zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne umiestňovaním dreva, fóliovníka a iných predmetov na uvedenej parcele, ako aj uložil žalovanému zákaz vstupovať na parcelu EKN číslo XXXX/X, zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie K..

22. Pre úplnosť súd považuje vo vzťahu k povinnosti, ktorou žalovanému uložil zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne umiestňovaním iných predmetov na parcele EKN číslo XXXX/X, poukázať na aplikačnú prax, v zmysle ktorej vo výroku rozsudku možno rušenie, ktoré sa zakazuje, opísať aj všeobecnejšie, než iba uvedením rušivého zásahu, ku ktorému konkrétne došlo. Zákaz treba formulovať tak, aby pokrýval rušivú činnosť žalovaného, ku ktorej došlo, ako aj činnosť podobného druhu, ktorá podľa okolností hrozí (R 65/1972). V nadväznosti na uvedené súd považoval za dostatočne určité uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne umiestňovaním iných predmetov na parcele EKN číslo XXXX/X bez podrobnejšej špecifikácie týchto predmetov, nakoľko týmto spôsobom je pokrytá možná rušivá činnosť spočívajúca v umiestňovaní predmetov na spornej parcele, ktorá vzhľadom k preukázanému správaniu sa žalovaného hrozí.

23. Keďže v konaní vznikli trovy z titulu znaleckej odmeny a náhrady hotových výdavkov súdneho znalca Ing. Vladimíra Janíka, ktorý odmenu a hotové výdavky vyfakturoval faktúrou č. 062018 vo výške 700,17 € a túto odmenu je potrebné aj zaplatiť, súd súdному znalcovi priznal nárok na znaleckú odmenu a náhradu hotových výdavkov so znaleckým dokazovaním spojených vo výške 100%, nakoľko nebol zistený žiadny dôvod odôvodňujúci krátenie znaleckej odmeny podľa § 3 ods. 5 písm. b/ zákona č. 382/2004 Z. z.. O výške znaleckej odmeny a náhrady hotových výdavkov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Znalecká odmena a náhrada hotových výdavkov bude súdному znalcovi vyúčtovaná z preddavkov zložených v konaní žalobkyňou, nakoľko už z preddavkov zložených v konaní žalobkyňou bola súdному znalcovi na základe uznesenia, č. k. 10 C 76/2011-125 zo dňa 28. 6. 2017 poskytnutá suma vo výške 700,-- €.

24. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobkyňa v časti uplatneného nároku na uloženie povinnosti žalovanému vypratať z parcely EKN číslo XXXX/X drevo zobrala podanú žalobu späť a súd uznesením, č. k. 10 C 76/2011-69 zo dňa 18. 2. 2014 konanie v tejto časti zastavil. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie sa žalovaného, ktorý vo svojej výpovedi potvrdil, že drevo mal umiestnené v tej časti pozemku, ako označila žalobkyňa. Žalobkyňa preto vo vzťahu k uvedenému čiastkovému nároku podľa vyššie citovaného § 256 ods. 1 CSP prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Bol to žalovaný, ktorý odstránením dreva z parcely EKN číslo XXXX/X po začatí konania zavinil, že konanie v tejto časti bolo zastavené. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku, a to nároku na uloženie povinnosti vypratať z parcely EKN číslo XXXX/X fóliovník, uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva žalobkyne uskladňovaním dreva, fóliovníka a iných predmetov, ako aj uloženia povinnosti žalovanému vstupovať na parcelu EKN číslo XXXX/X bola žalobkyňa v celom rozsahu úspešná. Prináleží jej preto v súvislosti s týmto nárokom voči žalovanému podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania. Preto súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP žalobkyňu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

25. Slovenskej republike v konaní vznikli trovy z titulu nákladov vynaložených na použitie osobného motorového vozidla Okresného súdu Čadca na ohliadke miesta samého dňa 21. 3. 2016 vo výške 19,24 €. Uvedené trovy je potrebné nahradiť. Preto súd Slovenskej republike priznal nárok na náhradu týchto trov vo výške 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Zároveň k úhrade týchto trov priznaných Slovenskej republike súd zaviazal žalovaného, ktorý bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 3 CSP podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.