

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/24/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218200874
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218200874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: S. T., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX Q., o zaplatenie 960,15 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 960,15 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne od 05.05.2015 do zaplatenia z dôvodu, že má pohľadávku voči žalovanému (pôžička č. XXXXXXXX).

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, napriek výzve súdu prevzatej dňa 03.08.2018 (fikciou).

3. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

5. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Dunajská Streda dňa 21.02.2018.

6. Právnym nástupcom žalobcu je zhodne s uznesením č.k. 11Csp/24/2018-42 zo dňa 12.07.2018 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

7. Žalobca tvrdí, že strany zatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku 1.400,- eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil 1.435,50 eur.

8. Žalobca listinou zo dňa 27.02.2015 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade zaostalých splátok.

9. Podľa listiny: Zmluva o pôžičke Quatro: Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné Námestie 12 Kežmarok Quatro finančný dom IČO 35923130 poskytla žalovanému pôžičku: 1.400,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 1.210,- eur, celková suma pôžičky 2.610,- eur, splátka: 43,50 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba: 31,75 %, RPMN: 31,75 %, priemerná hodnota RPMN: 45,66 %. Zmluva o poskytnutí pôžičky je datovaná 15.02.2012.

10. Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohl'adávk) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že strany uzatvorili zmluvu o pôžičke. Zmluva je datovaná 03.10.2013. Žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako FO, občan pre svoje súkromné účely. Podľa obsahu zmluvy súd zistil, že ide o typovú zmluvu vyhotovenú pre širšie neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd preto posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský vzťah zo spotrebiteľského úveru. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti tak ako si to vyžaduje zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Podľa zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/,b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného k 03.10.2013 v znení neskorších predpisov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 11 ods. 1 b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Súd preto poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona). Okrem toho je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa (§ 11 ods. 1 písm. b/ toho istého zákona). Predovšetkým však výška ročného úroku je neprimerane vysoká, žalobca požaduje od žalovaného úrok z úveru vo výške 31,75 % ročne, pričom priemerná úroková sadzba v čase uzatvárania zmluvy (február 2012) bola pre domácnosti ako spotrebiteľov zosplatením od 1 do 5 rokov vo výške 13,11 % (čiže 100 %-né navýšenie by bolo na úrovni úroku 26,22 % a nie 31,75 %). Zo zmluvy tiež nevyplýva kedy má byť zaplatená prvá splátka pôžičky.

15. Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané návrhom na začatie konania a obsahom hore citovaných listín.

16. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania, má veriteľ - žalobca právo požadovať od dlžníka - žalovaného popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného dňa 15.02.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 05.05.2015. Výpočet 8 percentuálnych bodov + 0,05%= 8,05%. Súd žalobu zamietol (pôžička 1.400 eur, zaplatených bolo 1.435,50 eur, rozdiel 35,50 eur v prospech žalovaného).

18. Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu.

19. Žalobca mal vo veci len úspech 0 %, žalovaný 100 %. Keďže mu žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.