

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 7T/53/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418010750  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašistová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2018:8418010750.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Lucie Bašistovej a prísediacich JUDr. Dušana Modranského a Slavomíra Zelinu v trestnej veci obžalovaného G. M. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona a iné, takto jednohlasne

### rozhodol:

G. M., nar. XX. X. XXXX v F., trvale bytom I. U. X,  
t.č. ÚVV F.,

uznáva sa za vinného, že

od presne nezisteného času v roku 2011 až do 15. 12. 2017, v obci L., okres O., v byte bytovky na ul. F. Č.. XXXX/XX, svojej družke T. P., s ktorou žije v spoločnej domácnosti, v nepravidelných intervaloch, najmenej však každý deň v priebehu 2 týždňoch v mesiaci potom, čo im bola vyplatená podpora v nezamestnanosti, vždy keď bol pod vplyvom alkoholu, tejto vulgárne nadával, vyhrážal sa jej, že ju zabije, že ak ho nebude počúvať, že jej ublíži, fyzicky na ňu útočil, keď ju bil päšťami do oblasti tváre, kopal ju nohami do oblasti jej nôh, odopieral jej spánok tým, že prišiel k nej do izby kde spala, chytil ju za vlasy, triasol ňou až do času, kým sa nezobudila, taktiež v období posledných piatich rokov jej bral sociálne dávky, ktoré dostávala na deti a za tieto dávky si kupoval alkohol, taktiež v presne nezistených dňoch predmetného obdobia, naposledy však asi v novembri 2017 sa dožadoval intímneho styku a to aj napriek jej nesúhlasu, pričom keď mu povedala, že s ním nechce mať „sex“, tak ju bil päšťami do hlavy, chytil ju za vlasy, tento intímny styk, aj napriek jej nesúhlasu vykonal a taktiež dňa 15. 12. 2017, v čase okolo 14.00 hod., pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával, začal pred ňou mávať nožom, v dôsledku čoho poškodená musela ujsť z domu, pričom v dôsledku vyššie uvedených fyzických útokov mala poškodená T. P. krvné podliatiny pod očami, kde však nikdy lekárske ošetrenie nevyhľadala, čím týmto konaním vyvolával u svojej družky T. P. pocit strachu a stresu z obavy z ďalšieho násillia, obavy o jej zdravie a život, ako aj o zdravie a život svojich detí,

t e d a

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej psychické a fyzické zdravie, bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,  
- násillím donútil ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

- zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona,

- zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona v spojení s ustanovením § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

## Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu a odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal na tunajší súd dňa 10.4.2018 obžalobu na obvineného G. M. pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a, písm. b, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené v rozsudku. Na hlavnom pojednávaní dňa 14. júna 2018 prokurátor navrhol rozšíriť právnu kvalifikáciu žalovaného skutku a skutok kvalifikovať aj ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona.

Obžalovaný G. M. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný a ku skutku vypovedal, že v medzi ním a jeho družkou T. P. bolo všetko v poriadku, roky žili spolu dobre, nevyhrážal sa jej, fyzicky ju nenapadal, nikdy s ňou nevykonal pohlavný styk proti jej vôli, keď družka pohlavný styk odmietla, odišiel od nej preč, v noci ju zo spánku nebudil. To, čo na neho družka povedala na polícii, nie je pravda, on teraz sedí zadarmo, nie je pravda, že bral peniaze, ktorá dostávala družka, práve naopak, keď dostala peniaze, išli nakúpiť potraviny a dávali peniaze aj deťom do školy. Nie je pravda, aby svojej družke vulgárne nadával, len raz jej povedal, že je buzerantka. K incidentu zo dňa 15.12.2017 obžalovaný vypovedal, že v uvedený deň boli spolu v meste so svokrou, nakúpili deťom potraviny, po príchode domov narúbal drevo, potom si šiel ľahnúť, zobudili ho až policajti. V ten deň mal vypité, pili spolu piati, medzi nimi bola aj jeho družka, vypili spolu šesť 1,5 litrových fliaš vína. V ten deň nemal nôž v ruke, neoháňal sa ním pred družkou. Na otázku, ako sa správa pod vplyvom alkoholu, odpovedal, že ide spať. Na otázku prečo podala naňho družka trestné oznámenie, odpovedal, že nevie, možno mala na neho nervy.

V prípravnom konaní obžalovaný ku skutku kladenému mu za vinu vypovedal, že počas spolužitia s družkou T. P., tejto vulgárne nenadával, nikdy sa jej nevyhrážal zabitím, ani ublížením na zdraví, nikdy ju nekopal ani nebil. Družka dostávala peniaze, teda dávky priamo na obecný úrad, spolu s pracovníčkou chodili na nákupy, tieto peniaze jej nebral. Nikdy nemal intímny styk s družkou proti jej vôli. Dňa 15.12.2017 nedošlo medzi ním a družkou k žiadnemu incidentu. Pri výpovedi zo dňa 28.3.2018 uviedol, že družku nikdy neudrel, dvakrát jej povedal, že je buzerantka a nech ide do pi... Dňa 15.12.2017 bol narúbať drevo, cestou na drevo vypil liter červeného vína. Okolo 16.00 hod si šiel ľahnúť, o dvadsať minút ho zobudili policajti. V ten deň družku nezbil, ani ju neohrozoval nožom, družka spolu s mamou vypili 2 litre vína. Družku má rád, majú spolu 6 detí, sex mali, len keď to chceli obaja, keď to nechcela družka, nechcel to ani on. Na záver výpovede uviedol, že on nie je agresívny, keď si vypije, tak mu ide do očí také čierne, a potom si nič nepamätá. Je mu veľmi ľúto, čo sa stalo.

Vzhľadom na rozpor vo výpovedi obžalovaného na hlavnom pojednávaní s tým, čo uviedol v prípravnom konaní, súd tento rozpor zákonným postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku odstránil, kedy obžalovaný zotrval na výpovedi z hlavného pojednávania, a teda, že svojej družke vulgárne nadával len raz, a zotrval na výpovedi z prípravného konania, kde uviedol, že dňa 15.12.2017 vypil spolu so ženou 3 litre a 3 litre si odložil.

Svedkyňa poškodená T. P. na hlavnom pojednávaní zotrvala len na svojej v poradí druhej výpovedi z prípravného konania zo dňa 9.3.2018 a uviedla, že nie je pravda, čo sa obžalovanému kladie za vinu, chce, aby sa vrátil domov, majú spolu 6 detí, ľutuje, že vtedy šla na políciu, bola nervózna. Na polícii klamala, jej druh ju nikdy nebil, neľahal za vlasy, nebudil zo spánku, peniaze jej nikdy nebral, pretože tieto jej chodili priamo na obecný úrad, keď si jej druh vypije, správa sa dobre. Dňa 15.12.2017 bola celý deň spolu s obžalovaným doma, ona privolala políciu, bola opitá a nervózna. Na správanie obžalovaného sa nikomu z obce nesťažovala. Pozná p. O. X., ako aj jej kolegyňu P. Š.G., ani týmto osobám sa nesťažovala na problémy v rodine, práve naopak, obe tieto pani chceli aby sa obžalovaný vrátil domov. V súlade s touto výpoveďou na hlavnom pojednávaní vyznela výpoveď poškodenej z prípravného konania zo dňa 9.3.2018, obe tieto výpovede však boli v rozpore s výpoveďou, ktorú svedkyňa poškodená učinila v prípravnom konaní dňa 16.12.2017, kedy po zákonom poučení vypovedala, že s obžalovaným žije v spoločnej domácnosti od roku 2011 spolu so šiestimi deťmi. Počas ich spolužitia jej druh - obžalovaný, vo veľkej miere požíva alkoholické nápoje, hlavne po podporách, kedy jej v priebehu 2 týždňov denne vulgárne nadáva, vyhráža sa jej zabitím, pravidelne ju bije a to päťami po tvári, kopaním do nôh, v dôsledku týchto útokov mala podliatiny na tvári, so zraneniami nikdy nešla na lekárske ošetrenie. Pravidelne ju v nočných hodinách budil zo spánku, tak že ju potriasol, alebo chytil za vlasy, tieto incidenty sa opakovali pravidelne počas celého ich spolužitia. Počas prvých piatich rokov ich spolužitia jej brával peniaze, dávky na deti, ktoré potom míňal na svoj alkohol. V posledných dvoch rokoch jej tieto dávky chodia priamo na obecný úrad a spolu so sociálnou pracovníčkou za ne nakupuje deťom potraviny. Zároveň poškodená uviedla, že dvakrát sa stalo, že ju obžalovaný znásilnil, a to takým spôsobom, že keď s ním odmietala mať pohlavný styk, tak ju zbil päťami po hlave, vyľahal ju za vlasy, a potom s ňou pohlavný styk vykonal, naposledy sa tak stalo asi pred mesiacom. K incidentu zo dňa 15.12.2017 poškodená uviedla, že v čase okolo 14,00 hod. jej obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, oháňal sa pred ňou s nožom v ruke, preto ušla z bytu za koordinátorkou O. X.. Z obžalovaného má strach, bojí sa, že ju zabije, že ublíži jej alebo deťom, má z neho stres, bojí sa, že naplní svoje vyhrážky. Keď sa k nej agresívne správal, celá sa triasla na tele.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach poškodenej súd tento zákonným postupom odstránil, kedy poškodená zotrvala na výpovedi z hlavného pojednávania, zmenu odôvodnila tým, že prvotnú výpoveď si vymyslela, že nie je pravda, čo tam uviedla.

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul svedkyňu P. Š., ktorá zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedla, že s obžalovaným sa stretávala len sporadicky, s poškodenou častejšie, keďže pracovala ako sociálna terénna pracovníčka v Ľubici. Má vedomosť, že obžalovaný sa k poškodenej správal agresívne, vyhadzoval ju z bytu, svedkom týchto incidentov nebola, ale má o tom vedomosť. Spolužitie obžalovaného s poškodenou sa zhoršilo po smrti jej otca, párkrát sa stalo, že sa obžalovaný domáhal peňazí a to dávkou, ktoré dostávala poškodená, za tieto si chcel nakúpiť alkohol a cigarety, svedkyňa zároveň uviedla, že na konkrétne správanie obžalovaného sa poškodená nesťažovala, za každým, keď prišla k nej do kancelárie, tak sa jej sťažovala, že obžalovaný sa pod vplyvom alkoholu správa agresívne, že sa bili, že toto jeho správanie je pre ňu už neúnosné. Zakaždým prišla za ňou v strachu a strese. K incidentu zo dňa 15.12.2017 svedkyňa uviedla, že okolo 14,30 hod. prišla za ňou na obecný úrad poškodená celá vystresovaná, vystrašená s tým, že sa bojí manžela, že sa nechce vrátiť domov, že obžalovaný na ňu vytiahol nôž. Spočiatku sa ju snažili s kolegyňou ukludniť, avšak vzhľadom na jej psychické rozpoloženie, sa rozhodli, že privolajú políciu. Poškodená v tom čase nebola pod vplyvom alkoholu.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá svedkyňa W. O. X., zotrvala na výpovedi z prípravného konania, a uviedla, že o vzájomnom spolužití obžalovaného a poškodenej mala isté vedomosti z počutia, aj priamo od poškodenej, ktorá sa často chodila k ním sťažovať s tým, že obžalovaný ju bije, že je opitý, že sa k nej agresívne správa. Túto skutočnosť potvrdili aj susedia, ktorí tvrdili, že z ich domu počuť krik a hádky. Posledné dva roky to bolo intenzívnejšie, bitky a hádky boli na dennom poriadku. Poškodená k nej chodili dvakrát, trikrát do týždňa. K incidentu zo dňa 15.12.2017 svedkyňa uviedla, že niečo po 14,00 hod. prišla k ním do kancelárie poškodená s malým dieťaťom na rukách, bola vystrašená, plakala, kričala, s tým, že sa nechce vrátiť domov, že sa bojí o seba a svoje deti, že sa jej obžalovaný vyhrážal s nožom v ruke, preto privolali políciu, na polícii poškodená podala trestné oznámenie.

Svedok P. N. vypočutý na hlavnom pojednávaní vypovedal k okolnostiam spísania zápisnice o trestnom oznámení, kedy uviedol, že od poškodenej ako oznamovateľky prijal trestné oznámenie, ňou uvedené skutočnosti spísal do zápisnice. Poškodená bola rozrušená, plakala, nechcela, aby sa jej druh vrátil domov, bála sa ho. Po spísaní zápisnice, jej bola výpoveď prečítaná, s obsahom zápisnice súhlasila, nenamietala ho. Následne bola vypočutá koordinátorka obce Ľubica pani X..

So súhlasom prokurátora a obžalovaného súd postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítal znalecký posudok vypracovaný F. Ľ. J. E. - F. znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia, ktorá po vyšetrení poškodenej dospela k nasledovným záverom:

Poškodená vníma menšie množstvo podnetov z okolia, je schopná zapamätať si a následne reprodukovať podstatu zmysluplného deja alebo textu len v hrubých rysoch, s veľmi malým počtom detailov. To, čo si nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Pri vyšetrení poškodená uvádzala, že sa s druhom pohádali, že ju zbil, chce, aby sa druh vrátil domov, emocionálne prejavy počas rozhovoru neodrážali napätie, či anxiету. Intelektové schopnosti poškodenej sú defektné, v pásme ľahkej mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa. Uvažovanie je konkrétne, schopnosť abstrakcie nie je rozvinutá. Osobnosť menovanej je retardovaná. Do popredia sa dostávajú aktuálne emócie bez dostatočného posúdenia rozumom, dominujú jednoduché emócie, správanie je pudové, impulzívne, je veľmi dôverčivá, ľahko ovplyvniteľná, hľadá oporu v niekom silnejšom, je ľahko sklamaná, ale aj ľahko utešiteľná. Podľa vyjadrení poškodenej druh jej mal ubližovať najmä pod vplyvom alkoholu, správanie obžalovaného mohlo u poškodenej vyvolávať situačnú úzkosť, strach z jeho násilného správania. Tieto emócie odznievali vždy, keď sa jeho agresivita zmiernila. V situácii útokov poškodená zrejme pociťovala úzkosť a strach z jeho správania. Emócie prežíva intenzívne, ale aj veľmi krátkodobo.

Súd rovnakým zákonným postupom prečítal aj znalecký posudok vypracovaný znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria U. P. U., ktorý vyšetrením duševného stavu obžalovaného dospel k záveru, že obžalovaný netrpí duševnou poruchou ani chorobou, nie je duševne chorý, má podpriemerné rozumové schopnosti, má však dobre rozvinutú praktickú zložku inteligencie, nenarušenú schopnosť vytvorenia si správneho úsudku. Osobnosť obžalovaného je nevyrovnaná s dominantnými rysmi emočnej instability, impulzivity, jedná sa o trvalú povahovú odchýlku. Obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou, poruchou ani sexuálnou deviáciou, ak sa preukáže spáchanie skutku pod vplyvom požitého alkoholu, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli mierne znížené len pod vplyvom požitého alkoholu, nejednalo sa o forenzne podstatné zníženia. Obžalovaný bol aj je schopný chápať zmysel trestného konania, je schopný plnohodnotne sa zúčastňovať úkonov trestného konania, z psychiatrického hľadiska obžalovaný nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je potrebné nariadiť ochranné psychiatrické liečenie, obžalovaný je závislý na alkohole, v klasifikácii podľa Jellineka sa u menovaného jedná o rozhranie 2 a 3 štádia alkoholizmu zo štyroch klasifikačných stupňov. Obžalovanému je potrebné nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalec u obžalovaného vykonal PPG (phalopletyzmografické) vyšetrenie-laboratórne meranie objemových zmien penisu pre prezentáciu erotických i neerotických podnetov. Pri PPG vyšetrení bol u obžalovaného zaznamenaný nárast sexuálneho vzrušenia pri vyobrazení dospelých žien, vo vábiacich, postupne sa obnažujúcich, erotických pózach ako aj pri explicitnom vyobrazení ženských pohlavných orgánov, orálne a genito-genitálneho pohlavného styku medzi dospelými osobami. Obžalovaný netrpí sexuálnou deviáciou, zo sexuologického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je mu potrebné nariadiť ochranné sexuologické liečenie.

Postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil s výsluchom maloletého svedka G. M. zo dňa 15.3.2018 zachyteným na DVD nosiči, výsluch svedka vykonaný za prítomnosti sociálnej kurátorky a psychológa. Svedok bola vypočúvaná formou otázok kladených vyšetrovateľom, kedy po zákonom poučení a po poučení v akej trestnej veci bude vypočúvaný svedok vypovedať odmietol, s odôvodnením, nech otec príde domov, lebo plače za otcom ráno aj cez deň, za otcom plače aj jeho sestra U..

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní, následne vyhodnotil dôkazy jednotlivo ako aj v ich vzájomnom súhrne a dospel k nasledovným záverom.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že so svojou družkou T. P. žili dobre, družke sa nikdy nevyhrážal, nebil ju, pohlavný styk mali vždy dobrovoľný, keď družka pohlavný styk odmietala, nechal ju tak a odišiel preč. Zároveň uviedol, že nikde nepracoval, za dávky, ktoré dostávala družka nakupovali deťom potraviny, poprel, aby sa ich dožadoval na kúpu alkoholu a cigariet, zároveň poprel, aby sa pod vplyvom alkoholu správal k družke agresívne, len raz jej vulgárne nadával, že je buzerantka. Poprel, aby sa družke dňa 15.12.2017 pod vplyvom alkoholu vyhrážal s nožom v ruke a aby jej vulgárne nadával, v uvedený deň po tom, ako narúbal v lese drevo, prišiel domov, ľahol si spať, prebral sa až na to, ako ho budia policajti, v ten deň vypil 3 fľaše vína spolu s družkou.

Súd obrane obžalovaného neuveril, pretože jeho tvrdenia boli vyvrátené predovšetkým výpoveďou svedkyne poškodenej T. P. družky obžalovaného, ktorá v prvotnej výpovedi z prípravného konania zo dňa 16.12.2017 podrobne opísala okolnosti, za ktorých malo dôjsť k spáchaniu skutku, opísala vzájomné spolužitie s obžalovaným od roku 2010, kedy pravidelne počas dvoch týždňov v mesiaci po dávkach sa tento k nej správal agresívne, bezdôvodne ju fyzicky napádal, budil ju v noci zo spánku, ťahal ju za vlasy, počas prvých piatich rokov jej bral sociálne dávky, za ktoré si kupoval alkohol a cigarety, vulgárne jej nadával a najmenej dvakrát, naposledy v novembri 2017, si násilím vynútil pohlavný styk, tak že ju udrel päťou do hlavy, rozťahal nohy a vykonal súlož, aj napriek jej nesúhlasu. V súlade s touto výpoveďou poškodenej vyzneli aj výpovede ďalších svedkov a to P. P. Š., O. X. Y. P. N.. Obe menované svedkyne zhodne uviedli, že pôsobia ako sociálne terénne pracovníčky na Obecnom úrade v Ľubici, do kontaktu s obžalovaným prichádzali len sporadicky, s poškodenou častejšie, kedy sa im osobne chodila na úrad sťažovať na neúnosné správanie sa obžalovaného. Sťažovala sa na jeho agresívne správanie vo vzťahu ku nej, na to, že ju obžalovaný bije. Zakaždým k nim prišla vystresovaná, vystrašená, naposledy dňa 15.12.2017, kedy sa opäť sťažovala, že obžalovaný je pod vplyvom alkoholu, že sa jej vyhrážal s nožom v ruke, vzhľadom na jej psychické rozpoloženie a s jej súhlasom privolali políciu, kde poškodená podala trestné oznámenie. K okolnostiam spísania trestného oznámenia vypovedal poverený príslušník PZ, ktorý rovnako ako vyššie uvedené svedkyne zhodnotil psychický stav, v akom sa družka obžalovaného pri podaní trestného oznámenia nachádzala, uviedol, že prišla vystrašená, plakala, nechcela, aby sa jej druh vrátil domov, bála sa ho.

Ako už súd vyššie konštatoval poškodená svoju výpoveď učinenu pri výsluchu dňa 16.12.2017 v celom rozsahu pri výsluchu v prípravnom konaní dňa 9.3.2017 a následne aj na hlavnom pojednávaní dňa 14.6.2018 zmenila a ku skutku, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu vypovedala diametrálne odlišne. Poprela akékoľvek zlé zaobchádzanie jej druha vo vzťahu k nej s tvrdením, že ju nebil, len raz jej dal dve facky, nevyhrážal sa jej, pohlavný styk mali vždy dobrovoľný, sociálne dávky jej zobral len raz, nikomu z obce sa na jeho správanie nesťažovala. Rovnako tak vypovedala aj ohľadne incidentu zo dňa 15.12.2017, kedy údajne medzi nimi k nijakému konfliktu nedošlo, pričom zmenu výpovede odôvodnila skutočnosťou, že mala vypité a že bola nervózna. Súd však zmenu výpovede vyhodnotil ako nelogickú a účelovú v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok a to z nasledujúcich dôvodov. Prvotná výpoveď poškodenej zo dňa 16.12.2017 v celom rozsahu korešpondovala so skutočnosťami, ktoré poškodená uvádzala pri podaní trestného oznámenia, a tieto uvádzala aj sociálnym pracovníčkam, ktoré viackrát navštívila práve z dôvodu agresívneho správania sa obžalovaného. Menované svedkyne to potvrdili pri svojich výpovediach tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, preto súd tvrdenie poškodenej na hlavnom pojednávaní, že sa v obci nikomu na správanie svojho druha nezdôverovala, vyhodnotil ako nelogické a vyššie uvedenými svedkyňami za vyvrátené.

V súvislosti so zmenou výpovede poškodenej súd poukazuje aj na závery znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou F. L. F.-E.. Táto konštatovala, že poškodená prežíva emócie intenzívne, ale zároveň krátkodobo, z čoho možno usudzovať, že dôvodom zmeny jej výpovede bola skutočnosť, že odo dňa 15.12.2017, kedy bol obžalovaný zadržaný, s ním v kontakte nebola, nebola vystavená jeho bezprostredným útokom a začínali sa u nej do popredia dostávať aktuálne emócie bez dostatočného posúdenia rozumom ako aj pocit závislosti, resp. pocit potreby zabezpečiť starostlivosť o šesť maloletých detí, čo vyústilo v konečnom dôsledku do jej vyjadrení, že sa nič nestalo, že chce, aby sa jej druh vrátil domov a pod. Aj tento postoj poškodenej k prejednávanej trestnej činnosti je v súlade so závermi znalkyne, že správanie sa obžalovaného mohlo u poškodenej vyvolať situačnú úzkosť, strach z jeho násilného správania, tieto emócie zrejme odznievali vždy, keď sa jeho agresivita zmiernila. Práve to intenzívne a krátkodobé prežívanie emócií nasvedčuje pravdivosti prvotnej výpovede poškodenej, ktorú

učinila nasledujúci deň po poslednom útoku obžalovaného na poškodenú ako aj nasledujúci deň po podaní trestného oznámenia.

Aj keď výpovede svedkov P. P. Š., O. X. a P. N. súd vyhodnotil ako nepriame dôkazy, keďže neboli priamymi svedkami agresívneho správania obžalovaného k poškodenej, súd má za to, že v spojení s priamym dôkazom, ktorým bola prvotná výpoveď svedkyne poškodenej zo dňa 16.12.2017, možno výpovede týchto svedkov vyhodnotiť ako dôkazy usvedčujúce obžalovaného zo žalovanej trestnej činnosti.

V neposlednom rade súd poukazuje na dôkazy, ktoré vypovedajú o násilnej povahe obžalovaného a to výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a jeho negatívnu charakteristiku vypracovanú Obcou Ľubica. Menovaný bol doposiaľ dvakrát odsúdený, v roku 2010 pre skutky právne kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona, v roku 2013 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, aj keď sa v súvislosti s danými odsúdeniami na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený, nič to nemení na skutočnosti, že obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, nerešpektovanie noriem spoločenského správania obžalovaným sa odrazilo aj v jeho priestupkových postihoch, pričom v troch prípadoch pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, ktorých sa dopustil voči svojej družke poškodenej T. P., proti svojmu otcovi D. M. a budúcemu svokrovi F. P.. O agresívnom správaní obžalovaného svedčia aj závery znaleckého posudku vypracované znalcom z odboru psychiatria z vyšetrenia duševného stavu obžalovaného, že sa u neho jedná o osobnosť nevyrovnanú s dominantnými črtami emočnej nestability, impulzivity, závislú na alkohole v rozhraní druhého a tretieho stupňa podľa Jellineka. V deň incidentu 15.12.2017 bol pod vplyvom alkoholu, o čom svedčia dychové skúšky po jeho zadržaní. Aj túto skutočnosť súd vyhodnotil ako skutočnosť, ktorá potvrdzuje pravdivosť prvotnej výpovede poškodenej.

Na hlavnom pojednávaní sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi v rozsahu uvedom v zápisnici o hlavnom pojednávaní.

Na základe takto vykonaného dokazovania, keďže jednotlivé dôkazy tvoria logickú sústavu, navzájom sa dopĺňujúcich a na seba naväzujúcich dôkazov, možno vyvodiť záver, že obžalovaný G. M. sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie spôsobmi tam uvedenými závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Zločinu týrania znásilnenia podľa § 199 ods.1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbranosť a čin spácha na blízkej osobe.

Z charakteristiky Obce Ľubica mal súd zistené, že obžalovaný má dlhodobé problémy so začlenením sa do spoločnosti v dôsledku problematického správania so sklonmi k impulzivite, vyplývajúcej z nadmerného požívania alkoholu a porúch správania. Po požití alkoholu je výbušný, hlučný, čo vyvoláva nepokoj v rodine aj medzi susedmi. Družka, deti a družkina matka sa ho boja. Situácia v rodine sa v decembri 2017 vyhrotila natoľko, že T. P. zo strachu o svoj život prišla za sociálnymi pracovníčkami, že sa bojí vrátiť domov k svojmu druhovi. Rodina obžalovaného žije len s rodičovského príspevku vyplácaného T. P. a z prídavkov na deti. Obžalovaný nejaví záujem o uplatnenie na trhu práce. Komunita na ulici Poľná ho hodnotí negatívne, nemá tam dobrú povesť.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T 123/2015 zo dňa 1.2.2016, právoplatným dňa 2.3.2016, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Súd potom zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd sa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu zaoberal aj existenciou poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom nebola zistená žiadna poľahčujúca okolnosť, bola zistená jedna priťažujúca okolnosť a to spáchanie viacerých trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona). Vzhľadom k tomu súd pri výmere trestu postupoval v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, za súčasného použitia § 41 ods. 1 Tr. zákona a ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v rámci upravenej trestnej sadzby, kedy po zvýšení jej dolnej hranice o jednu tretinu bolo možné uložiť trest odňatia slobody od 9 rokov a 8 mesiacov do 15 rokov.

Súd mal za to, že v danom prípade postačí na nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti uloženie trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a preto uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku súd postupom podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona uložil obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou

- blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej psychické a fyzické zdravie, bezdôvodným odopieraním oddychu a spánku, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,
- násilím donútil ženu k súložiu a čin spáchal na chránenej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.