

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11Nt/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010280
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010280.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci odsúdeného Y. X., B.. XX.XX.XXXX v G. U., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. marca 2022, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku samosudca návrh odsúdeného Y. X., B.. XX.XX.XXXX v G. U., trvale bytom G. U., Y. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/36/2020, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/36/2020 zo dňa 10.12.2020, právoplatným dňa 10.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/2/2021 zo dňa 10.02.2021, právoplatným dňa 10.02.2021, bol obžalovaný Y. X., B.. XX.XX.XXXX v G. U. uznaný za vinného zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený Y. X. podal na Okresný súd Rimavská Sobota návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/36/2020, ktorý odôvodnil jeho obhajca tým, že v pôvodnom konaní nedošlo ku komplexnej diagnostike zdravotného stavu odsúdeného, pretože tento stav nebol skúmaný aj znalcom z odboru psychológia.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí na podanom návrhu zotrval, mal za to, že v pôvodnom konaní z vyššie uvedeného dôvodu došlo k porušeniu práva odsúdeného na spravodlivý súdny proces pre nepribratie znalca z odvetvia psychológia a poukázal aj na predchádzajúce zastavenie trestného stíhania v inej trestnej veci odsúdeného, ktoré bolo vedené na Okresnej prokuratúre Rimavská Sobota pod č.k. 2Pv/2396/18/6609-31, ktoré bolo zastavené následne po tom, ako došlo k zisteniu, že odsúdený mal vymiznutú ovládaciu a rozpoznávaciu schopnosť z dôvodu schizofrenickej psychózy. Podľa obhajcu preto nie je vylúčené, že táto choroba mohla pretrvávať aj do obdobia, keď sa stali skutky, pre ktoré bol v napadnutom konaní odsúdený.

Odsúdený Y. X. v celom rozsahu zotrval na stanovisku svojho obhajcu a mal za to, že orgány činné v trestnom konaní zanedbali svoju povinnosť preveriť jeho psychiatrickú minulosť.

Prokurátor navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, naproti tomu obhajca a odsúdený žiadali vyhovieť ich návrhu.

Okrem výsluchu odsúdeného bolo na verejnom zasadnutí vykonané aj ďalšie dokazovanie, pričom samosudca podľa § 269 Tr. poriadku ako listinné dôkazy prečítal podstatnú časť zápisnice, sp.zn. 17T/36/2020 Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.12.2020, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/36/2020 zo dňa 10.12.2020, podstatnú časť rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3To/2/2021 zo dňa 10.02.2021 a odpis registra trestov.

Po vyššie uvedenom dokazovaní dospel samosudca k nasledovným záverom.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na obnovu konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Samosudca návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/36/2020 zamietol, pretože návrh neobsahuje žiadne nové skutočnosti a svedectvá, ktoré by povolenie obnovy konania odôvodňovali. V súlade s ustanovením § 394 ods. 1 Tr. poriadku sa konanie o povolení obnovy konania obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania v zmysle uvedeného ustanovenia nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

V prejednávanej veci navrhoval odsúdený s obhajcom vykonať ďalšie znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychiatria a psychológia, čo však nie je žiadnou novou skutočnosťou, resp. dôkazom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia, a to už aj s prihliadnutím k tomu, že v pôvodnej veci bol uznesením vyšetrovateľa dňa 25.05.2020 do konania pribratý na vyšetrovanie duševného stavu Y. X. znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktorý vo veci podal aj znalecký posudok a v tom čase tak Y. X., ani jeho vtedajší obhajca vo vzťahu k vykonávanému znaleckému dokazovaniu nič nenamietali a nenavrhovali.

Na uvedenom základe následne dospel samosudca k záveru, že v tomto konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti samosudca v súlade s ustanovením § 399 ods. 2 Tr. poriadku návrh na povolenie obnovy konania zamietol, lebo neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd do Banskej Bystrice.