

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1Er/2798/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615205636
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Vencuríková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5615205636.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Stredoslovenská energetika a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, proti povinnému Q. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, J. Q., pre vymożenie pohľadávky 206,10 eura s prísl., vykonávanej Mgr. Milanom Somíkom, so sídlom Exekútorského úradu Jilemnického 12, Martin, pod sp. zn. EX 1833/2015, takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi trovy exekúcie vo výške 49,37 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom Mgr. Milanom Somíkom sa dňa 5. 6. 2015 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 1833/2015 na vymożenie pohľadávky vo výške 206,10 eura s prísl., priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/114/2014, zo dňa 18. 7. 2014.

2. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

3. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

4. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 9OdK/114/2018 zo dňa 31. 5. 2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v exekúcii alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166a až § 166c ZKR), súd exekúciu podľa § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil. Ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady na vedenie konkurzu, na zastavenie exekúcie sa nebude prihliadať (§ 167f ods. 5 ZKR).

6. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie vo výške 61,32 eura.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

11. Podľa § 22 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti, táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, súd priznal súdnemu exekútorovi ním uplatnenú minimálnu výšku odmeny 33,19 eura spolu s 20 % DPH vo výške 6,64 eura, čo je 39,83 eura.

13. Podľa § 22 vyhlášky bola súdnemu exekútorovi popri odmene za exekučnú činnosť priznaná aj náhrada hotových výdavkov za preukázané poštovné vo výške 7,95 eura čo je s 20 % DPH 9,54 eura. Súd exekútorovi nepriznal náhradu za archiváciu spisu vo výške 6,64 eura, nakoľko ide o nepreukázateľný výdavok a navyše o výdavok, ktorý nesúvisí s exekučnou činnosťou, ktorá vedie k vymoženiu pohľadávky oprávneného. Súd tiež exekútorovi nepriznal telekomunikačné poplatky 3,32 eura, nakoľko ich vynaloženie a v uvedenej výške nijako nepreukázal.

14. Celkom súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu vzniknutých trov vo výške 49,37 eura. Tieto trovy je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi Mgr. Milanovi Somíkovi oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.