

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8P/119/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201439
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718201439.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E. A., G.. XX.XX.XXXX, bytom U. P., t.č. Krízové stredisko A., G. I., Č.U. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matka L. A., G.. XX.XX.XXXX, K. V.. L.. G. XX, A., otec O. A., G.. XX.XX.XXXX, K. V.. L.. G. XX, Skalica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica, na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 C.m.p., takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje Krízovému stredisku A., Č.U. XX, G. I., povinnosť odovzdať maloletého E. A., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Detského domova M., I. XX, XXX XX M..

II. Súd nariaďuje matke mal. E. povinnosť platiť výživné na mal. E., mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Krízového strediska A., Č.Ň. XX, G. I..

III. Súd nariaďuje otcovi mal. E. povinnosť platiť výživné na mal. E., mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Krízového strediska Slniečko, Č.Ň. XX, G. I..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, pracovisko Skalica podal dňa 02.10.2018 na Okresnom súde Skalica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi Krízovému stredisku A., Č.U. XX, G. I., povinnosť odovzdať maloletého E. A., G.. XX.XX.XXXX do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov a to do Detského domova M., I. XX, XXX XX M.. Maloletý bol osvojený manželmi L. A., G.. X.X.XXXX Q. O. A., G.. XX.XX.XXXX, K. V.. L.. G.C. XX, A.. Rodičia zabezpečovali starostlivosť o výchovu o dieťa od jeho veku 16 mesiacov do 23.11.2011. Na základe podnetu z dôvodu podozrenia z týrania a nevhodného zaobchádzania s maloletým E. a zistených skutočností, Okresný súd Skalica, č. konania PPOm 10/2011-28, dňa 23.11.2011 dočasne nariadil zverenie maloletého do starostlivosti Detského domova v A.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. konania 6P/78/2012-417 zo dňa 19.04.2013 súd nariadil nad maloletým E. A. ústavnú starostlivosť. Okresný súd Skalica, č. konania 5T/5/2016 zo dňa 24.6.2016 vydal trestný rozkaz na L. A., ktorá bola uznaná ako vinná za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona účinného do 31.12.2015, za to sa odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon trestu odňatia slobody sa jej podmienenčne odkladá a určuje sa jej skúšobná doba v trvaní 4 roky. Uznesením Okresného súdu Skalica, č. konania 6P/56/2014-11 zo dňa 25.06.2014 bol maloletý E. dočasne zverený do starostlivosti B. Š. a Š. Š.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. konania 6P/56/2014-72 zo dňa 03.11.2014 súd zveril maloletého E. do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom B. Š. Q. Š. Š.. U mal. E. sa začalo objavovať účelové správanie. Neprejavoval sa však agresívne, len sa zaplietal do klamstiev. V kontakte s pestúnmi bol milý, citlivý, rešpektoval príkazy, avšak v škole sa u neho prejavovala agresivita, bol drzý, nerešpektoval nikoho. Javil sa, že využíva klamstvá vo svoj prospech, aby bol ten najlepší a nebolo

na neho zle. Vzťahy v rodine pestúnov boli dobré, až nastal zlom, kedy sa maloletý E. dozvedel, že jeho matka sa presťahovala do miesta bydliska kde býva on. Pridali sa úteky, klamstvá, začal sa viac báť. Na základe toho bol podaný návrh na neodkladné opatrenie. Uznesením Okresného súdu Skalica č. konania 2PPOm/1/2017-14 súd nariadil dočasné zverenie mal. E. do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do Krízového strediska A., Č. XX, XXX XX G. I.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č. konania 8P/100/2017 - 36 zo dňa 28.09.2017 súd nariadil nad výchovou mal. E. výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej diagnostiky v pobytovom zariadení, ktorú vykonával v Krízovom stredisku A., Č. XX, G. I.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. konania 8P/133/2017-19 zo dňa 12.10.2017 súd zrušil pestúnsku starostlivosť nad mal. E.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č. konania 8P/39/2018 zo dňa 06.04.2018 súd uložil mal. E. výchovné opatrenie formou zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobytom v Krízovom stredisku A., Č. XX, G. I.. Maloletý E. je v súčasnej dobe umiestnený v Krízovom stredisku A., G. I.. Je žiakom 6. ročníka Základnej školy v G. I.T.. Na školské prostredie sa adaptoval veľmi dobre. Príprava na vyučovanie a školská dochádzka je pravidelná. V minulom školskom roku si mal. E. výrazne zhoršil koncoročné známky z biológie a geografie. Naopak zlepšil sa v dejepise. Mal. E. je v príprave na vyučovací proces poctivý a snaživý. Navštevuje futbalový krúžok, ktorý má veľmi rád, taktiež reprezentuje miestny futbalový klub starších žiakov v G. I.. Mal. E. má veľký záujem o opätovné zverenie do náhradnej rodinnej starostlivosti. Z toho dôvodu bola v zariadení realizovaná príprava mal. E. na náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Mal. E. bol dňa 19.01.2018 zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS. Mal. E. bol poučený aj o možnosti, že ak sa preňho nenájde pestúnska rodina, tak bude zverený do ústavnej starostlivosti. S touto alternatívou je oboznámený a dokáže si predstaviť aj takéto riešenie svojej situácie, hoci by to z hľadiska potrieb dieťaťa bolo naozaj až posledné možné riešenie. Podľa vyjadrenia Krízového strediska A., by v prípade ústavnej starostlivosti nad mal. E. bolo vhodné umiestnenie do profesionálnej rodiny, keďže ide o dieťa, ktoré sa vie ľahko adaptovať na nové prostredie a nemá problémy s autoritami, no zároveň potrebuje citlivý, individuálny prístup a množstvo pozornosti, aby sa aspoň čiastočne dokázalo zmierniť jeho negatívne sebahodnotenie a znútornené pocity viny z odmietnutia zo strany biologickej rodiny, adoptívnej rodiny a aj pestúnskej rodiny. Vzhľadom na to, že sa pre mal. E. nepodarilo nájsť náhradnú rodinu, do ktorej by mohol byť zverený formou pestúnskej starostlivosti a pobyt dieťaťa v Krízovom stredisku A., G. I., po uplynutí výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené na obdobie 6 mesiacov, naďalej nie je možný, je potrebné aby súd rozhodol o odovzdaní do Detského domova M. Z. M..

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ priložil rodný list maloletého, správu Detského domova M., sociálnu správu R. A., G..U., a správy zo stretnutí s maloletým. Súd preskúmal uvedené listinné dôkazy a mal za to, že navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal skutočnosti tvrdené v návrhu.

3. Zo Sociálnej správy R. A., G..U., zo dňa 10.09.2018 súd zistil, že mal. E. je v prostredí krízového centra dobre adaptovaný. Maloletý sa cíti bezpečne a otvorene komunikuje s personálom o svojich potrebách a obavách. Je mu tiež poskytovaná odborná starostlivosť vrátane psychologickkej starostlivosti. E. prejavuje silnú túžbu po rodine, má záujem byť opätovne zverený do náhradnej rodinnej starostlivosti. Absolvoval prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť, avšak mu nebola ponúknutá žiadna rodina. Predĺženie pobytu v krízovom centre by nebolo v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, keďže samotný E. vyjadruje potrebu mať jasno vo veci svojej budúcnosti a toho či bude umiestnený v náhradnej rodinnej starostlivosti alebo v detskom domove.

4. Z odpovede Detského domova M. zo dňa 28.09.2018 je zrejmé, že Detský domov M. mal. E. prijme.

5. Podľa článku 4 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

6. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
8. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
9. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
11. Podľa § 239 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.
12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
13. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V prípade maloletých detí možno nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie vo veci a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo dieťaťa ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má súd osvedčené skutkové zistenia, že maloletému dieťaťu hrozí ujma na jeho právach, v záujme dieťaťa bude vždy jeho ochrana pred takýmto možným rizikom v podobe nariadenia neodkladného opatrenia.
14. Súd zastáva názor, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého E.. Súd má za to, že riadna výchova maloletého je ohrozená, pretože maloletý nemôže byť naďalej umiestnený v krízovom centre a zároveň mu do dnešného dňa nebola ponúknutá náhradná starostlivosť v rodine. V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že návrh bol podaný dôvodne a je potrebný okamžitý zásah súdu v podobe umiestnenia mal. E. do Detského domova Macejko.
15. Dočasným zverením maloletého do starostlivosti Detského domova M., I. XX, XXX XX M., súčasne vzniká rodičom dieťaťa povinnosť poskytovať maloletému výživné na čas trvania neodkladného opatrenia, ktoré sú rodičia povinní poukazovať zariadeniu, v ktorom bude maloletý umiestnený. Čo sa týka rozsahu vyživovacej povinnosti, súd určil matke i otcovi povinnosť platiť výživné na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona (zák. č. 601/2003 Z.z.), čo v súčasnosti predstavuje sumu 28,08 € mesačne. Takto

určené výživné predstavuje zákonné minimum (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine), ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Bez vykonania riadneho dokazovania súd nemá k dispozícii podklady o výške príjmu rodičov, avšak minimálne výživné sú rodičia mal. dieťaťa povinní platiť vždy, takto určená výška výživného zodpovedá nevyhnutnej miere, v ktorej sú rodičia povinní podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.