

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204327  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418204327.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľky: J.. M. V., bytom N. XXX/X, XXX XX A., nar. XX.XX.XXXX, proti odporcovi: F. V., bytom B. 4, A., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu dňa 14.09.2018 zamietá.

II. Odporcovi súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV (ďalej len „súd“) dňa 12.09.2018, doplneným dňa 14.09.2018 domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil odporcovi povinnosť:

a) uhradiť dlh na hypotekárnom úvere v C. banka, a.s. v sume 2.000,- eur do troch dní od vydania neodkladného opatrenia;

b) uhradiť úrok z dlhu vytvoreného žalovaným v celkovej sume 150,- eur k rukám J.. M. V. do troch dní od vydania neodkladného opatrenia na účet vedený v B. sporiteľňa, a.s. J.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX;

c) uhrádzať výživné na maloleté deti V., V. a M. v zmysle Rozsudku č.k. 25P/80/2015 - 427 vydaného Okresným súdom Bratislava IV k rukám matky na bankový účet vedený v B. sporiteľňa, a.s. IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia;

d) uhradiť J.. M. V. sumu 381,19 eur, do troch dní od vydania neodkladného opatrenia na účet vedený v B. sporiteľňa, a.s. IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „návrh“).

2. Svoj návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že dňa 25.10.2017 tunajší súd Uznesením č.k. 25P/230/2017 - 123 nariadil otcovi troch maloletých detí platiť výživné a upravil vyživovaciu povinnosť otca na V. vo výške 250,- eur mesačne, na V. vo výške 200,- eur mesačne a na M. vo výške 150,- eur mesačne počnúc dňom 25.10.2017. Uznesenie č.k. 25P/230/2017 - 123 zo dňa 25.10.2017 bolo zrušené Rozsudkom č.k. 25P/80/2015 - 427 zo dňa 21.02.2018 (ďalej len „Rozsudok“).

3. V predmetnom návrhu navrhovateľka ďalej uviedla, že odporca neuhrádza splátku hypotekárneho úveru v C. banka, a.s. v období od vydania uznesenia o určení výživného na maloleté deti do jeho právoplatnosti a na hypotekárnom úvere s č. ú. IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (ďalej len „hypotekárny účet“) vznikol dlh vo výške 2.381,19 eur, ktorý navrhovateľka uhradila. Navrhovateľka vo svojom návrhu zdôraznila, že hypotekárny účet slúžil iba na účel splácania hypotekárneho úveru a nehradila z neho životné náklady maloletých detí. Všetky náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti navrhovateľka hradí z jej účtu, ktorý je na účet vedený v B. sporiteľňa, a.s. IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Navrhovateľka sa od odporcu opakovane domáhala, aby uhrádzal výživné na maloleté deti výlučne na jej účet vedený v B. sporiteľňa, a.s. IBAN: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX,

avšak bezúspešne. V súvislosti so vzniknutým dlhom na hypotekárnom úvere na byt si C. banka, a.s. uplatňuje svoje právo na úrok z omeškania vo výške 15,- eur mesačne, ktoré si sťahuje z hypotekárneho účtu z finančných prostriedkov určených na výživné maloletých, čo je pre navrhovateľku neprípustné. Úrok z omeškania navrhovateľka vyčíslila na sumu 150,- eur.

4. Navrhovateľka súdu predložila dôkazy (výpisy z hypotekárneho úveru), z ktorých vyplýva, že odporca uhradza výživné v súdom predpísanej výške na hypotekárny účet, ktorý však nebol zriadený na úhradu životných potrieb maloletých detí, tak ako to tvrdí navrhovateľka.

5. Súd nahliadnutím do spisu sp. zn. 25P/80/2015 zistil, že vo veci bol vydaný Rozsudok, ktorým súd zveril maloleté deti V.: V., V. a M. do osobnej starostlivosti matke, pričom otec (odporca) je povinný prispievať na výživu maloletého V. V. výživným vo výške 500,- eur mesačne, na výživu maloletého M. V. výživným vo výške 300,- eur mesačne a na výživu maloletej V. V. výživným vo výške 400,- eur mesačne, pričom odporca je povinný platiť výživné k rukám matky maloletých detí vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc dňom 01.09.2017. Predmetný rozsudok nadobudol vykonateľnosť vo výroku o bežnom výživnom dňa 16.03.2018.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. V súlade s § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. V zmysle § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná potreba úpravy pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby dočasnej bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Osvedčiť takúto hrozbu, prípadne ujmu je povinná strana, ktorá návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podáva, a to v rámci opísania rozhodujúcich skutočností z priložených dôkazov.

17. Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže navrhovateľka ničím neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a ani to, že by bola ohrozená exekúcia rozhodnutia. Navrhovateľka disponuje vykonateľným Rozsudkom, na základe ktorého je odporca povinný platiť výživné na maloleté deti k jej rukám. Pokiaľ by si odporca svoju vyživovaciu povinnosť prestal plniť, navrhovateľka môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle Exekučného poriadku.

18. Podľa § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov počas trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

19. Podľa § 146 ods. 1 OZ, ak dôjde medzi manželmi k nehode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

20. Skutočnosť, že odporca platí výživné na hypotekárny účet, ku ktorému má navrhovateľka disponibilné právo a to, že odporca prestal splácať úver na byt, nespĺňa predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľka a odporca sú manželia. Ak medzi manželmi nedošlo k zúženiu bezpodielového spoluvlastníctva počas trvania manželstva, platí zásada, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetok majetok a záväzky nadobudnuté niektorým z manželov alebo oboma manželmi počas trvania manželstva. Ak nie je preukázaný opak, predpokladá sa, že nadobudnutý majetok a záväzky, ktoré vznikli počas trvania manželstva, tvoria spoločné imanie manželov. Hypotekárny úver je ich spoločný dlh. Ak sa spoločný dlh spláca počas trvania manželstva, má sa za to, že sa platí zo spoločného, keď príjem manželov patrí do BSM. Až za predpokladu, že by navrhovateľka splácala spoločný úver na byt po rozvoде, tak potom by si svoje práva mohla uplatniť v konaní o vyporiadanie BSM po rozvoде. Za predpokladu nehody o povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva

má niektorý z manželov možnosť podať návrh na súd. V predmetnej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán formou požadovaného neodkladného opatrenia. V prípade vyhovenia návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti by de facto došlo k nahrádzaniu konania o tvrdenom nároku navrhovateľky bez toho, aby boli na základe náležitých dokazov vyriešené všetky relevantné otázky týkajúce sa predmetného návrhu.

21. Na základe vyššie uvedeného súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

22. Vzhľadom na to, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP a daná vec sa týka vzťahu, ktorý nemožno upraviť neodkladným opatrením, pričom navrhovateľka neosvedčila naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ani nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy, a teda nie sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol tak, ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

23. V súlade s § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Hoci bol odporca v konaní v celom rozsahu úspešný, avšak žiadne trovy mu v konaní nevznikli (nebol mu doručený ani návrh), súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV v troch vyhotoveniach podľa § 357 písm. d) CSP. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (363 CSP).