

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/143/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617010506
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617010506.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.10.2018 predsedníčkou senátu JUDr. Tatianou Kováčsovou a prísediacimi Annou Kaločaiovou a Ing. Janou Mánikovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný 1) Y. F., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom R., T. križovatka 2, t.č. U. a U. Banská Bystrica - Kráľová, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

2)

- po vzájomnej s Q. A. dňa XX.XX.XXXX v čase o 02:53 hod. v Lučenci na ul. V. došli k predajni T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo Q. A. ostal na ulici, dával pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom Thuja acc. Tvarovaná (Tuja smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobil škodu vo výške 145,- Eur,

3)

- Y. F., Q. A., P. A. a C. A. po vzájomnej dohode dňa 08.10.2016 v čase o 21:20 hod. v R. na ul. V. došli k predajni T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo ostatní ostali na ulici a dávali pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom C. occ. B. 3 - gule (Tuja smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobili škodu vo výške 45,90 Eur,

4)

- Y. F. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 24:00 hod. v Lučenci na ul. D. sa vlámal do garáže č. XXXX tak, že sekerou vytrhol kovové mreže okna, následne vytrhol okno a cez takto vzniknutý otvor vošiel do garáže, ktorú prehľadal a z nej potom odcudzil kachle - peterky, 3 pozinkované komínové rúry o dĺžke 1, čím majiteľovi R. S., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 133,11 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 98,67 Eur,

teda

Y. F. v bodoch X., 3. ,4. obžaloby

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,
čím spáchal

Y. F. v bodoch 2., 3. ,4. obžaloby

- sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1,3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona.

rozhodol:

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/193/2016 zo dňa 16.11.2017 s právoplatnosťou 16.11.2017 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, a to úhrnný trest v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e :

Podanou obžalobou žiadal prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci uznať za vinného obžalovaného Y. F. sčasti samostatne a sčasti spoločným konaním zo zločinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1, 3 písm. b), odsek 4 písm. b) Tr. zákona, na tom skutkovom základe že Y. F. a Q. A., po vzájomnej dohode dňa 05.10.2016 v čase o 02:53 hod. v R. na ul. V. došli k predajni T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo Q. A. ostal na ulici, dával pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom C. occ. C. (C. smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobil škodu vo výške XXX,- Z.. Y. F., Q. A., P. A. a C. A. po vzájomnej dohode dňa XX.XX.XXXX v čase o 21:20 hod. v Lučenci na ul. V. došli k predajni T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum na ktorej Y. F. preskočil oplotenie a vošiel do areálu predajne, zatiaľ čo ostatní ostali na ulici a dávali pozor a Y. F. z areálu predajne odcudzil okrasný strom Thuja occ. Smaragd 3 - gule (Tuja smaragdová) a z miesta činu odišli, čím pre firmu T. SK, s.r.o. S. - záhradné centrum spôsobili škodu vo výške 45,90 Eur. Y. F. dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 24:00 hod. v Lučenci na ul. Zvolenskej sa vlímal do garáže č. XXXX tak, že sekerou vytrhol kovové mreže okna, následne vytrhol okno a cez takto vzniknutý otvor vošiel do garáže, ktorú prehľadal a z nej potom odcudzil kachle - peterky, 3 pozinkované komínové rúry o dĺžke 1, čím majiteľovi R. S., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške 133,11 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 98,67 Eur.

Z uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To106/2018 zo dňa 11.09.2018 (č.l. 82 - 83) vyplýva, že prejednávaná trestná vec bola v rámci odvolacieho konania zrušená v časti výroku o treste, preto bolo nariadené vec znovu prejednať a rozhodnúť s poukazom na náležité vyhodnotenie kriminálnej minulosti obžalovaného Y. F., súčasne si zadovážiť aktuálny odpis registra trestov a pripojiť si všetky trestné spisy o jeho predošlých trestných odsúdeniach, tiež zistiť akej trestnej činnosti sa obžalovaný v minulosti dopustil a ako bol za jednotlivé trestné činy trestne postihnutý.

Okresný súd v Lučenci na konanom hlavnom pojednávaní dňa 04.10.2018 konal v intenciách uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici tak, že pripojil aktuálny odpis registra trestov ohľadne obžalovaného Y. F. (č.l. 85 - 86), tiež pripojil a oboznámil sa s podstatným obsahom všetkých trestných spisov, ktoré sa v minulosti týkali obžalovaného Y. F..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi podľa § 269 Tr. por. a to s odpisom registra trestov (č.l. 85 - 86), spisom 4T/158/2004 - rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 4T/158/04 (č.l. 261 - 263), spisom 2T/148/2005 - rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/148/2005 (č.l. 334 - 339), spisom

2T/218/2008 - trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/218/2008 (č.l. 249 - 251), spisom 3T/90/2009 - rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/90/2009 (č.l. 57 - 58), spisom 2T/202/2009 - rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/202/2009 (č.l. 151 - 153), spisom 3T/231/2004 - rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/231/2014 (č.l. 123 - 125), spisom 2T/125/2015 - trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/2015 (č.l. 75 - 77) a spisom 2T/193/2016 - rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/193/2016 (č.l. 397 - 404).

Súd zo spisového materiálu sp. zn. 4T/158/04 zistil, že obžalovaný Y. F. bol dňa 21.10.2004 odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal 14.02.2005. Následne mu bol dňa 22.09.2005 rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/148/05 uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 ods. 2 Tr. zák. v trvaní 27 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých, ktorý trest vykonal dňa 19.08.2007. Tiež bol dňa 13.10.2008 trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/218/2008 uznaný vinným pre pokračujúci prečin krádeže za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v trvaní 1 roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tento trest vykonal dňa 22.12.2009. Dňa 04.06.2009 bol uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/90/2009 pre prečin krádeže, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol dňa 15.10.2009 rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/202/2009 uznaný vinným pre zločin krivého obvinenia, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody podľa § 345 ods. 3 Tr. zákona v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/218/2008 zo dňa 13.10.2008 a to trest v trvaní 1 roka nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tiež bol zrušený výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/90/2009 zo dňa 04.06.2009 a to trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/231/2014 uznaný vinným pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 3 Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/125/2015 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Následne bol dňa 16.11.2017 rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/193/2016 uznaný vinným pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce,

ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia vecí, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Vina obžalovaného Y. F. bola ustálená rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/143/2017 zo dňa 12.07.2018 (č.l. 61 - 65), kedy ho súd uznal za vinného podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) odsek 4 písm. b) Tr. zák., avšak z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplynulo, že je potrebné po zrušení vecí v časti o uloženom treste opätovne rozhodnúť. Preto súd vyhodnotil všetky predchádzajúce odsúdenia obžalovaného a zistil, že Y. F. bol v minulosti opakovane uložený nepodmienečný trest hlavne za majetkovú trestnú činnosť a práve za zločin krádeže je vedené konanie aj v tejto trestnej veci. Podľa názoru súdu bolo preto v súlade s návrhom prokurátora u obžalovaného Y. F. aplikovať citovaný § 38 ods. 5 Tr. zák. a uložiť mu súhrnný trest podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/193/2016 zo dňa 16.11.2017 s právoplatnosťou 16.11.2017 pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona, a to úhrnný trest v trvaní 3 (troch) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uložený trest súd pokladá za primeraný s poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného Y. F., charakter trestných vecí, v ktorých bol v minulosti postihnutý, teda za majetkovú trestnú činnosť, za ktorú mu bol uložený opakovane nepodmienečný trest, pričom vykonanie týchto trestov nespĺnilo svoj nápravný a výchovný význam. Práve aplikácia § 38 ods. 5 Tr. zák. pri ukladaní trestu u obžalovaného Y. F. je na mieste, nakoľko sa tejto prejednávanej trestnej veci dopustil opätovného zločinu, pri ktorom zákonné ustanovenie vyžaduje zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, čo v sadzbe podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. predstavuje uložený trest v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

O náhrade škody súd nerozhodoval, pretože ohľadne poškodených bolo rozhodnuté podľa § 288 ods. 1 Tr. por. v pôvodne vyhlásenom rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 12.07.2018 (č.l. 63), nakoľko uvádzaný výrok o náhrade škody nebol napadnutý odvolaním.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.