

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/299/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202952  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Vrbjar  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816202952.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Peter Vrbjar, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej B. F., narodenej XX. XX. XXXX, bytom O. D. Č.. XXX, o zaplatenie 9.933,29 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

- I. Súd žalobu **z a m i e t a**.
- II. Stranám sporu právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom zo dňa 27.01.2017, č.k. 11C/299/2016-83 žalobu zamietol a stranám sporu právo na náhradu trov konania nepriznal.
2. Rozhodol tak o žalobe žalobcu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 9.933,29 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Nárok žalobcu vyplýval zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 15.11.2005, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu s dohodnutým úrokom vo výške 18,00%. Žalovanej bol schválený úverový rámec vo výške 4.950,- Eur a žalovaná bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 165,- Eur mesačne.
3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods.1 písm. f/, h/ CSP. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvej inštancie a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 9.933,29 Eur s príslušenstvom špecifikovaným v odvolaní a náhradu trov konania.
4. Odvolací súd zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 27.01.2017, č.k. 11C/299/2016-83 a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
5. V odôvodnení zrušujúceho uznesenia sp. zn. 3Co/163/2017 zo dňa 27.04.2018 uložil súdu prvého stupňa riadne vyhodnotiť právny úkon právneho predchodcu žalobcu zo dňa 02. 05. 2013, označený ako vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku, a to aj so zreteľom na obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Slovenské kreditné karty, a.s. v znení platnom v čase vykonania tohto hmotnoprávneho úkonu. Po vyhodnotení listinných dôkazov a riadnom zistení skutkového stavu veci, vec právne posúdiť.
6. Súd prvého stupňa po doručení uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/163/2017 zo dňa 27.04.2018 stranám sporu vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca, jeho právny zástupca a žalovaná nezúčastnili a svoju neúčasť neospravedlnili.

7. Súd vo veci opätovne vykonal a doplnil dokazovanie v zmysle právneho názoru odvolacieho súdu prečítaním listín: žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty T- Mobile č. XXXXXXXXXXXX č. I. 9-14, výpis z Karty T- Mobile č. I. 15-26, oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia č. I. 35, návrh na zmenu účastníka konania č. I. 49-52, doplnenie špecifikácie žalovanej pohľadávky č. I. 73, vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku č. I. 74, doručenka DVR č. I. 75, odvolanie žalobcu č. I. 90, uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp zn. 3Co/163/2017 č. I. 106 a ďalšími listinami nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav.

8. Z listiny Žiadosť o aktiváciu karty T-mobile vyplýva, že túto žiadosť adresovala žalovaná právne predchodcovi žalobcu - Všeobecnej úverovej banke, a.s., za ktorú konala spoločnosť Slovenské kreditné karty, a.s.. Z obsahu tejto žiadosti vyplýva, že žalovaná žiadala o úver s predschváleným úverovým rámcom 21.000,- Sk, štandardnou mesačnou splátkou 700,- Sk, štandardnou úrokovou sadzbou 1,5 % mesačne/18,00 % ročne s tým, že deň splatnosti je posledný deň v kalendárnom mesiaci. Podľa posledného, číselne neoznačeného bodu časti IV. Vyhlásenie klienta tejto žiadosti „Prijatím a schválením Žiadosti zo strany Banky sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Účinnosť Zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu Klientovi. OP, Cenníka Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Žiadosti/Zmluvy.“. Predmetnú žiadosť žalovaná podpísala dňa 14.11.2005 a Všeobecná úverová banka, a.s. v zastúpení Slovenské kreditné karty, a.s. dňa 15.11.2005.

9. V priebehu sporu žalobca potvrdzujúci list, v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia časti IV. žiadosti, žalovanej nepredložil.

10. Z výpovede žalovanej pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že pôžičkovú kartu T-mobile mala. Túto používala a aj s ňou mohla vyčerpať úverový rámec.

11. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

12. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

13. Podľa §36 ods.1 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

14. Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Posúdením vyššie uvedených skutočností, podľa vyššie uvedených ustanovení Občianskeho zákonníka dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a žalovanou bola uzatvorená zmluva o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka. Žalovaná dala právne predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy o úvere /§ 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka/, v ktorom navrhol výšku úverového rámca, výšku a termín splátky čerpaného úveru i úročenie úveru. Právny predchodca žalobcu tento návrh žalovanej v zmysle § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka podpísal jej návrhu - žiadosti dňa 15.11.2005 prijal, pričom v obsahu návrhu - žiadosti žalovanej neurobil nijaké zmeny alebo doplnenia. Uvedeným mechanizmom návrhu žalovanej na uzatvorenie zmluvy a jeho prijatím zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k uzatvoreniu platnej zmluvy o úvere v zmysle § 497 Obchodného zákonníka.

17. K platnému uzatvoreniu zmluvy o úvere nepochybne nebráni ani skutočnosť, že takáto zmluva, ktorá je podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere neobsahuje všetky náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 uvedeného zákona. Absenciu týchto náležitostí zákon nestiha absolútnou neplatnosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ale bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého spotrebiteľského úveru.

18. Súd však musel ďalej prihliadnuť aj na zistenú skutočnosť, že zmluvné strany viazali účinnosť uzatvorenej zmluvy o úvere na splnenie odkladacej podmienky. V časti IV. Vyhlásenie klienta žiadosti - zmluvy sa dojednali, že účinnosť zmluvy je viazaná na splnenie odkladacích podmienok, ktorými sú vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu Klientovi. Vznik práv a povinností zmluvných strán, teda právne účinky zmluvy o úvere /napríklad právo žalovaného ako dlžníka požadovať poskytnutie úveru, právo právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa na splatenie čerpaného úveru spolu s úrokmi podľa podmienok zmluvy a podobne/ strany zmluvy viazali podľa § 36 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na splnenia odkladacej podmienky, ktorou je vydanie Potvrdzujúceho listu a doručenie PIN kódu Klientovi. Usudzujúc podľa spojky „a“ použitej v dojednaní podmienky, účinnosť zmluvy o úvere mala nastať za kumulatívneho splnenia oboch uvedených skutočností, teda vydaním potvrdzujúceho listu a dorúčením PIN kódu žalovanej. V spore bolo preukázané, že žalovaná dostala od právneho predchodcu žalobcu kreditnú kartu a túto aj používala, teda možno usúdiť, že PIN kód karty jej bol doručený. Druhá z uvedených skutočností - vydanie potvrdzujúceho listu však v spore preukázaná nebola a nevyplýva nepriamo ani z iných v spore preukázaných skutočností. Súd preto uvedené vyhodnotil tak, že aj keď žalovaná s právnym predchodcom žalobcu uzatvorila platnú zmluvu o úvere, jej účinnosť bola viazaná na splnenie odkladacej podmienky, ktorej splnenie nebolo v tomto spore preukázané.

19. Ak nebolo v spore preukázané, že zmluva o úvere uzatvorená medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu nadobudla účinnosť, je nevyhnutné na každé plnenie, ktoré niektorá zo strán podľa takejto zmluvy dostala hľadiť ako na plnenie bez právneho dôvodu. Žalovanej z neúčinnnej zmluvy o úvere nevzniklo právo požadovať od právneho predchodcu žalobcu poskytnutie úveru. Z rovnakého dôvodu - neúčinnosť zmluvy, právny predchodca žalobcu tým, že žalovanej nejaké peňažné prostriedky poskytol, neplnil svoj zmluvný záväzok poskytnúť žalovanej úver a nevzniklo mu ani právo na splatenie takéhoto úveru podľa v zmluve dohodnutých podmienok. Peňažné plnenie, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol a žalovaná ho prijala, je teda plnením bez právneho dôvodu. Nárok žalobcu na jeho vydanie od žalovanej nie je potom nárok na zaplatenie čerpaného úveru, ale nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka.

20. Nepochybne ide o nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanej prijatím peňažného plnenia od právneho predchodcu žalobcu bez právneho dôvodu, ktorý právny dôvod tu neexistoval nie preto, že nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy ale preto, že nebolo v spore preukázané, že platne uzatvorená zmluva nadobudla aj účinnosť.

21. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo. S poukazom aj na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovanej, súd posudzoval či právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom žalovaná naposledy čerpala prostriedky - výberom z bankomatu dňa 26.11.2012, čo vyplýva z výpisu z jeho účtu, následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom / u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 26.11. 2011 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 28.11. 2012. Žalobca podal návrh na súd 22.04. 2016, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania.

23. Pre úplnosť súd udáva, že praktika banky, keď žalovaná ako dlžník bola už v roku 2012 v mínusovom stave, banka takýto stav tolerovala a viac rokov účtovala rôzne úroky, štandardné, sankčné, poplatky za správu kartového účtu a podobne, nemôže požívať právnu ochranu.

24. S ohľadom na vyššie uvedené, súd žalobu zamietol a preto sa už ani nezaoberal právnym úkonom označeným ako vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku právneho predchodcu žalobcu.

25. Výrok o trovách konania je v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.2 CSP keď súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie. /§356 písm. b) CSP/

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

**U p o z o r n e n i e :** ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov)