

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/105/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010322
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6918010322.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci odsúdeného P. R. za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 4. októbra 2018 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Nt/2/2018 zo dňa 9.8.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušuje uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 2Nt/2/2018 zo dňa 9.8.2018 a ukladá Okresnému súdu Rimavská Sobota, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Nt/2/2018 zo dňa 9.8.2018 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/176/2016 v spojení s konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5To/60/2017 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania neuviedol také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by súdu neboli známe v čase rozhodovania a ktoré by samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodnili iné rozhodnutie v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu bezodkladne po jeho vyhlásení podal odsúdený priamo do zápisnice z verejného zasadnutia sťažnosť, ktorú písomným podaním doplnil sám aj prostredníctvom svojej obhajkyne. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 3T/176/2016 zaplatil matke maloletého dieťaťa, svedkyňi D. R., jeho bývalej manželke, dlžné výživné spolu vo výške 690 € v troch splátkach, ktoré jej poukázal z Českej republiky, kde v tom období pracoval. Poslednú splátku v sume 161,04 € zaplatil dňa 5.9.2018, pričom všetky doklady o platbách v origináli zaslal priamo na adresu Krajského súdu v Banskej Bystrici. Z dôvodu celkovej úhrady dlžného výživného mal byť konajúcim odvolacím súdom oslobodený spod obžaloby podľa § 285 písm. f) Tr. por. Ďalej uviedol, že svedkyňa D. R. mu v liste adresovanom do ústavu na výkon trestu odňatia slobody potvrdila, že výživné bolo zaplatené v plnej sume dňa 12.9.2017, teda do okamihu, kedy sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu, v danom prípade súdu, skôr známe, a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

Skutočnosťami skôr neznámymi sa rozumejú objektívne existujúce javy, ktoré sú v tej istej veci dôkazom, ale ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/176/2016 zo dňa 26.4.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/60/2017 zo dňa 12.9.2017 bol obvinený P. R. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podstatou argumentácie odsúdeného v návrhu na obnovu konania, ako aj v podanej sťažnosti bolo tvrdenie, že dlžné výživné svedkyni D. R. ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/176/2016 (pred Krajským súdom pod sp. zn. 5To/60/2017) v celom rozsahu zaplatil v troch splátkach, ktoré v rozhodnej dobe poslal prostredníctvom pošty z Českej republiky.

Nepochybne odsúdený ešte pred tým, než sa odvolací súd odobral na záverečnú poradu, doručil tomuto súdu potvrdenia z poštového podniku, z obsahu ktorých vyplynulo, že dňa 9.8.2017 zaplatil sumu výživného 373 € a dňa 12.8.2017 sumu výživného 100 €. Z celkovej sumy dlžného výživného 634,07 € tak preukázateľne uhradil 473 €, pričom krajský súd v uznesení sp. zn. 5To/60/2017 zo dňa 12.9.2017 zohľadniac uvedené platby konštatoval, že odsúdený ku dňu 12.9.2017, teda v čase rozhodovania odvolacieho súdu dlhoval na výživnom sumu 161,04 €.

Z obsahu spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/176/2016 súčasne nepochybne vyplynulo, že odsúdený po rozhodnutí odvolacieho súdu doručil tomuto súdu potvrdenia o ďalších úhradách výživného (č. I. 162 p.v. a nasl. spisu prvostupňového súdu). Práve podací lístok žurnalizovaný na č. I. 162 spisu nasvedčuje tomu, že minimálne úhrada výživného datovaná dňom 5.9.2017 bola uskutočnená ešte v odvolacom konaní.

Prvostupňový súd sa s uvedenou skutočnosťou, na ktorú v podanom návrhu poukazuje odsúdený nevysporiadal, keď vôbec nezisťoval, o akú konkrétnu platbu zo dňa 5.9.2017 išlo, či uvedená platba bola skutočne poukázaná matke maloletého dieťaťa D. R. a či touto úhradou došlo k splateniu celého dlžného výživného. Dokazovanie v tomto smere prvostupňový súd v potrebnom rozsahu nevykonal a bez bližšieho odôvodnenia v napadnutom uznesení konštatoval, že odsúdený v návrhu neuviedol také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by súdu neboli známe v čase rozhodovania a ktoré by samy o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodnili iné rozhodnutie o vine a treste odsúdeného. V uvedenej súvislosti krajský súd akcentuje, že tvrdená splátka výživného zo dňa 5.9.2017 a dôkaz o jej úhrade prvostupňovému súdu ani odvolaciemu súdu v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 3T/176/2016 známa nebola. Uvedené skutočnosti však prvostupňový súd v napadnutom uznesení neobjasňoval.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav veci v rozsahu, aby súd mohol dospieť k spravodlivému rozhodnutiu v súlade s § 2 ods. 10 Tr. por., pričom v súvislosti so skutočnosťami, ktoré v prejednávanej veci vyšli najavo prípadne zváži aj výsluch svedkyne D. R..

S poukazom na vyššie uvedené dôvody senát krajského súdu zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2Nt/2/2018 zo dňa 9.8.2018 podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. a súčasne mu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.