

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Pc/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918201580
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5918201580.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľky: J. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX Y., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou matkou U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Y., proti osobe povinnej na platenie výživného: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, XXX XX J., o návrhu plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k.9P/87/2014-33 zo dňa 12.01.2015 v časti o určení výživného na J. W., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec Y. W., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu Lucie Sršňovej zvýšeným výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc od 01.09.2018.

II. V ostatnej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 80,- eur je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľky do 30 dní od právoplatnosti výroku rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.08.2018 navrhovateľka žiadala, aby súd uložil otcovi prispievať na jej výživu zvýšeným výživným vo výške 350,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci od podania návrhu na súd na účet navrhovateľky, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedla, že od rozvodu rodičov žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, výživné bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.9P/87/2014-33 zo dňa 12.01.2015, kedy bolo výživné na navrhovateľku zvýšené na sumu 70,- eur mesačne, toto výživné otec platí na účet matky, ku dňu podania návrhu má dlh na výživnom 60,- eur. Od 24.09.2018 je navrhovateľka študentkou denného štúdia na UK v Bratislave. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, v dvojizbovom nájomnom byte, a s mladším bratom Q. - žiakom 4.ročníka Obchodnej akadémie v Ružomberku. Výdavky na nájomné predstavujú 230,36 eur mesačne, v čom sú energie, ďalej spoločné stravovanie 300,- eur mesačne, TV a internet 17,- eur mesačne, poistenie bytu 19,- ročne, smeti 66,24 eur ročne. Navrhovateľka vlastní mobilný telefón s paušálom do 30,- eur, ktorý uhrádza jej matka. Matka taktiež spláca úver vo výške 56,67 eur mesačne. Bežné výdavky navrhovateľky predstavujú cestovné 70,- eur mesačne, výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole, ako je nákup školských potrieb, rôzne poplatky, kopírovanie materiálov vo výške 500,- eur. So štúdiom súvisí aj platenie internátu a internetu v mesačnej výške 70,- eur, strava 100,- eur mesačne, oblečenie, drogéria, zubár 80,- eur mesačne, poisťka 18,- eur mesačne. Navrhovateľka nie je s otcom v kontakte, neprejavuje o ňu žiaden záujem, okrem výživného neprispieva žiadnou čiastkou ani pri príležitosti sviatkov.

2. Navrhovateľka prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne (matky) na pojednávaní zotrvala na písomne podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných. Matka navrhovateľky ďalej uviedla, že pracuje v Dolnom Kubíne 4 dni v týždni, mesačne má cestovné náklady vo výške 50,- eur. Iný príjem nemá, pokiaľ vo vchode v bytovom dome vykonáva domovú dôverníčku, ide o odmenu 0,80 centov za jeden byt mesačne, avšak o túto čiastku má už ponížený výmer na nájomnom. Od rozvodu v roku 2013 sa matka navrhovateľky sama stará o deti, venuje sa im, vo všetkom ich podporuje, otec sa s deťmi nekontaktuje, ani neprispieva nad rámec stanoveného výživného.

3. Otec navrhovateľky s požadovanou výškou výživného nesúhlasil, bol by ochotný platiť výživné vo výške 90,- eur mesačne na dcéru Luciu, spláca si pôžičku 36,76 eur mesačne Poštovej banke, ktorú si bral na zakúpenie televízora, okrem toho má cestovné výdavky za prácou do Dolného Kubína a späť vo výške 100,- eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorá poberá dôchodok vo výške 340,- eur mesačne. Otec navrhovateľky prispieva svojej matke na domácnosť sumou 200,- eur mesačne, okrem toho platí poplatky za telefón 20,- mesačne.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/87/2014, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Rodičia navrhovateľky nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou U. W. a mladším bratom Q. W., ktorý je študentom 4.ročníka Obchodnej akadémie v Ružomberku. Naposledy bolo stanovené výživné na navrhovateľku rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.9P/87/2014-33 zo dňa 12.01.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 21.01.2015, a ktorým bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu v tom čase mal. navrhovateľky výživným vo výške 70,- eur mesačne, počnúc od 12.01.2015. V tom čase matka navrhovateľky bola živnostníčka, jej priemerný mesačný príjem predstavoval 300,- eur mesačne v čistom, jej bytové a majetkové pomery sa nezmenili, navrhovateľka študovala na cirkevnom gymnáziu v Ružomberku. Otec navrhovateľky bol zamestnaný v spoločnosti Betón RK s.r.o., Ružomberok, pričom podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa v tejto organizácii pracoval od 01.05.2014 a dosahoval čistý priemerný mesačný zárobok vo výške 368,87 eur mesačne. Jeho majetkové a osobné pomery sa taktiež nezmenili.

6. V súčasnosti je navrhovateľka študentkou 1.ročníka Filozofickej fakulty Univerzity Komenského v Bratislave, ako už bolo vyššie konštatované, býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou U. W., ktorá je zamestnaná v spoločnosti DEICHMAN-OBUV SK s.r.o., pričom jej čistý priemerný mesačný zárobok za posledných 6 mesiacov predstavuje 577,49 eur. Okrem navrhovateľky matka má vyživovaciu povinnosť aj voči mal. synovi Q., ktorý je študentom 4.ročníka Obchodnej akadémie v Ružomberku. Otec navrhovateľky je od 14.09.2016 zamestnancom spoločnosti Bourbon AP Dolný Kubín, s.r.o., pričom podľa potvrdenia od jeho zamestnávateľa jeho čistý priemerný mesačný zárobok predstavuje 620,- eur. Rovnako ako matka, má i on vyživovaciu povinnosť voči mal. Q. W., ktorú si plní vo výške 70,- eur mesačne.

7. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona o rodine:

1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine:

1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Zákon o rodine upravuje zákonné pravidlá pre určenie výšky výživného rodičov k deťom ako aj možnosť zmeny stanoveného výživného v prípade, že sa zmenia pomery, či už na strane oprávneného alebo povinného rodiča. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane dieťaťa, jednak na strane povinného rodiča. Rozhodujúce sú reálne zárobkové schopnosti a možnosti povinného rodiča, ktoré sú dané jeho subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, zdravotným stavom, vzdelaním, pracovnými skúsenosťami), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä existenciou pracovných príležitostí primeraných vlastnostiam povinného rodiča. Výživné stavuje súd podľa stavu, ktorý tu bol v čase rozhodovania. Po rozhodnutí môže dôjsť k zmene odôvodnených potrieb oprávneného, môže nastať i zmena v možnostiach a schopnostiach povinného. Ak sa tak stane, je možné previesť novú úpravu výšky výživného, a to buď jeho zvýšením alebo znížením.

9. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je z časti dôvodný. Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného, ktorá bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.9P/87/2014-33 zo dňa 12.01.2015 uplynula doba 3 rokov, v čase posledného rozhodovania o výživnom navrhovateľka bola študentkou gymnázia v Ružomberku, v súčasnosti je študentkou 1.ročníka denného trojročného bakalárskeho štúdia na Filozofickej fakulte UK v Bratislave. Je nepochybné, že vzhľadom na vek, štúdiom navrhovateľky mimo mesta trvalého bydliska je uspokojovanie jej základných životných potrieb náročnejšie. Matka navrhovateľky dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 577,- eur mesačne, otec navrhovateľky priemerný mesačný zárobok vo výške 620,- eur mesačne. Obaja rodičia navrhovateľky majú okrem vyživovacej povinnosti k navrhovateľke aj vyživovaciu povinnosť voči mal. Martinovi Sršňovi, rovnako obaja rodičia majú porovnateľné výdavky v súvislosti so zabezpečením základných životných potrieb, ako je bývanie, strava, ošatenie, splácanie pôžičky. Navyše matka navrhovateľky, na rozdiel od otca, zabezpečuje aj osobnú starostlivosť o mal. Q., a čiastočne uspokojuje potreby (bývanie, stravovanie) aj u navrhovateľky. Samotná navrhovateľka má výdavky spojené so štúdiom na vysokej škole, a to cestovné výdavky vo výške 70,- eur mesačne, platenie internátu a internetu vo výške 70,- eur mesačne, ďalej sú to výdavky spojené so zakúpením školských potrieb, poplatky, kopírovanie materiálov, strava, oblečenie, drogeria, zubár. Ďalej súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že otec navrhovateľky nad rámec výživného neprispieva navrhovateľke žiadnym plnením.

10. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že na strane navrhovateľky došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Je nesporné, že doposiaľ stanovené výživné vo výške 70,- eur mesačne zo strany otca nepostačuje na krytie všetkých základných životných potrieb navrhovateľky spojených so štúdiom na vysokej škole. Navrhovateľka nie je schopná sama sa živiť, vzhľadom k tomu, že pokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom na vysokej škole, z toho dôvodu trvá vyživovacia povinnosť obidvoch rodičov, matka si túto vyživovaciu povinnosť plní, otec si túto povinnosť plní uhrádzaním výživného vo výške 70,- eur mesačne, ktoré ako už bolo vyššie konštatované je vzhľadom na potreby študujúcej navrhovateľky nedostatočné. Súd vzhľadom na zistené majetkové zárobkové pomery rodičov navrhovateľky, ako aj samotnej navrhovateľky potom zvýšil výživné na sumu 150,- eur mesačne, ktoré aspoň z časti pokryje odôvodnené výdavky navrhovateľky a zároveň je v možnostiach, schopnostiach otca, ako osoby povinnej uhrádzať takto stanovené výživné. Súd vychádza zo záveru, že čistý priemerný mesačný príjem otca navrhovateľky je 620,- eur, po odpočítaní stanoveného výživného 70,- eur na syna Q. a 150,- na navrhovateľku mu ostane čiastka 400,- eur, z ktorej uhrádza bežné výdavky, ako je strava, domácnosť, splátka pôžičky. Matka navrhovateľky dosahuje príjem 577,- eur mesačne, po pripočítaní výživného zo strany otca dieťaťa na syna Q. a výživného 150,- eur na dcéru - navrhovateľku, príjem v rodine predstavuje 797,- eur, je to však príjem pre 3 osoby, t.j. na jednu osobu vychádza 265,- eur mesačne. Z uvedeného príjmu rovnako matka uhrádza podobne

ako otec výdavky na domácnosť, bývanie, strava, ošatenie, hygiena. Okrem toho sú to zvýšené náklady navrhovateľky spojené so štúdiom na vysokej škole.

11. Na základe uvedeného súd konštatuje, že stanovené výživné 150,- eur mesačne je aktuálne postačujúce spolu s výživným, ktoré poskytuje matka na úhradu odôvodnených potrieb navrhovateľky a zároveň takto stanovené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca poskytovať na výživu svojej dcéry.

12. V ostatnej časti, pokiaľ si navrhovateľka uplatnila nárok na zvýšenie výživného vo výške 350,- eur mesačne súd jej návrh zamietol, nakoľko nebol preukázaný taký príjem osoby povinnej z výživného teda jej otca, z ktorého by mohol uhrádzať požadované výživné, navyše ani odôvodnené výdavky navrhovateľky neboli preukázané v uvedenej výške.

13. Počiatok platenia výživného súd určil od 01.09.2018, nakoľko podľa tvrdení navrhovateľky, táto až v mesiaci september nastupuje na denné štúdium UK v Bratislave, preto súd neurčil počiatok platenia výživného od 23.08.2018, teda od podania návrhu na súd, nakoľko k tomuto dátumu súd nemal preukázanú zmenu na strane navrhovateľky, ale až od 01.09.2018 v ktorom mesiaci vznikli navrhovateľke zvýšené výdavky, z toho dôvodu súd zamietol i návrh navrhovateľky v časti, pokiaľ sa domáhala zvýšenia výživného od podania návrhu na súd.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

15. Zároveň súd uložil otcovi navrhovateľky zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 01.09.2018 do vyhlásenia rozsudku vo výške 80,- eur, ide o zameškané výživné za mesiac september 2018 (výživné 150,- eur mesačne mínus zaplatené výživné 70,- eur mesačne = 80,- eur dlžné výživné).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.