

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118201189
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2118201189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobkyne: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpená: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: V. D., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. T. XXX, o zaplatenie 60,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 60,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 51,75 eura od 13.03.2015 do zaplatenia a zo sumy 8,91 eura od 13.09.2015 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 02.02.2018, doručenu súdu dňa 07.02.2018, domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie jej sumy 60,66 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 60,66 eura od 13.03.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6583910440 zo dňa 12.03.2015, a to na dobu neurčitú. Žalobkyňa a žalovaný si v zmysle poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného polročne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 12.03.2015. Žalobkyňa právne odôvodnila svoj nárok ustanoveniami § 9 ods. 1, 2 a § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v spojení s § 11 zákona o PZP má poisťovateľ nárok na poistné do 12.10.2015 vo výške 60,66 eura. Žalobkyňa si zároveň uplatnila zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5,05% ročne počnúc odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poistného, t.j. odo dňa 13.03.2015.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/16/2018-6 zo dňa 27.04.2018. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť, súd ho uznesením č.k. 11Csp/16/2018-22 zo dňa 27.06.2018 zrušil.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami po neúspešnom zisťovaní jeho pobytu doručená vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

5. Žalobkyňa v doplnení žaloby uviedla, že so žalovaným uzatvorili poisťnú zmluvu so začiatkom poistenia 12.03.2015 s ročným poisťným 103,50 eura, platené polročne. Žalovaný nezaplatil prvé poisťné. Z dôvodu nezaplatenia poisťného za prvé poisťné obdobie zaniklo poistenie dňa 12.10.2015 v súlade s ustanovením § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z.. Žalobca poukázal na čl. IV ods. 10 Všeobecných poisťných podmienok (VPP). Zánik poistenia nastal 1 mesiac od dátumu splatnosti poslednej splátky za ročné poisťné obdobie = 12.10.2015. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobkyňa právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Pre výpočet dlžného poisťného použila žalobkyňa vzorec: ročné poisťné/360 x počet dní ručenia do dátumu zániku poistenia. Žalobkyňa vypočítala dlžné poisťné: $103,5/360 \times 211$ dní (od 12.03.2015 do 12.10.2015) = 60,66 eura.

6. Ako dôkazy žalobkyňa predložila Poisťnú zmluvu zo dňa 12.03.2015, upomienku zo dňa 07.04.2016, Všeobecné poisťné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 707.

7. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

8. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav: Žalobkyňa ako poisťiteľ a žalovaný ako poisťník uzatvorili dňa 12.03.2015 poisťnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s EČV: J. so začiatkom poistenia dňa 12.03.2015, pričom zmluva bola uzavretá na neurčito. Na základe predmetnej poisťnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť plnenie, ak nastane náhodná udalosť označená v poisťnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté poisťné vo výške 103,50 eura ročne, v polročných splátkach vo výške 51,75 eura, splatných k 12.03. a

12.09.2015 v roku. Žalovaný neuhradil žiadne poisťné. Žalobkyňa listom zo dňa 07.04.2016 oznámila žalovanému zánik poisťnej zmluvy ku dňu 12.10.2015 a vyzvala ho na zaplatenie dlžného poisťného vo výške 60,66 eura. Žalovaný na výzvu dlžné poisťné nezaplatil.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

14. Podľa § 796 ods. 1 a 2 OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). (1) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poistenia. (2)

15. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „ZoPZP“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

16. Podľa § 11 ods. 11 ZoPZP, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobkyňou a žalovaným bola dňa 12.03.2015 uzavretá poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Začiatok poistenia bol dojednaný na 12.03.2015. Na základe uvedenej poistnej zmluvy sa žalobkyňa zaviazala poskytnúť žalovanému poistné plnenie, ak nastane náhodná udalosť uvedená v poistnej zmluve a žalovaný sa zaviazal platiť dohodnuté ročné poistné v polročných splátkach splatných k 12.03. a 12.09. kalendárneho roka. Účastníci si v zmluve dohodli ročné poistné s polročnými splátkami vo výške 51,75 eura. Žalovaný nezaplatil žiadnu splátku poistného. V zmysle § 9 ods. 4 ZoPZP malo nezaplatenie splátok ročného poistného splatných k 12.03.2015 a 12.09.2015 za následok zánik poistenia ku dňu 12.10.2015. Žalobkyňa žiadala o zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 12.03.2015 do 12.10.2015.

21. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná v časti istiny dôvodne. Na základe poistnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi stranami sporu, bol žalovaný povinný platiť dohodnuté ročné poistné v polročných splátkach vo výške 51,75 eura, ktoré splátky boli splatné dňa 12.03. a 12.09. v roku. Žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť poistné za obdobie od 12.03.2015 do 12.09.2015 nesplnil riadne a včas, preto poistenie zaniklo v lehote jedeného mesiaca po splatnosti poslednej splátky ročného poistného, teda dňa 12.10.2015. Žalobkyňou požadovaná suma 60,66 eura predstavuje dlžné poistné za obdobie od 12.03.2015 do 12.10.2015 ((1x 51,75 eura) + 8,91 eura). Súd vzhľadom k uvedenému považoval žalobu za dôvodnú a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 60,66 eura.

22. Žalovaný tým, že svoj dlh z poistnej zmluvy v lehote splatnosti nesplnil, dostal sa s plnením polročného poistného vo výške 51,75 eura dňa 13.03.2015 (teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti polročného poistného) do omeškania, a žalobkyňa je preto povinná okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania podľa vyššie citovaného ustanovenia nariadenia vlády SR je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Žalobkyňa tak má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05%) ročne zo sumy 51,75 eura od 13.03.2015 do zaplataenia, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 13.03.2015 bola 0,05 %. V prípade pomernej časti polročného poistného do zániku poistenia v sume 8,91 eura mal súd za to, že žalobkyňa má nárok na úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne až odo dňa 13.09.2015, nakoľko poistné v sume 8,91 eura za obdobie od 12.09.2015 do 12.10.2015 bolo splatné až dňa 12.09.2015 (kedy bola splatná polročná splátka poistného), a nie dňa 12.03.2015. Z uvedeného dôvodu súd žalobkyňu priznal zo sumy 8,91 eura úrok z omeškania až odo dňa 13.09.2015 a vo zvyšku žalobu zamietol.

23. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd žalobu za opodstatnenú v časti sumy 60,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 51,75 eura od 13.03.2015 do zaplatenia a zo sumy 8,91 eura od 13.09.2015 do zaplatenia, preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania žalobu vo výroku II. rozsudku zamietol. Vzhľadom k výške istiny súd žalovanému na plnenie určil v zmysle § 232 ods. 3 veta prvá CSP primeranú dlhšiu lehotu 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď vo výroku III. priznal plne úspešnej žalobkyne voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% trov konania. V konaní nebol pritom tvrdený a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Pri zamietnutí žaloby v časti príslušenstva súd na uvedené neprihliadal ako na smerodajné pri určení výšky úspechu žalobkyne, nakoľko príslušenstvo nebolo samostatným predmetom konania. Súd pritom podporne poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave č.k. 10CoPr/2/2016-361 zo dňa 27.06.2016, v ktorom odvolací súd uviedol, že „súd prvej inštancie ... pochybil tiež v tom, že pri posudzovaní úspechu a neúspechu vyčíslaval výšku priznaných úrokov z omeškania ku dňu rozhodnutia súdu, pričom pre takýto postup by bol dôvod len vtedy, ak by úroky z omeškania tvorili samostatný predmet konania, ak sú však len príslušenstvom istiny, pri posudzovaní miery úspechu v konaní nie je dôvod na úroky z omeškania prihliadať.“ O výške náhrady trov konania žalobkyne bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).