

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5Csp/23/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617201875  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617201875.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému S. Z., trvale bytom H. X.B.F. XXXX/X, F. Z., o zaplatenie 1.902,68 eur s príslušenstvo, t a k t o

### r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.735,22 €, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v pomere 82,40 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 3. 3. 2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1902,68 €, spolu s úrokom vo výške 28 % ročne zo sumy 1902,68 € od 24. 2. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 4. 5. 2010 uzavrel zmluvu číslo XXXXXXXXXXX, na základe ktorej zriadil a viedol účet žalovaného č. K.. Podľa príslušných ustanovení zmluvy sa táto spravuje aj znením obchodných podmienok banky pre jednotlivé produkty a všeobecnými obchodnými podmienkami, pričom žalovaná sa s ich znením pred podpisom zmluvy riadne oboznámil, čo potvrdil svojím podpisom. Podľa príslušných ustanovení zmluvy je banka (žalobkyňa) oprávnená za poskytovanie produktov a služieb účtovať na ťarchu uvedeného účtu poplatky podľa aktuálneho sadzobníka poplatkov. V zmysle bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok, klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadujúcich transakcií, splátok úveru, poplatkov v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke. Vzhľadom na porušenie uvedenej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného tým, že žalovaný sa na účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného. Účet je možné zatvoriť, len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred zatvorením účtu vykonal dňa 23. 2. 2017 internú účtovnú transakciu ( prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet. Táto transakcia má spravidla popis bezhotovostný prevod, vyrovnanie zostatku, zatvorenie účtu, alebo prevedenie dlhu klienta, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V súlade s článkom 3.12 Všeobecných obchodných podmienok v spojení s výveskou úrokových sadzieb, je istina pohľadávky, nepovolené prečerpanie účtu úročená úrokov vo výške 28 % ročne.

2. Uznesením zo dňa 27. 4. 2017 súd v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa k podanej žalobe písomne nevyjadril. Žaloba a uznesenie na vyjadrenie bol žalovanému doručená dňa 11. 1. 2018. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Csp/30/2017 zo dňa 9. 1. 2018, ktorým žalobe čiastočne vyhovel, a to v časti o zaplatenie sumy 642,51 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 19.

4. 2017 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti v sume 406,19 €, súd žalobu zamietol a žalobkyni priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22,54 %. Proti rozsudku podal žalobca odvolanie, súčasne s odvolaním pripojil listinné dôkazy. Krajský súd v Žiline rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, vec vrátil na ďalšie konanie, pričom uložil súdu povinnosť opätovne vec prejednať a rozhodnúť s ohľadom na doplnenie skutkových tvrdení doplnených v odvolaní, súčasne uložil súdu povinnosť zaoberať sa predloženými listinnými dôkazmi.

4. Žalobca v odvolaní zo dňa 17. 4. 2018 doplnil skutkové tvrdenia k predmetu sporu. Účastníci uzatvorili dňa 10. 3. 2014 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - povolené prečerpanie na účte, a to zmluvu uzatvorenú na diaľku cez internetbanking, ktorou zriadil žalobca pre žalovaného limit povoleného prečerpania vo výške 1.500 € s úrokovou sadzbou vo výške 19,90 %. Na základe žiadosti žalovaného sa uvedený limit mohol meniť, výška aktuálneho limitu je uvedená v tom ktorom výpise z účtu. Na základe zmluvy a VOP banka rozlišuje povolený debet ( služba „povolené prečerpanie“) a nepovolený debet. Žalovaný mal poskytnutú službu povolené prečerpanie s úrokom 19,9% ročne, ktoré sa riadi okrem zmluvy aj 8 časťou VOP. Povolené prečerpanie je úverom, ktorý dlžník čerpá po častiach vo výške a termínoch podľa svojej potreby až do výšky poskytnutého limitu, a to nad rámec aktuálneho zostatku bankového účtu. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako 7 dní. Za žiadosť o splatenie povoleného prečerpania sa považuje aj zníženie limitu pre povolené prečerpanie na hodnotu 0 €. Ak dôjde k zníženiu limitu, musí klient splatiť tú časť povoleného prečerpania, ktorá prevyšuje novú výšku limitu, najneskôr v deň predchádzajúci dňu, v ktorom zníženie nadobudne účinnosť (článok 8. 9. VOP účinných ku dňu zníženia limitu na 0 €). Žalovaný prekročoval povolený limit povoleného prečerpania, čím porušoval zmluvu tým, že sa dostal do omeškania s platením povoleného prečerpania, na základe uvedeného žalobca pristúpil k postupu v zmysle článku 8.9. VOP a znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0 € dňa 16. 2. 2017, ako to vyplýva z výpisu z účtu za dané obdobie. Zrušením povoleného prečerpania a neuhradením dlžnej sumy vo vyššie uvedenej lehote sa žalovaný dostal do nepovoleného debetu vo výške debetného zostatku na účte. Po znížení limitu na 0 € sa dlh žalovaného navyšoval z právneho titulu prekročenia, ktoré upravuje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§ 2 písm. f/ a § 18) a bod 3.12 VOP účinných ku dňu zníženia limitu na 0 €. Žalovaná suma 1.902,68 € predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Žalobca doručil prehľad všetkých transakcií na účte žalovaného od otvorenia účtu až po jeho zatvorenie. Debetný zostatok predstavoval sumu 1.902,68 €. Na účte bolo vykonaných celkový počet kreditných transakcií 327 v sume 296.510,52 €. Kreditné operácie pozostávali: z prichádzajúcich platieb v sume 210.670,48 €, úroky/daň v sume 3,81 €, vklady v hotovosti v sume 44.717 €, odmeny za platby platobnou kartou v sume 91,70 €, prichádzajúce platby v sume 26,54 €, čerpanie úveru 13.600 €, mesačný za platobnú kartu Mastercard v sume 1,50 €, prichádzajúce platby v sume 25.319,52 €, prichádzajúce platby v sume 1.929,97 €, konverzia pre klienta v sume 150 €. Na účte bolo vykonaných celkový počet debetných transakcií 2098 v sume 298.413,20 €. Debetné operácie pozostávali: platby cez portály POS v sume 57.140,06 €, poplatky za transakcie v sume 351,50 €, poplatok za balík služieb 165,30 €, poplatok za upozornenie - debet á 15 € v sume 45 €, úroky/daň v sume 622,25 €, výbery z bankomatu S. v sume 55.970 €, výbery z bankomatu inej banky 15.110 €, poplatok za zistenie zostatku v bankomate inej banky SR á 0,30 € v sume 14,40 €, SMS notifikácia v sume 1,61 €, výbery v hotovosti v sume 36,413 €, odchádzajúce platby v sume 2.859 €, poplatok za výzvu - debet á 30 € v sume 30 €, zrážková daň v sume 0,64 €, odchádzajúce platby v sume 70.202,78 €, odchádzajúce platby v sume 41.039,29 €, výbery z bankomatu zahraničnej banky v sume 3.640,13 €, odchádzajúce platby z inkasa 697,12 €, splátky úveru v sume 3.551,93 €, úroky v sume 26,54 €, mesačný poplatok MC štandardná v sume 27 €, prenos zostatkov v sume 150 €, poplatok za zmenu limitu platobnej karty á 3,50 € v sume 7 €, odchádzajúce platby v sume 10.334,15 €, poplatok za zrušenie platobnej karty do jedného roka á 5 € v sume 10 €, poplatok za zmenu/zrušenie povolenia na inkaso á 4,50 € v sume 4,50 €. Poplatky boli účtované na základe článku VI. ods. 4 Zmluvy o účte v zmysle ktorého je banka za poskytovanie produktov/ služieb oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzovníka poplatkov banky v platnom znení a všetky takéto poplatky účtuje na ťarchu účtu zriadeného na základe zmluvy, ktorého sa poskytnutie produktu/ služby týka, resp. na ťarchu akéhokoľvek iného účtu majiteľa účtu vedeného v banke. Výška poplatkov je uvedená v sadzovníku poplatkov. V zmysle bodu 3.12 VOP s nepovoleným prečerpaním, upomienkou a

výzvou na jeho vyrovnanie je spojená povinnosť zaplatiť poplatkov. Sadzba úroku 19,9% ročne je platná počas trvania povoleného prečerpania a vyplýva zo zmluvy o povolenom prečerpaní bod 1. Sadzba úroku 28% je platná pre nepovolené prečerpanie a vyplýva z bodu 3.12 VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb časť „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ a v spojení s ustanoveniami § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z. z. Zmluva o účte pre prípad prekročenia nemusí ako obligatórnu náležitosť obsahovať údaje uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Naopak podľa § 18 ods. 1 citovaného zákona postačuje, aby veriteľ informoval sporiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalobca zverejňuje výšku úrokových sadzieb v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne vývesky ale i historické. Sú dostupné aj na pobočkách banky. Žalobca má za to, že zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich prístupnosťou v pobočkách banky je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nedodržanie povinnosti podľa § 18 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zákon nesankcionuje bezúročnosťou prekročenia.

5. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie dňa 4. 10. 2018 v neprítomnosti strán sporu, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania s úmyslom nenavyšovať trovy konania, navrhol vykonať pojednávanie v jeho neprítomnosti a rozhodnúť v zmysle podaní, ktoré súdu doručil. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

6. Proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Žiline o odvolaní rozhodol uznesením č. k. 9Co/88/2018-98 zo dňa 26. 4. 2018 tak, že rozsudok, vo výroku, ktorým žalobu vo zvyšnej časti (v sume 406,19 €) zamietol a vo výroku o nároku na náhradu trov konania, zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že počiatok subjektívnej premlčacej doby pre uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa viaže k skutočnosti, ktorou je vedomosť oprávneného o tom, že na jeho úkor došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa obohatil. Inak povedané, pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná (preukázaná), nie len predpokladaná vedomosť oprávneného. Odvolací súd uložil súdu prvej inštancie zaoberať sa otázkou priznania žalovaného plnenia, a to v zmysle, v konaní predložených dokumentov a dôkazov (v rámci hraníc určených na ochranu spotrebiteľa) a žalobný nárok posúdiť z pohľadu subjektívnej a najmä objektívnej premlčacej doby.

7. Z listín, ktoré boli predložené, a to zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, všeobecných obchodných podmienok S. C. K., a. s., výpisov z účtu žalovaného, sadzobníkov poplatkov a úrokov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 4. 5. 2010 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX, kód banky XXXX, vydanie a používanie platobnej karty. Pri uzatvorení zmluvy nebolo dojednané poskytovanie služby Povolené prečerpanie na osobnom účte.

9. Z listiny predloženej žalobcom Zmluva o povolenom prečerpaní na účte súd zistil, že strany sporu dňa 10. 3. 2014 uzatvorili zmluvu o povolenom prečerpaní na účte s nasledovným obsahom: bod 1. banka zriaďuje klientovi povolené prečerpanie do výšky limitu PP 1.500 €, na účte číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, variabilná úroková sadzba je 19,90% p.a., v zmysle podmienok uvedených vo Všeobecných obchodných podmienkach - S. C. K., a.s. v platnom znení (ďalej len VOP), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. 2. klient sa výrazne upozorňuje na povinnosť dodržiavať dohodnutú výšku limitu PP. Prekročenie limitu PP bude nepovoleným prečerpaním a bude mať za následok vznik povinnosti platiť popri dohodnutom úroku tiež úrok z omeškania z prekročenej časti limitu PP a prípadne tiež zrušenie limitu, stanovenie okamžitej splatnosti povoleného prečerpania a následne vymáhanie.

10. Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu súd zistil, že žalovaný sa dostal do záporného zostatku na účte prevyšujúcim dohodnutý limit ku dňu 30. 4. 2015. Ku dňu 30. 4. 2015 bol záporný zostatok na účte v sume 1.500,44 €. Ku dňu 29. 5. 2015 bol záporný zostatok na účte 1.344,58 €. Ku dňu 30. 6. 2015 bol zostatok na účte + 9.041,22 €. Opätovne sa žalovaný dostal do záporného zostatku prevyšujúci dohodnutý limit ku dňu 29. 2. 2016. Ku dňu 29. 2. 2016 bol záporný zostatok na účte 1.514,41 €. Ku dňu 31. 3. 2016 bol záporný zostatok na účte 1.524,55 €. Ku dňu 29. 4. 2016 bol zostatok na účte + 280,62 €. Ku dňu 31. 5. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.545,06 €. Tento záporný zostatok na účte

žalovaného trval až do zatvorenia účtu 23. 2. 2017. Ku dňu 31. 5. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.545,06 €. Ku dňu 30. 6. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.578,76 €. Ku dňu 29. 7. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.626,85 €. Ku dňu 31. 8. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.691,35 €. Ku dňu 30. 9. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.725,62 €. Ku dňu 31. 10. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.761,59 €. Ku dňu 30. 11. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.797,32 €. Ku dňu 30. 12. 2016 bol záporný zostatok na účte - 1.834,83 €. Ku dňu 31. 1. 2017 bol záporný zostatok na účte - 1.873,14 €. Z výpisu z účtu žalovaného za mesiac február zo dňa 28. 2. 2017 súd zistil, že na účte žalovaného boli vykonané nasledovné transakcie : 1. 2. 2017 mesačný poplatok za kartu MasterCard v sume - 1,50 €, 13. 2. 2017 zrušenie súhlasu s inkasom v sume - 1,50 €, 13. 2. 2017 zrušenie súhlasu s inkasom v sume - 1,50 €, 14. 2. 2017 storno mesačný poplatok PK + 1,50 €, 23. 2. 2017 úroky v sume - 26,54 €, 23. 2. 2017 prevedenie dlhu klienta v sume + 1.902,68 €, 23. 2. 2017 splátka úveru - 26,54 €, 24. 2. 2017 060281 ZAC/232/2 + 26,54 €. Keďže kladný zostatok na účte žalovaného bol naposledy ku dňu 29. 4. 2016 po tomto dátume žalovaný čerpal úver formou povoleného prečerpania. Od 30. 4. 2016 boli do zatvorenia účtu žalovaného dňa 23. 2. 2017 vykonané na účet žalovaného vklady v celkovej sume 457,72 €. V tomto období boli na účte vykonané debetné operácie, t.j. výbery (prostredníctvom bankomatu, platbami platobnou kartou, úhradami z účtu) vo výške 2.192,94 €.

11. Z listu žalobcu zo dňa 7. 2. 2017, súd zistil, že žalobca uvedený listom odstúpil od zmluvy o účte, IBAN: K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, keďže aj po upozornení bankou je účet žalovaného v nepovolenom prečerpaní v aktuálnej výške - 374,64 €. Súčasne banka žalovanému oznámila, že mu znižuje limit povoleného prečerpania z 1.500 € na sumu 0 €. Zároveň žiadala žalovaného, aby v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia zabezpečil na účte dostatok finančných prostriedkov na splatenie povoleného prečerpania, nepovoleného prečerpania, zmluvných pokút a poplatkov súvisiaci s vedením a zrušením účtu v zmysle zmluvy.

12. Podľa bodu 3.8 Všeobecných obchodných podmienok, majiteľ účtu zodpovedná za nakladanie s prostriedkami na bežnom účte zákonným spôsobom. Klient musí mať na bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov postačujúcich na vykonanie požadovaných transakcií, splátok úveru poskytnutého bankou, na poplatky v zmysle sadzobníka a akýchkoľvek ďalších finančných záväzkov voči banke.

13. Podľa bodu 3.12 Všeobecných obchodných podmienok, pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet v opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch, môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“. Ustanovenia ods. 8 bod 8, sa použijú primerane, výšku sadzby úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu môže banka znížiť, alebo zvýšiť. Nepovolené prečerpanie sa považuje za porušenie zmluvných povinností klienta, s ktorým je spojená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v zmysle sadzobníka. Banka upozorní klienta na nesplnenie povinnosti formou krátkodobej textovej správy (SMS), alebo písomnou upomienkou, ktorú zašle klientovi bežnou listovou zásielkou alebo prostredníctvom elektronickej pošty (emailom), alebo ju klientovi uloží do priečinka správy v internetbankingu klienta.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o povolenom prečerpaní, t. j. k 10. 3. 2014, (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

19. Podľa § 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

20. Podľa § 10 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

21. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. c) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1.

23. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

24. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 4. 5. 2010 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie a vedenie bežného účtu, používanie platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva a špecifikácia služby SMS notifikácia. Dňa 10. 3. 2014 žalobca a žalovaný uzavreli elektronicky, formou zmluvy na diaľku v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z., prostredníctvom internet bankingu, zmluvu o povolenom prečerpaní na bežnom účte, v ktorej si dojednali poskytnutie úveru formou povoleného prečerpania vo výške limitu 1500 €. Nakoľko zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. V zmysle § 2 písm. e) zákona o spotrebiteľských úveroch sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Keďže v zmluve nebolo dojednané, dokedy sa úver musí splatiť, považoval súd poskytnutý úver za úver, ktorý sa musí splatiť na požiadanie. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie, sú, v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) a w) citovaného zákona, dojednania o dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

práve na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehote, počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalších podmienkach jeho vykonania a, v zmysle § 10 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, dojednanie o povinnosti spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške. Zmluva o povolenom prečerpaní, uzavretá medzi stranami sporu, však uvedené náležitosti neobsahovala. V zmluve absentovalo dojednanie o dobe trvania zmluvy. V zmluve absentovalo aj dojednanie o práve odstúpiť od zmluvy, vrátane podmienok výkonu uvedeného práva a dojednanie o povinnosti žalovaného ako spotrebiteľa zaplatiť úver na žiadosť veriteľa. Absenciu uvedených náležitostí zmluvy o úvere zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Preto žalobcovi prislúchalo len právo na zaplatenie reálne poskytnutých prostriedkov úveru, t. j. vo výške, v akej žalovaný skutočne čerpal úver nad rámec zostatku na bežnom účte. Zostatok na účte žalovaného ku dňu 29. 4. 2016 bol 280,62 €. Žalovaný sa do záporného zostatku na účte dostal dňa 2. 5. 2016, potom ako z účtu vybral prostriedky prevyšujúce sumu 280,62 €. Po tomto čerpaní začal čerpať úver vo forme povoleného prečerpania. V čase od 30. 4. 2016 do zatvorenia účtu ku dňu 23. 2. 2017 čerpal výbermi z bankomatu, platbami platobnou kartou a úhradami z účtu spolu 2.192,94 € a na účet vložil, spolu so zostatkom ku dňu 29. 4. 2016 spolu 457,72 €. Z uvedeného dôvodu žalobcovi prislúchalo právo na zaplatenie rozdielu medzi vloženými prostriedkami a čerpanými prostriedkami odo dňa 30. 4. 2016 do zatvorenia účtu v sume 1.735,32 €, ktoré súd zaviazal žalovaného zaplatiť v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal jej dôvodnosť. Žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovaného platiť poplatky, ktoré mu boli zaúčtované na farchu bežného účtu a ich výške. Sadzovník poplatkov, na ktorý odkazuje zmluva, nepredstavuje zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v sume 2.192,94 €, čo je 91,20 %, neúspech v sume 167,46 €, čo je 8,80 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 91,20 % - 8,80 % je rozdiel 82,40 %. Žalobca bol v spore úspešnejší, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania podľa pomeru jeho úspechu vo veci, t. j. 82,40 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.