

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010361
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6817010361.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jána Bobora v trestnej veci obžalovaného W. Q. pre pokračovací prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a iné, na verejnom zasadnutí dňa 04. októbra 2018 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/93/2017 zo dňa 02.05.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/93/2017 zo dňa 02.05.2018.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám sa

obžalovaný W. Q., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom D. XXX, okres O., zamestnaný v spoločnosti N. T. D., s.r.o., so sídlom v D.,

podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

oslobodzuje

spod obžaloby okresného prokurátora Revúca č. k. 1Pv 180/17/6608-5 zo dňa 08.09.2017, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie v bode 1/ a 2/ obžaloby pokračovacieho prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., v bode 3/ obžaloby spáchanie prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený pod bodmi 1/ až 3/ obžaloby,

pretože skutok nie je trestným činom.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/93/2017 zo dňa 02.05.2018 bol obžalovaný uznaný za vinného z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. v bodoch 1/ a 2/ obžaloby a z prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. v bode 3/ obžaloby na tom skutkovom základe,

podľa bodu 1/ obžaloby, 17. decembra 2014 v čase od 08.00 h do 08.45 h v O., v budove Okresného riaditeľstva PZ na ulici Priemyselnej č. 305/9, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pod sp. zn. ČVS: ORP-253/VYS-RA-2014 za

prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. po tom, čo bol osobitne poučený o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a okrem iného aj o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a okrem iného aj o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede podľa § 346 Tr. zák., vyšetrovateľovi PZ do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že za nákup zariadenia do školskej jedálne sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce D., konaného 12. augusta 2014 hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorým bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, že sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre ďalší postup rozhodujúce,

podľa bodu 2/ obžaloby, 8. júna 2015 v čase od 09.55 h do 10.30 h v O. v budove Okresného riaditeľstva PZ na ulici Priemyselnej č. 305/9, v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej pod sp. zn. ČVS: ORP-253/VYS-RA-2014 už za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., zo spáchania ktorých boli obvinení W.. G. D., K. G. a W. C. po tom, čo bol osobitne poučený o zodpovednosti za vedome nepravdivé údaje a okrem iného aj o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede podľa § 346 Trestného zákona, vyšetrovateľovi PZ do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že za nákup zariadenia do školskej jedálne sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva obce D., konaného 12. augusta 2014 hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorými bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, že sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre ďalší postup vo veci rozhodujúce,

podľa bodu 3/ obžaloby, 4. mája 2016 v čase od 09.25 h do 09.40 h v O. v budove Okresného súdu Revúca na ulici SNP č. 539/1 v postavení svedka v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3T/3/2015 za prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, zo spáchania ktorých boli obžalovaní W.. G. D., K. G. a W. C. po tom, čo bol poučený o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať a o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy a po zložení prísahy pred sudcom do zápisnice o hlasnom pojednávaní uviedol, že za nákup kuchynského zariadenia do sumy 20.000 € sa hlasovalo, pričom zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26. októbra 2016, ktorý bol neskôr potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/12/2017 z 15. marca 2017, ktorými bola vyššie uvedená trestná vec ukončená je zrejmé, že sa o tejto skutočnosti nehlasovalo, iba diskutovalo a objasnenie tejto skutočnosti bolo pre rozhodnutie o vine obžalovaného rozhodujúce.

Za to mu súd podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom výkon uvedeného trestu podmienene odložil s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný, ktoré dodatočne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nestotožňuje, nie je si vedomý toho, že by sa dopustil nejakého trestného činu. Argumentoval tým, že v trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ v Revúcej a na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3T/3/2015 skupina vypočutých svedkov tvrdila, že na obecnom zastupiteľstve konanom 12.08.2014 v obci D. sa o kúpe zariadenia do školskej jedálne nehlasovalo a ďalšia skupina vypočutých svedkov naopak tvrdila, že sa o kúpe zariadenia hlasovalo. Svedkovia, ktorí vypovedali, že sa o zakúpení predmetného zariadenia do školskej jedálne nehlasovalo, boli v určitom konflikte s obvineným W.. G. D.. Osobitne poukázal na odôvodnenie rozsudku Okresného súdu Revúca sp. zn. 3T/3/2015 z 26.10.2016, ktorým boli W.. G. D. a spol. uznaní za vinných. V rozsudku sa okrem iného konštatuje, že zistenia ohľadom hlasovania obecného zastupiteľstva obce D. ohľadom kúpy kuchynského zariadenia do 20.000 € bez DPH nemali tak zásadný vplyv na posúdenie viny obžalovaných ako vyhodnotenie ďalšieho dokazovania. Zdôraznil, že rozhodujúcimi dôkazmi, ktorými bola preukázaná vina obžalovaných, boli registratúrny denník, v ktorom nebola

evidovaná ponuka na odpredaj zariadenia do školskej jedálne, ponuky na predaj doručené obci v dňoch 15.08.2014 až 18.08.2014, kúpna zmluva týkajúca sa predmetného zariadenia a zápisnica z obecného zastupiteľstva obce D. konaného 12.08.2014. Samotné hlasovanie poslancov preto nemalo zásadný vplyv na posúdenie viny obžalovaných. S poukazom na uvedené skutočnosti obhajoba navrhla krajskému súdu, aby v zmysle zásady „in dubio pro reo“ oslobodil obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, alternatívne, aby bol obžalovanému po zohľadnení jeho majetkových pomerov uložený primeraný peňažný trest.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny, preto odvolanie obžalovaného navrhol zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí poukázal na dôvody uvedené v podanom odvolaní. Navrhol, aby odvolací súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby alebo tomuto uložil peňažný trest, ktorý by zodpovedal jeho príjmovým pomerom.

Obžalovaný nad rámec prednesu jeho obhajcu uviedol, že sa cíti byť nevinný, obyvatelia obce D. ho podporujú v tom, aby pre obec naďalej pracoval a považujú ho za čestného človeka. V obci D. kandiduje za poslanca a od rozhodnutia krajského súdu závisí, či sa bude musieť kandidatúry vzdať.

Na základe podaného odvolania krajský súd v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré rozsudku predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

V súvislosti s prejednávanou vecou odvolací súd poukazuje na jednu zo základných zásad trestného konania podľa § 2 ods. 10 Tr. por., v zmysle ktorej je súd povinný v každej trestnej veci postupovať tak, aby bol zistený skutkový stav, o ktorom nie sú žiadne dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre jeho rozhodnutie.

Súd je vždy povinný objasniť vec v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že sa skutok stal, tento napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu a existuje spoľahlivý a bezpečný záver o tom, že skutok spáchal obžalovaný.

Náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle zásady podľa § 2 ods. 10 Tr. por. vyžaduje, aby rozhodnutie súdu o vine vychádzalo z jednoznačných a nespochybniteľných dôkazov, ktoré vylučujú akúkoľvek rozumnú pochybnosť, že sa skutok stal, resp., že skutok spáchal obžalovaný.

Okresný súd oprel rozhodnutie o vine o výpoveď obžalovaného W. Q., ktorý v prípravnom konaní a neskôr aj v konaní pred Okresným súdom Revúca vedenom pod sp. zn. 3T/3/2015 v procesnom postavení svedka nepravdivo vypovedal o okolnostiach schválenia nákupu kuchynského zariadenia do školskej jedálne v obci D., keď jednak pred policajtom v prípravnom konaní a taktiež na hlavnom pojednávaní v konaní pred súdom uviedol, že nákup kuchynského zariadenia bol odsúhlasený obecným zastupiteľstvom, hlasovaním dňa 12.08.2014, ktoré tvrdenie sa následne ukázalo ako nepravdivé.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu krajský súd zistil, že obsahom podanej obžaloby sú tri skutky, ktorých sa mal obžalovaný dopustiť v priebehu trestného stíhania vedeného Okresným riaditeľstvom PZ v Revúcej a v štádiu po podaní obžaloby Okresným súdom Revúca pre prečin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky spolupáchatelstvom podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák. Obžalovaný v procesnom postavení svedka 17.12.2014 a 08.06.2015 zhodne tvrdil, že za nákup zariadenia do školskej jedálne poslanci obecného zastupiteľstva obce D. 12. augusta 2014 hlasovali. V tej istej trestnej veci na hlavnom pojednávaní ako svedok 04.05.2016 po zákonom poučení svedka v zmysle Trestného poriadku potvrdil svoju výpoveď z prípravného konania. Vykonanými dôkazmi bolo následne preukázané, že o nákupe predmetného zariadenia obecné zastupiteľstvo vôbec nehlasovalo.

Prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí aj ten, kto ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre

rozhodnutie, alebo kto takú okolnosť zamlčí. Rovnomenného trestného činu sa podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. dopustí aj ten, kto v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uvedie nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie, alebo takú okolnosť zamlčí. Zo zákonného znenia skutkovej podstaty trestného činu pritom vyplýva, že krivá výpoveď sa musí týkať okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, resp. pre rozhodnutie súdu. Nemusí ísť pritom o okolnosť, ktorá bola pre rozhodnutie výlučne rozhodujúca. Pôjde najmä o okolnosť, ktorú orgán uvedený v tomto ustanovení musí vziať do úvahy pri posudzovaní otázky, o ktorej má rozhodnúť.

Okresný súd uznal obžalovaného za vinného vo všetkých troch bodoch obžaloby. Krajský súd sa však s rozhodnutím okresného súdu nestotožnil.

V prvom rade odvolací súd konštatuje, že prijatie záveru o tom, že obžalovaný svojim konaním (výpoveďami v postavení svedka) naplnil zákonné znaky prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a § 346 ods. 2 Tr. zák. predpokladá na jednej strane svedeckú výpoveď, ktorá sa ukáže ako nepravdivá, na strane druhej sa nepravdivé tvrdenia svedka musia týkať takej okolnosti prejednávaneho skutku, ktorá má pre rozhodnutie v trestnom konaní podstatný význam.

Vo vzťahu ku skutkom uvedeným v bodoch 1/ a 2/ obžaloby okresný súd správne ustálil, že obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní v oboch prípadoch klamal, keď vypovedal, že nákup sporného zariadenia do školskej jedálne bol 12.08.2014 predmetom hlasovania obecného zastupiteľstva obce D.. Následne však okresný súd z hľadiska naplnenia ďalšieho zákonného znaku skutkovej podstaty trestného činu podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. dôsledne neskúmal, či takáto nepravdivá výpoveď obžalovaného mala podstatný vplyv pre rozhodnutie vo veci. Z obsahu spisu sp. zn. 3T/3/2015 pritom nepochybne vyplynulo, že výpoveď v tomto prípade svedka W. Q. nebola rozhodujúcim dôkazom majúcim význam pre rozhodnutie policajta o podaní návrhu na obžalobu a následne pre rozhodnutie prokurátora obžalovať W.. G. D. a spol. z trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a iných. Je potrebné poukázať na to, že obžalovaný W. Q. ako svedok vypovedal v prospech obžalovaného W.. G. D. a spol., keď vedome klamal o tom, že obecné zastupiteľstvo nákup predmetného zariadenia vopred schválilo na svojom zasadnutí, a preto rozhodnutie o jeho kúpe nebolo len svojvoľným rozhodnutím starostu obce D. W.. G. D.. Podkladom pre podanie obžaloby bol však predovšetkým výpis z registratúrneho denníka obce D., podľa obsahu ktorého obec v čase konania obecného zastupiteľstva 12.08.2014 ponuku na kúpu sporného zariadenia vôbec neevidovala, ponuka vybranej obchodnej spoločnosti 4 PUBLIC PROMOTION, s.r.o. na kúpu zariadenia, ktorá bola obci doručená 6 dní po zasadnutí obecného zastupiteľstva, kúpna zmluva uzavretá s vybranou obchodnou spoločnosťou ako aj výpovede svedkov (X., V., E., O., B.) o tom, že obecné zastupiteľstvo o nákupe sporného zariadenia nehlasovalo. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto nie je možné konštatovať, že výpoveď svedka W. Q. mala podstatný vplyv pre rozhodnutie orgánov činných v trestnom konaní. Keby tomu tak bolo (vzhľadom na povahu svedeckej výpovede, ktorá mala podporiť argumentáciu W.. G. D.), výsledok konania by v posudzovanom prípade musel byť nanajvýš priaznivejší pre obžalovaných, napr. v podobe zastavenia trestného stíhania orgánmi činnými v trestnom konaní. Hoci obžalovaný klamal v prospech obžalovaných, jeho výpoveď v kontexte široko vykonaného dokazovania nebola výpoveďou, ktorá rozhodujúcim spôsobom ovplyvnila procesný postup orgánov činných v trestnom konaní.

Vzhľadom na všetky zmienené skutočnosti, k rovnakému záveru musel odvolací súd dospieť aj vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v bode 3/ obžaloby. Obžalovaný v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3T/3/2015 po poučení o povinnosti vypovedať pravdu, nič nezamlčovať a o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy a po zložení prísahy svedka zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania. Napriek opätovnej účelovej výpovedi vykonanej v prospech obžalovaného W.. G. D. a spol., výsledkom konania pred súdom bol rozsudok, ktorým okresný súd uznal obžalovaných za vinných z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák. a obžalovaného W.. G. D. aj z prečinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. Uznanie viny obžalovaných okresný súd oprel predovšetkým o zistenie, že ponuky na kúpu zariadenia boli obci doručené až po zasadnutí obecného zastupiteľstva, ktoré o kúpe nemalo vedomosť, čím bola spochybnená aj kúpna zmluva uzavretá medzi obcou D., v zastúpení W.. G. D. a vybranou obchodnou spoločnosťou. Výpoveď obžalovaného W. Q. ako svedka na hlavnom pojednávaní, ktorú v kontexte vykonaného dokazovania okresný súd vyhodnotil ako nevierohodnú (nepravdivú) tak v

konečnom dôsledku nemala žiaden zásadný vplyv na rozhodnutie súdu v prejednávanej veci. V súdnej veci boli podkladom odsudzujúceho rozsudku viaceré dôkazy (svedecké výpovede poslancov, listinné dôkazy), ktoré vychádzajúc z odôvodnenia rozsudku okresného súdu jednoznačne preukazovali vinu obžalovaných zo žalovaného skutku.

Krajský súd tak súhrnne konštatuje, že na jednej strane sa obžalovaný dopustil konania uvedeného v obžalobe prokurátora, keď nepravdivo svedčil o okolnostiach týkajúcich sa prejednávaneho skutku, na strane druhej ale jeho konanie nie je možné podriaďiť pod skutkovú podstatu trestného činu krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák. a § 346 ods. 2 Tr. zák., keď ním uvádzané okolnosti nemali podstatný vplyv pre rozhodnutie orgánov činných v trestnom konaní ani pre rozhodnutie súdu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti krajský súd preto zrušil napadnutý rozsudok a rozhodujúc sám v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. oslobodil obžalovaného spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. b/ Tr. por., pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.