

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Csp/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517202780
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8517202780.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: D. Y.-C., nar. X.X.XXXX, Y. XXX, v konaní o zaplatenie 252,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti zaplatenia sumy 95,48 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 146,92 eur, úroky z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 242,40 eur od 20.7.2014 do 16.5.2017, zo sumy 232,30 eur od 17.5.2017 do 14.7.2017, zo sumy 222,20 eur od 15.7.2017 do 22.8.2017, zo sumy 217,15 eur od 23.8.2017 do 17.10.2017, zo sumy 212,10 eur od 18.10.2017 do 14.12.2017, zo sumy 202,00 eur od 15.12.2017 do 16.4.2018, zo sumy 196,95 eur od 17.4.2018 do 23.5.2018, zo sumy 186,85 eur od 24.5.2018 do 14.6.2018, zo sumy 181,80 eur od 15.6.2018 do 16.7.2018, zo sumy 171,70 eur od 17.7.2018 do 15.8.2018, zo sumy 166,65 eur od 16.8.2018 do 6.9.2018, zo sumy 161,60 eur od 7.9.2018 do 14.9.2018, zo sumy 156,55 eur od 15.9.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a.**

III. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 92,34 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. žalobou podanou na tunajší súd dňa 15.5.2017 sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 252,03 eur s prísl., ako aj nahradenia trov konania titulom uzatvorenej zmluvy o pôžičke.

2. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená dňa 18.12.2017, nevyjadrila.

3. Súd uznesením sp. zn. 6Csp/172/2017 zo dňa 7.12.2017 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding a.s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o..

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa strany sporu nezúčastnili. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním doručeným súdu dňa 4.10.2018 ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň zobral žalobu v časti zaplatenia sumy 95,48 eur s prísl. späť, a to v časti zaplatenia 9,63 eur titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a v časti zaplatenia sumy 85,85 eur titulom úhrad žalovanej počas súdneho konania. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a za preukázané skutkové tvrdenia považuje:

5. Dňa 13.10.2011 požiadala žalovaná o poskytnutie bezúročnej pôžičky vo výške 499,95 eur, ktorá jej dňa 29.9.2011 bola schválená. Splátka bola dojednaná vo výške 5,05 eur, termín konečnej splatnosti 12/2019, s počtom splátok 99, ročnou úrokovou sadzbou 0 %. Z prehľadu úhrad a splátok má súd preukázané, že žalovaná do podania žaloby zaplatila žalobcovi 257,55 eur. Z prehľadu úhrad a splátok taktiež vyplýva, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti - splátky riadne a včas a žalobca ju listom zo dňa 21.5.2014 vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatnenia. Následne právny predchodca žalobcu úver dňa 19.7.2014 zosplatnil. Predmetnú predžalobnú upomienku si prevzala žalovaná dňa 6.6.2014. V priebehu súdneho konania žalovaná učinila úhrady, a to sumu 10,10 eur dňa 16.5.2017, sumu 10,10 eur dňa 14.7.2017, sumu 5,05 eur dňa 22.8.2017, sumu 5,05 eur dňa 17.10.2017, sumu 10,10 eur dňa 14.12.2017, sumu 5,05 eur dňa 16.4.2018, sumu 10,10 eur dňa 23.5.2018, sumu 5,05 eur dňa 14.6.2018, sumu 10,10 eur dňa 16.7.2018, sumu 5,05 eur dňa 15.8.2018, sumu 5,05 eur dňa 6.9.2018, sumu 5,05 eur dňa 14.9.2018.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

6. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ZSÚ) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

7. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

8. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

9. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

10. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

11. Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Súd dospel k právnomu záveru:

17. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetná zmluva o pôžičke je v tomto prípade aj spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovanej prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

18. V konaní bolo preukázané, že právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a na základe, ktorej žalovanej bola poskytnutá pôžička vo výške 499,95 eur, a ktorú sa žalovaná zaviazala splatiť v 99 splátkach vo výške 5,05 eur. Žalovaná splatila pôžičku do zosplatenia a podania žaloby vo výške 242,40 eur a po podaní žaloby v sume 88,85 eur.

19. V uzatvorenej zmluve taktiež nie je ani uvedená konkrétna konečná splatnosť pôžičky, teda nie je naplnená dikcia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

20. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. V predmetnej zmluve je uvedená konečná splatnosť úveru: 12/2019. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd poukazuje, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

21. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

22. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver formou pôžičky je potrebné podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

23. Vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutej pôžičky žalovanej, tak ako to súd vyššie konštatoval, žalovaná bola tak na istinu pôžičky povinná zaplatiť sumu 499,95 eur, teda sumu, ktorá jej bola zo strany právneho predchodcu žalobcu reálne poskytnutá. Žalovaná uhradila do zosplatenia sumu 257,55 eur a v priebehu súdneho konania 85,85 eur, preto súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy 146,92 eur a žalobcovi priznal i zákonné úroky z omeškania z dlžnej sumy.

24. Vzhľadom na uvedené v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

25. Súd zastavil konanie v časti späťvzatia žaloby vo výške 95,48 eur na základe návrhu žalobcu učiného pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol takto:

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 252,03 eur, pričom nárok žalobcu bol opodstatnený vo výške 232,77 eur. Úspech žalobcu v konaní tak predstavuje 92,35 % a úspech žalovanej predstavuje 7,65 %. Teda čistý úspech žalobcu je 92,34 %.

31. Vzhľadom na pomer úspechu v konaní súd rozhodol tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 92,34 %, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.