

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 26EK/2146/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121378927
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121378927.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: X.. F. C., S.: XX.XX.XXXX, N. M. Y. V. XXXX/X, XXX XX Z., zák. zast.: L. Y., S.: XX.XX.XXXX, Y. V. XXXX/X, XXX XX Z., zast.: JUDr. Slávka Kováčová, Štúrova 20, 040 01 Košice-Juh, IČO: 30 689 210, proti povinnému: F. C., S.: XX.XX.XXXX, N. M. A. XXX/X, XXX XX P.-Q., o vymoženie zameškaného a bežného výživného a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom: Mgr. Ing. Juraj Korim, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov, 093 01 Vranov nad Topľou, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú súdnym exekútorom Mgr. Ing. Juraj Korim, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov, 093 01 Vranov nad Topľou, pod sp. zn. 409 EX 1127/21, v časti zameškaného výživného vo výške 100,00 Eur zastavuje podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie dňa 10.06.2021 domáhal od povinného vymoženiu zameškaného výživného v sume 100,00 eur, bežného výživného v sume 170,00 eur na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 14P/243/2019 zo dňa 20.01.2020.

2. Poverením zo dňa 22.09.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ing. Juraj Korim, so sídlom exekútorského úradu Duklianskych hrdinov, 093 01 Vranov nad Topľou, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 409 EX 1127/21, následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie.

3. Povinný v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré mu bolo doručené dňa 04.10.2021, podal súdnemu exekútorovi dňa 11.10.2021 návrh na zastavenie exekúcie.

4. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tým, že ku dnešnému dňu, ako aj ku dňu vydania poverenia Okresného súdu Banská Bystrica na vykonanie exekúcie má vysporiadané všetky záväzky voči navrhovateľke (oprávnenému), čo dokladuje priloženým zúčtovaním platieb v prospech účtu navrhovateľky. Zároveň podotýka, že omeškané výživné ku dňu podania návrhu, t. j. 09.06.2021, vo výške 100,00 eur, bolo na účet navrhovateľky odoslané dňa 16.06.2021. Bežné výživné odo dňa 10.06.2021 ku dnešnému dňu bolo vyplatené v plnej výške. Na základe vyššie uvedeného povinný nechápe, prečo navrhovateľka ku dňu pripísania zmeškaného výživného na jej účet návrh na vydanie exekúcie na Okresnom súde v Banskej Bystrici nestiahla. Za pochopenie a kladné vybavenie žiadosti vopred ďakuje. Ako dôkaz predložil prílohu - výpis pohybov na účte v prospech účtu navrhovateľky v období 03-09/2021.

5. Oprávnený prostredníctvom svojho zástupcu sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril nasledovne: s návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasí a navrhuje, aby sa v exekúcií naďalej

pokračovalo, čo sa týka bežného výživného a to z dôvodu, že žiada naďalej, aby povinný platil bežné výživné cestou exekútora v exekučnom konaní. Je pravdou, že v súčasnosti vyplatil povinný dlžné výživné a vyrovnal splátky, ktoré mal, avšak toto výživné platil povinný nie načas v zmysle vyššie uvedeného rozsudku, stále meškal s platbami, pričom výživné je určené pre maloleté dieťa, ktoré potrebuje toto výživné každý mesiac v zmysle rozsudku Okresného súdu, ktoré je možné zabezpečiť jedine cestou exekútora. Ja som vyzvala povinného ešte dňa 06.05.2021, kedy už v tom čase bežné výživné za mesiac apríl 2021 uhradil len vo výške 20 eur a v tom čase už mal dlh povinný na výživnom 148 eur ktoré po liste oprávneného uhradil, avšak až v mesiaci máj 2021. V mesiaci jún 2021 však povinný opätovne neuhradil bežné výživné do 25. dňa v mesiaci ako mu to ukladá rozsudok, z toho dôvodu oprávnený podal aj návrh na exekúciu dňa 11.06.2021. Povinný začal hradiť bežné výživné až po podaní tohto návrhu a pokiaľ by nebol podaný návrh, tak by výživné opätovne hradil tak, ako uzná za vhodné, čo sa aj viackrát vyhrážal, že nebude platiť výživné tak ako má. Oprávnený má za to, že návrh oprávneného je opodstatnený a naďalej žiada, aby bežné výživné bolo hradené formou exekúcie, keďže vtedy má istotu, že maloletý syn bude mať zabezpečené výživné v zmysle právoplatného a vykonateľného rozsudku a bol tu dôvod na podanie exekúcie, keďže si povinný neplnil výživné dobrovoľne.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohli ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť

okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Podľa § 61h ods. 1 písm. e) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania, platiteľovi mzdy povinného, banke, dlžníkovi povinného alebo iným osobám dotknutým exekúciou, ak povinný pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom zaplatil zameškané výživné vrátane trov oprávneného a exekútora, podal žiadosť o odklad exekúcie a vyhlásil, že bežné výživné bude ďalej prostredníctvom exekútora plniť dobrovoľne.

14. Podľa § 61j ods. 4 Exekučného poriadku, ak ide o dôvod odkladu exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. e), odklad exekúcie trvá počas plnenia bežného výživného riadne a včas. Pri porušení tejto povinnosti exekútor odklad zruší, o čom povinného upovedomí. Exekútor uskutoční opätovne úkony smerujúce k zabezpečeniu majetku podliehajúcemu exekúcii. Poradie týchto úkonov sa spravuje poradiem pôvodných úkonov.

15. Podľa § 61n ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii na vymoženie pohľadávky na výživnom, ktorá bola odložená podľa § 61h ods. 1 písm. e), povinný prostredníctvom exekútora splnil riadne a včas bežné výživné počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov.

16. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

17. Podľa § 186 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

18. Civilný sporový poriadok súdu ukladá povinnosť vychádzať zo zhodných tvrdení strán. Súd teda nebude dokazovať také skutočnosti, ktoré sa zakladajú na zhodnom tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Zmyslom je urýchliť a zhospodárniť konanie a v ďalšom priebehu konania sa zamerať len na vykonávanie dôkazov týkajúcich sa sporných skutočností. Čiže ak žalobca (oprávnený) aj žalovaný (povinný) zhodne tvrdia určitú skutočnosť, súd nebude vykonávať dokazovanie, ale bude z tohto zhodného tvrdenia strán vychádzať. Neurobil by tak len v prípade, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných tvrdení strán, napríklad v prípade, že tieto zhodné tvrdenia strán sú v rozpore s ostatnými výsledkami vykonaného dokazovania.

19. Súd chce uviesť, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k ich deťom je zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu vzniká priamo na základe zákona. Pre zákonný vznik vyživovacej povinnosti je relevantnou objektívna právna skutočnosť narodenia dieťaťa, jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. V rámci komplexu prejavov vyživovacej povinnosti rodičov sa majú uspokojiť všetky životné potreby dieťaťa potrebné pre jeho všestranný telesný a duševný vývoj.

20. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a zistil je návrh je sčasti dôvodný. Keďže povinný si neplnil riadne a včas súdom uloženú povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa, bol podaný návrh na výkon uloženej povinnosti. Oprávnený aj povinný zhodne tvrdia, že povinný zaplatil zameškané výživné vo výške 100,00 eur, preto toto tvrdenie povinného súd považoval za nesporné. Exekučný titul nadobudnutím právoplatnosti a vykonateľnosti nadobudol vlastnosť spôsobilosti byť exekučným titulom, a preto oprávnený v prípade, ak povinný si nesplnil svoj záväzok riadne a včas, bol oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na základe uvedeného súd mal za preukázané, že nedošlo k zaplateniu peňažnej pohľadávky uvedenej v exekučnom titule, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

21. V zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. V tomto prípade sa však exekúcia začala dôvodne. Vymáha sa nielen zameškané výživné, ale aj bežné výživné a trovy exekúcie oprávneného a trovy súdneho exekútora. Z dôvodu úhrady pohľadávky by bolo

možné celkom zastaviť exekúciu len v prípade, pokiaľ by povinný uhradil celú pohľadávku ešte pred začatím exekučného konania, teda pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie alebo v prípade, ak by oprávnený so zastavením exekúcie celkom súhlasil. Povinný bol zaviazaný na platenie pohľadávky exekučným titulom a povinný nepredložil súdu dôkazy, pre ktoré by bolo možné predmetnú exekúciu celkom zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

22. S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré čiastočne spôsobili zánik vymáhaného nároku, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku exekúciu pohľadávky v časti zameškaného výživného vo výške 100,00 Eur zastavil a vo zvyšnej časti návrh povinného zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.