

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Er/751/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217209412
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217209412.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v exekučnej veci oprávneného: O.. Z. Ó., D.. XX.XX.XXXX, N. X. O., R.. O. I. Ó., S. XXX, proti povinnému: V. Ó., D.. XX.XX.XXXX, N. G.. D. XXXX/XX, Z., vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Zuzana Ritter, Exekútorový úrad so sídlom Jilemnického 5498/37, Dunajská Streda, IČO: 37 844 474, pod sp.zn. EX 72/2017, zástupca súdnej exekútorky Mgr. Kataríny Szabóovej, o vymożenie dlhu na výživnom a beţné výživne od mesiaca apríl 2017 s príslušenstvom, o námietkach povinného proti exekúcii a proti predbeţným trovám exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd námietkam povinného proti exekúcii v časti dlhu na výživnom v sume 436,12 eur v y h o v u j e.
- II. Súd vo zvyšnej časti námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.
- III. Súd námietkam povinného proti trovám exekúcie vyhovuje.
- IV. Súd náhradu trov povinnému za podanie námietok n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1/ Návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdnemu exekútorovi dňa 12.04.2017 sa oprávnená cestou zákonnej zástupkyne domáha vymożenia pohľadávky voči povinnému z exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 13.06.2016, č.k. 9P/29/2016-45 v spojitosti s Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 07.12.2016, č.k. 23CoP/62/2016-155 a Rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 08.12.2016, č.k. 6P/30/2016-89. Exekučnými titulmi bola povinnému uloţená povinnosť platiť beţné výživné na maloletú oprávnenú k rukám matky za mesiace jún 2016 až november 2016 v sume 27,13 EUR a od decembra 2016 beţné výživné v sume 170 EUR mesačne. Na základe návrhu oprávneného, ţiadosti súdneho exekútora a exekučného titulu vydal tunajší súd dňa 18.04.2017 poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej.

2/ Súdny exekútor vydal vo veci dňa 21.04.2017 upovedomenie o začatí exekúcie a dňa 12.07.2017 ho doručil do vlastných rúk povinnému.

3/ Povinný podal dňa 26.07.2017 priamo na exekútorskom úrade námietky (č.l.17). Súd konštatuje, že povinný dodrţal zákonnom stanovenú 14-dňovú lehotu na podanie námietok.

4/ Podľa § 243h ods.1 Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z.) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre prideľovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5/ Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení do 31.03.2017) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

6/ Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

7/ Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

8/ Povinný námietky odôvodnil tým, že konanie vo veci 9P/29/2016 súd zastavil nakoľko návrh bol vzatý späť, preto si myslí, že na základe tohto rozhodnutia nebol povinný platiť výživné. Povinný je toho názoru, že povinnosť platiť výživné mal až z rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Stredě č. k. 6P/30/2016-89 zo dňa 08.12.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2016. Ďalej v námietkach poukazuje povinný na dôvody jeho zlej finančnej situácie a tvrdí, že výživné na maloletú Sofiu platí podľa svojich možností. Podal návrh na zníženie výživného (pozn. súdu - konanie o návrhu na zníženie výživného bolo vedené pod sp. zn. 12P/59/2017). Povinný tvrdí, že doteraz zaplatil 320,- EUR do právoplatnosti rozsudku o rozvode a 190,- EUR zaplatil po právoplatnosti rozsudku o rozvode. Podľa rozsudku mal zaplatiť do konca júna 6 x 170,- EUR, ale pravdepodobne zaplatil viac, nenašiel iné poukážky iba tie, ktoré doložil. S manželkou sa dohodli, že budú riešiť veci v záujme maloletej, vždy dohodou a nie súdne. Bol nezamestnaný a narodilo sa mu ďalšie dieťa. Matka oprávnenej o jeho finančných ťažkostiach vedela. Matka mu neumožňuje stretávať sa s maloletou oprávnenou. Žiada, aby súd námietkam vyhovel, nakoľko sú tu okolnosti, ktoré bránia výkonu rozhodnutia - exekúcii. Uviedol tiež, že padáva námietku aj proti trovám exekúcie, nakoľko má za to, že výživné bude znížené, čím sa zmení aj výška dlhu a výška ročného výživného (Rozsudok tunajšieho súdu č. k. 12P/59/2017-66 zo dňa 20.11.2017, nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2017). K námietkam povinný pripojil zastavujúce uznesenie tunajšieho súdu sp.zn. 9P/29/2016, Dohodu o ukončení mandátnej zmluvy zo dňa 08.02.2017, Potvrdenie o pozastavení prevádzkovania živnosti, 10 ks poštové poukážky svedčiace o platení výživného od 29.09.2015 do 15.05.2017, hlásenie poisťovne o žiadosti o materské zo dňa 18.04.2017, Pracovnú zmluvu zo dňa 13.03.2017, výplatný lístok za mesiace 3 až 6/2017, rodný list maloletého Filipa (narodenie ďalšieho dieťaťa) a fotokópiu návrhu výroku rozsudku.

9/ Súd za účelom rozhodnutia o podaných námietkach sa pokúsil získať aj vyjadrenie matky mal. oprávnenej, ale na výzvu súdu doručení matke dňa 11.12.2017 a opätovne dňa 28.02.2018 do dnešného dňa nebola súdu doručená odpoveď. Súčasne si súd zadovážil opis rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.11.2017, č. k. 12P/59/2017-66, ktorým súd znížil výživné na maloletú oprávnenú na sumu 70,- EUR počnúc dňom 26.07.2017, čím zmenil v časti úpravy výživného rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 08.12.2016, č. k. 6P/30/2016-89.

10/ Konanie o námietkach proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kedy exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Námietkami povinného sa sleduje, aby súd - tým, že námietkam vyhovie - rozhodol, že exekúcia na majetok povinného sa nezačala oprávnene a aby následne exekúciu zastavil. Povinný pritom môže v námietkach uvádzať len tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku (uvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia), pričom tento výpočet je taxatívny.

11/ Po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, exekučných titulov, poverenia zo dňa 18.04.2017, Upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 21.04.2017, námietok povinného, pripojených listinných dôkazov súd dospel k názoru, že povinný podal námietky iba čiastočne oprávnene. Návrh mal. oprávnenej bol podaný opodstatnene, avšak do udelenia poverenia nastali skutočnosti, ktoré čiastočne opodstatňujú námietky povinného. Po dôkladnom štúdiu exekučných titulov súd zistil, že mal. oprávnená sa domáha vymoženía pohľadávky na základe exekučného titulu - neodkladného opatrenia

nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 13.06.2016, č. k. 9P/29/2016-45, ktorý bol vykonateľný od 22.06.2016 do 13.12.2016 a ktorý zaväzoval povinného na platenie výživného v sume 27,13 eur mesačne (povinnosť otca tu tak predstavovala sumu celkom 155,17 eur). Od 14.12.2016 ho na platenie výživného zaväzoval rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 08.12.2016, č. k. 6P/30/2016-89, a to v sume 170 eur mesačne (tu povinnosť otca tak predstavovala do podania návrhu na vykonanie exekúcie sumu celkom 763,88 eur).

12/ Návrh na vykonanie exekúcie matka maloletej oprávnenej podala u súdneho exekútora dňa 31.03.2017 a vypočítala k tomuto dňu zmeškané výživné v sume 890 EUR (pričom v znení návrhu odpočítala platby otca za dané obdobie - od 22.06.2016 do 31.03.2017 v sume celkom 210 eur). Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 07.12.2016, č. k. 23CoE/62/2016-155 bol povinný zaviazaný platiť výživné v sume 70 EUR, čím súd zmenil rozhodnutie o neodkladnom opatrení a zvýšil výživné na sumu 70 eur od 14.02.2017, ale vo veci rozvodu manželstva rodičov bolo rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.12.2016, č. k. 6P/30/2016-89 právoplatný dňa 14.12.2016, čím sa rozhodnutie odvolacieho súdu stalo bezpredmetným, nakoľko povinný bol povinný od mesiaca december platiť výživné v sume 170 eur (a preto nie je správny predpoklad povinného - otca, že „nebol viazaný rozsudkom platiť výživné“) a bol povinný platiť toto bežné výživné mesačne až do 25.06.2017, odkedy teda súd opätovne znížil výživné na maloletú oprávnenú na sumu 70 eur mesačne (Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.11.2017, č. k. 12P/59/2017-66).

13/ Z uvedeného vyplýva, že povinný mal od 22. júna 2016 do 13. decembra 2016 zaplatiť mal. oprávnenej výživné v sume 155,17 eur; za obdobie od 14. decembra 2016 do 31. marca 2017 sumu 608,71 eur, na výživnom tak mal povinný zaplatiť spolu 763,88 eur, pričom podľa návrhu matky v danom období zaplatil spolu 210 eur a dlh otca na výživnom tak predstavuje sumu 553,88 eur. Povinný predložením listinných dokladov - poštových ústrižkov preukázal, že za dané obdobie zaplatil k rukám matky na výživnom na mal. oprávnenú sumu 310 eur. Matka maloletej oprávnenej tak nesprávne vypočítala sumu na vymoženie dlhu na výživnom, keď uviedla, že do podania návrhu povinný mal zaplatiť spolu 890 eur. Podľa výpočtu súdu mal dlh v časti dlžného - zročného výživného 453,88 eur, t. j. v časti 436,12 eur je exekúcia vedená neoprávnené. Preto súd v tej časti námietkam povinného vyhovel. Čo sa týka bežného výživného, keďže otec výživné riadne a včas neplatí, v tejto časti bol návrh podaný dôvodne, preto súd vo zvyšku námietky proti exekúcii zamietol.

14/ Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

15/ Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

16/ Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

17/ Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení do 31.03.2017 súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

18/ Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení do 31.03.2017 odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 EUR a najviac 33 193,92 EUR.

19/ Podľa § 5 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov ak súdny exekútor upustil od vykonávania exekúcie podľa § 46 ods. 3 zákona, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1.

20/ Podľa ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení do 31.03.2017 súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

21/ Súdna exekútorica v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 21.04.2017 určila podľa vyhlášky č. 288/1995 Z. z. predbežné trovy exekúcie vo výške 854,04 EUR, pozostávajúce z odmeny súdneho exekútora vo výške 89,- EUR, odmena súdneho exekútora z trojročného plnenia výživného od mesiaca apríl 2017 zo sumy 3x12x170,- EUR) 612,- EUR, z náhrad hotových výdavkov vo výške 10,70 EUR a z 20 % DPH s upozornením, že ak pohľadávka nebude uhradená do 14 dní od doručenia upovedomenia, trovy exekúcie sa môžu zvýšiť o 20% až na 1742,40 EUR a môžu byť aj vyššie. Platí zásada, že sa uhrádzajú len účelne vynaložené trovy exekúcie. V prípade, že sa uvedená výška trov exekúcie počas exekúcie zmení, resp. zvýši, súdny exekútor o tom upovedomí povinného a oprávneného. V súlade s ustanovením § 201 ods. 1 Exekučného poriadku je povinnosťou súdneho exekútora vyčísliť si odmenu súdneho exekútora vo výške ako pri upustení od vykonanie exekúcie a náhradu hotových výdavkov len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie.

22/ Súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že súdna exekútorica nepostupovala v súlade s ustanovením § 201 ods. 1 Exekučného poriadku a odmenu vypočítala v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami vyhlášky vo výške 33,19 EUR. V zmysle ustanovenia § 201 ods. 1 je povinnosťou súdneho exekútora vyčísliť si odmenu vo výške ako pri upustení od vykonania exekúcie, pričom podľa ustanovenia § 5 ods. 2 cit. vyhlášky, ak súdny exekútor upustí od vykonania exekúcie podľa § 46 ods. 3 Exekučného poriadku, patrí mu 50% z odmeny vypočítanej podľa odseku 1. Odsek 1 cit. vyhlášky určuje odmenu sumou 20% odmeny zo základu na jej určenie, najmenej však sumou 33,19 EUR a najviac 33.193,92 EUR. Podľa uvedeného má exekútor nárok na odmenu vo výške 16,60 EUR (50% zo sumy 33,19 EUR). Tiež sa nemohol stotožniť s vyčíslenou náhradou hotových výdavkov súdnej exekútorice, nakoľko súdna exekútorica v upovedomení o začatí exekúcie vôbec nešpecifikovala, z čoho predbežné náklady exekúcie pozostávajú, čím podľa názoru exekučného súdu porušila ustanovenia § 201 ods. 1. a 2. Exekučného poriadku, pretože takýmto spôsobom uvedená výška trov exekúcie je nepreskúmateľná.

23/ Právom povinného ako účastníka exekučného konania, ktoré je súčasťou jeho práva na súdnu a inú právnu ochranu, je právo nielen poznať predbežnú výšku trov exekúcie, ale aj to, z čoho pozostávajú, pričom tomuto jeho právu zodpovedá povinnosť exekútora trovy vyčísliť nielen výslednou sumou, ale uviesť, z čoho sa táto skladá a ako k nej dospel (uviesť jej výpočet). Súd zdôrazňuje, že ide o výšku predbežných trov, ktorá sa v závislosti od priebehu exekučného konania môže meniť, avšak súdny exekútor ich má vyčísliť takým spôsobom, aby boli preskúmateľné súdom a účastníkom konania.

24/ Vzhľadom na uvedené, súd námietky povinného proti predbežným trovám exekúcie považoval za dôvodné a námietkam v tej časti vyhovel.

25/ Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

26/ Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku má povinný nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak súd námietkam vyhovie. Povinný nebol v konaní o námietkach právne zastúpený, t.j. trovy právneho zastúpenia mu nevznikli, iné výdavky spojené s podaním námietok povinný nepreukázal. Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď v konečnom mal povinný vo veci čiastočný úspech, oprávnená podala návrh na výkon exekúcie dôvodne, preto súd nemohol na náhradu trov konania o námietkach zaviazat' mal. oprávnenú. Súd záverom dospel k názoru, že sú tu dôvody hodné osobitého zreteľa, ako aj tá skutočnosť, že povinnému trovy nevznikli, súd povinnému nepriznal náhradu trov konania o námietkach.

27/ Podľa § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

28/ Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 2 CSP v spojitosti s § 50 ods. 4 EP).

Proti výrokom II. až IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 201 ods. 2 EP a § 355 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)