

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320200580
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8320200580.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky R. Z. R., R.. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, H. proti manželovi T. Z., R.. XX.XX.XXXX, bytom C., K..W..Š. XXX/X za účasti maloletého O. I. Z., R.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

I. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého O. I. Z., R.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 60 Eur mesačne od 07.11.2020 do 31.03.2021 a sumou vo výške 80 Eur mesačne od 01.04.2021 vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 07.11.2020 do 18.03.2022 vo výške 227,66 eur je povinný uhradiť do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh matky na určenie výživného zamietá.

odôvodnenie:

1. R.X. Z. R., W.. R., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka“) sa návrhom podaným dňa 18.02.2020 domáhala, aby súd jej manželstvo rozviedol, maloletého O. I. Z., R.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) zveril do jej osobnej starostlivosti a zaviazal T. Z.V.Q., R.. XX.XX.XXXX, (ďalej len „otec“) otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 150 Eur mesačne.

2. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. U oboch išlo o prvé manželstvo, obaja majú národnosť slovenskú, štátnu príslušnosť SR, u oboch išlo o prvé manželstvo. Z manželstva pochádza maloletý O. I. Z.. Posledné spoločné bydlisko mali v H..

3. Navrhovateľka vo svojom návrhu a výpovedi uviedla, že manželstvo uzavreli po ročnej známosti. Už po dvoch mesiacoch manžel opustil spoločnú domácnosť a odvtedy býva každý osobitne a nie sú v žiadnom kontakte. Manžel nejaví žiaden záujem o maloletého. Odkedy sa maloletý narodil, otec mu nič nekúpil, ani ho nenavštívil, hoci má súdom upravený styk. Maloletý od septembra začal navštevovať materskú školu v H. a preto žiada, aby bolo výživné určené na sumu 150 eur mesačne. Výdavky na starostlivosť o maloletého vzrástli. Matka platí škôlku, obedy v škôlke, náklady na oblečenie, obuv, stravu, plienky, hračky a ďalšie. Matka maloletého má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a pracuje v spoločnosti V..

4. Matka ďalej uviedla, že býva v spoločnej domácnosti s matkou, kde jej na stravu a bývanie prispieva sumou 200 eur mesačne. Pracuje v spoločnosti V. s príjmom 410 -420 eur mesačne. Má dlh v N. D. vo výške 10 000 eur. Má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a to k maloletému W. R. R., R.. XX.XX.XXXX. Matka ďalej uviedla, že čaká dieťa s priateľom a hľadá si nové bývanie.

5. Matka spolu s návrhom predložila súdu sobášny list, rodný list maloletého O. I. Z., R.. XX.XX.XXXX, výplatnú pásku za mesiac september 2019 - čistý príjem 582 eur, za august 2019 - čistý príjem 616,01 eur, za mesiac október 2019 - čistý príjem 591,74 eur, za mesiac november 2019 - čistý príjem 585,61 eur, za mesiac december 2019 - čistý príjem 626,02 eur, rozhodnutie o prijatí maloletého dieťaťa do materskej školy zo dňa 17.06.2019, poštové poukážky- školská jedáleň 34,50 zo dňa 14.10.2019, 51 eur zo dňa 10.09.2019, 30 eur zo dňa 13.01.2020, 28 eur zo dňa 12.12.2019, 21 eur zo dňa 12.02.2020, poplatok za škôlku 20 eur zo dňa 17.09.2019, zo dňa 14.11.2019, zo dňa 14.10.2019, 20 eur zo dňa 12.12.2019, 20 eur zo dňa 12.02.2020, zo dňa 13.01.2020

6. Manžel vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí a taktiež súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti matky, navrhoval výživné vo výške 60 eur mesačne. Uviedol, že nie je zamestnaný od 01.01.2020, je evidovaný na úrade práce a nemá žiaden príjem. Žije s priateľkou, ktorá čaká dvojčiky. Mesačné náklady na bývanie vrátane úverov predstavujú sumu 650 eur mesačne. Otec spláca dve pôžičky a to vo výške 6 000 a 2000 eur, kde sú splátky po 158 eur. V priebehu konania sa otcovi a jeho priateľke narodili dvojčiky dňa XX.XX.XXXX a to C. Z. O. T. Z.. Zároveň ku skončeniu pracovného pomeru v spoločnosti S. otec uviedol, že v podstate od mesiaca október do mesiaca január 2020 marodoval, ale nepredložil zamestnávateľovi včas PN. Zároveň uviedol, že u súkromného podnikateľa K. T. nepracuje, ale poberá podporu v nezamestnanosti.

7. Otec maloletého predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ktorým mu bola priznaná podpora v nezamestnanosti od 06.04.2020 vo výške 50% z vymeriavacieho základu 19,4969 eur (t.j. cca 292 eur mesačne), doklad SIPO na meno C. T. za mesiac 2/2020 - modrý plyn záloha 70 eur, elektrina záloha 30 eur, zmluvu o splátkovom úvere - výška úveru 2 060 eur, splátka úveru 40,20 eur, zmluvu o spotrebnom úvere - výška úveru 6 000 eur, splátka 106,83 eur, dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 27.12.2019 uzavretú s K. T. s dátumom nástupu 27.12.2019 - 10 hodín týždenne - 3,30 eur za hodinu, dohoda uzavretá do 29.02.2020, okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 03.01.2020 - spoločnosť S. I. I..W..V.. - pracovný pomer ukončený s otcom maloletého ku dňu 03.01.2020 podľa § 68, ods. 1, písm. b) Zákonníka práce, potvrdenie o zamestnaní zo dňa 03.01.2020 - otec v spoločnosti S. I. I..W..V.. pracoval od 14.03.2018 do 03.01.2020, tehotenský preukaz C. T..

8. Zo správy spoločnosti S. I. I..W..V.. zo dňa 10.06.2020 vyplýva, že pracovný pomer s otcom maloletého bol ukončený z dôvodu, že otec bezdôvodne prestal chodiť do práce a preto s ním bol ukončený pracovný pomer. Podľa predloženého mzdového listu otca bol jeho príjem za rok 2019 vo výške 5 538,51 eur t.j. priemerne cca 553 eur mesačne za desať mesiacov (v mesiaci november bol príjem len 25,15 eur a v mesiaci december 0 eur).

9. Lustráciou v registri sociálnej poisťovne súd zistil, že otec maloletého bol u podnikateľa K. T. zamestnaný od 27.12.2019 do 16.03.2020 a jeho vymeriavací základ za mesiac december 2019 bol vo výške 19,80 eur, za mesiac 1/2020 vo výške 139,99 eur, za mesiac 2/2020 vo výške 133,32 eur, za mesiac 3/2020 vo výške 73,33 eur.

10. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, pracovisko Sečovce zo dňa 29.09.2020 súd zistil, že otec maloletého je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 06.04.2020 a nie je od roku 2015 príjemcom dávky v hmotnej núdzi.

11. Okresný súd Humenné, rozsudkom č.k. XXP/XX/XXXX -XX zo dňa 09.10.2020 rozhodol tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol, na čas po rozvode súd maloletého O. I. Z., R.. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou vo výške 50 eur mesačne, styk otca s maloletým ponechal súd neobmedzený.

12. Krajský súd uznesením č.k. 24CoP/184/2020 -81 zo dňa 27.05.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu č.k. XXP/XX/XXXX -XX zo dňa 09.10.2020 v časti výživného a v časti výroku o trovách konania a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konania a nové rozhodnutie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva povinnosť súdu prvého stupňa doplniť dokazovanie so zameraním sa na určenie výšky výživného posúdením všetkých relevantných zákonných kritérií pre jeho priznanie. Taktiež je potrebné zistiť, aké sú možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem, aké je dosiahnuté vzdelanie otca, aké má

skúsenosti na pracovnom trhu, akú prácu vykonával a z akého dôvodu ju vykonávať prestal. Súd má taktiež zistiť a ustáliť oprávnené potreby na strane maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a zdravotný stav. Je potrebné zistiť a ustáliť príjem matky ako aj jej oprávnené výdavky a prihliadnúť na mieru jej osobnej starostlivosti, ktorú vo vzťahu k maloletému vykonáva.

13. Matka podaním doručeným súdu dňa 25.08.2021 uviedla, že od 01.08.2021 poberá rodičovský príspevok. Svojej matke prispieva na ubytovanie 200 Eur. Okrem maloletého má ďalšie dve maloleté deti. K podaniu boli priložené prílohy: rodný list F. Z., R.. XX.XX.XXXX; potvrdenie o nároku na materské, ktoré poberala od 05.12.2020 do 30.07.2021 pričom denná výška materského predstavovala sumu 18,928275 Eur; potvrdenie o poberaní prídavkov na dieťa za rok 2021 v sume 51 Eur; pokladničné bloky o niektorých výdavkoch: obuv 34,98 Eur, lieky 11,28 Eur (10.08.2021) + 0,76 Eur (05.08.2021) + 10,26 Eur (28.07.2021) + 5,22 Eur (05.08.2021) + 9,33 Eur (05.08.2021), oblečenie, hračky, sladkosti, jedlo, občerstvenie, zábava v celkovej výške 397,33 Eur (od 18.06.2021 do 20.08.2021), šeky preukazujúce platby za školskú jedáleň: v sume 21 Eur (december 2020), 24 Eur (november 2020), 31,50 Eur (júl 2021), 31,50 Eur (marec 2020), 46,50 Eur (september 2020), 21 Eur (máj 2021), 30 Eur (október 2020), 18 Eur (február 2021) a škôlku: v sume 10 Eur (december 2020), 7,50 Eur (jún 2021), 3,64 Eur (jún 2020), 10 Eur (júl 2021), 10 Eur (október 2020), 10 Eur (september 2020), 10 Eur (november 2020), 10 Eur (marec 2020), 12,50 Eur (apríl 2021), 10 Eur (máj 2021), 5 Eur (február 2021), 10 Eur (september 2020), 10 Eur (október 2020).

14. Dňa 06.09.2021 boli súdu doručené ďalšie doklady preukazujúce príjmy a výdavky matky: potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2021 vo výške 378,10 Eur; faktúra za detský kočík 154 Eur, pokladničné bloky za obuv, oblečenie, sladkosti, jedlo, školské pomôcky v celkovej výške 197,32 Eur (od 25.08.2021 do 02.09.2021).

15. Z výsledku lustrácie v systéme sociálnej poisťovne vyplýva, že otec bol naposledy zamestnaný v spoločnosti O., I..W..V.. na dohodu v trvaní jedného dňa 12.01.2022 (počas trvania práceneschopnosti otca) predtým prostredníctvom personálnej agentúry X. R.V. od 19.04.2021 do 01.07.2021. Z poskytnutých informácií personálnej agentúry vyplynulo, že otec bol dočasne pridelený k ich klientovi F. O. I. I..W..V.. v D., na pozíciu operátora, k skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu žiadosti spoločnosti F.a, nakoľko spoločnosť bola nespokojná s dochádzkou do práce otca. Z priloženej pracovnej zmluvy vyplýva, že dohodnutá mesačná mzda bola vo výške 650 Eur brutto pri týždennom fonde pracovného času 37,5 hod.

16. Súdu boli doručené doklady preukazujúce príjmy a výdavky otca: rozhodnutie sociálnej poisťovne, že otec má nárok na ošetrovné z nemocenského poistenia za obdobie od 24.06.2021 do skončenia potreby osobného a celodenného ošetrovania fyzickej osoby, ktorou je dieťa C. Z., R.. XX.XX.XXXX vo výške 10,01 Eur za deň; SIPO doklad za október 2021 na ktorom je zálohová platba za elektrinu vo výške 118 Eur, SIPO doklad za august 2021 na ktorom je zálohová platba za plyn vo výške 97,20 Eur a záloha s faktúrou za elektrinu vo výške 602,27 Eur. Od 01.07.2021 je otec práceneschopný čo preukazuje potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti vystavené všeobecným lekárom otca K.. C. A.. Otcom bola taktiež predložená prepúšťacia správa týkajúca T. Z. K.. R.. XX.XX.XXXX.

17. Na pojednávaní dňa 20.10.2021 matka uviedla, že toho času je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 450 Eur mesačne spolu s rodinnými prídavkami na tri maloleté deti. Okrem maloletého má v starostlivosti ešte R. W. R., R.. XX.XX.XXXX O. F. Z., R.. XX.XX.XXXX. Výživné na tieto 2 maloleté deti zatiaľ nie je určené, prebieha súdne konanie. Býva v spoločnej domácnosti s mamou, ktorej na stravu a bývanie prispieva sumou 200 eur. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie, kde sa za stravu platí 30 až 40 eur mesačne a poplatok za škôlku predstavuje sumu 10 eur mesačne. Maloletý nemá zdravotné problémy, ktoré by vyžadovali pravidelné užívanie liekov.

Otec uviedol, že je momentálne práceneschopný. Práceneschopnosť trvá dlhšiu dobu. Má príjem z práceneschopnosti vo výške 300 Eur mesačne. Býva s priateľkou v rodinnom dome, ktorý patrí jej. Mesačné náklady predstavujú sumu 120 Eur za elektrinu, 110 Eur za plyn. Priateľka poberá rodičovský príspevok vo výške 450 Eur s tým, že spoločne majú v starostlivosti maloletého T.Á. Z. O. C. Z., obaja narodení 16.06.2020. Okrem toho má ešte úver v I. I.. Ide o bezúčelový úver, kde mesačné splátky sú 107 a 40 Eur. Platí výživné 50 Eur. Ďalšie úvery spláca priateľka. Má ukončenú strednú odbornú školu, mechanik strojných zariadení. Väčšinou pracoval vo fabrikách. Jeho ošetrovateľom je

K.. C. A., súhlasí s tým, aby si súd vyžiadal lekársku správu o jeho zdravotnom stave. Momentálne mu zdravotný stav bráni pracovať. Má zapálenú celú ruku.

18. Otec podaním (ktoré bolo vylúčené na samostatné konanie a vedie sa pod sp. zn. XXP/X/XXXX) doručeným súdu dňa 03.11.2021 žiadal o zníženie výživného, uviedol, že má ďalšie štyri vyživovacie povinnosti, v súčasnosti je práceneschopný a poberá nemocenské vo výške 300 Eur, žije s partnerkou v jej rodinnom dome, ktorý spláca, spoločne platia inkaso: elektrinu 110 Eur, plyn 120 Eur. On má úvery, ktoré spláca vo výške 110 Eur + 38 Eur. Najmladší syn sa narodil so syndrómom pesquinovarus a výdavky na jeho liečbu sú zvýšené, nakoľko navštevujú pravidelne ortopéda v J. - aj 4x mesačne. K podaniu boli priložené prílohy: štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol otcovi poskytnutý vo výške 2.000 Eur a ktorý je povinný splácať 96 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 39,81 Eur, splatnosť prvej splátky je dňa 15.05.2016 (posledná 15.04.2024) a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol otcovi poskytnutý vo výške 6.000 Eur a ktorý je povinný splácať 96 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 106,83 Eur, splatnosť prvej splátky je dňa 15.09.2016 (posledná 15.08.2024), lekárske správy preukazujúca stav T. Z. K.. R.. XX.XX.XXXX, dodatky k zmluve o poskytnutí pôžičky C. T., R.. XX.XX.XXXX o povolení odkladu 6 anuitných splátok, faktúra za pripojenie internetu s dvomi mesačnými splátkami vo výške 35 Eur +10,26 Eur +10,26 Eur meno C. T., zmluva o spotrebiteľskom úvere vo výške 4.100 Eur, ktorý je povinná splácať 96 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 59,92 Eur, prvá splátka 20.06.2019; doklad o pretrvávajúcej pracovnej neschopnosti otca, SIPO doklad so zálohou na plyn vo výške 97,20 Eur, zálohou a faktúrou za elektrinu vo výške 602,27 Eur, pokladničný blok z Kauflandu na nákup potravín a drogérie zo dňa 29.10.2021 vo výške 93,39 Eur.

19. Na pojednávaní dňa 18.03.2022 matka uviedla, že od posledného pojednávania nedošlo k žiadnej zmene týkajúcej sa príjmov alebo výdavkov na maloletého. Otec uviedol, že je momentálne nezamestnaný, ale nie je evidovaný na úrade práce. Ukončil práceneschopnosť z dôvodu, že si hľadá zamestnanie. V spoločnosti O. I..W..V., bol zamestnaný na dohodu, ale iba jeden deň, potom mu povedali, že už nemá viac chodiť. Čo sa týka ostatných skutočností, teda bývania v spoločnej domácnosti a maloletých detí, k zmene taktiež nedošlo.

20. Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZoR“) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

21. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Matka sa podaným návrhom domáhala, aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou vo výške 150 eur mesačne od podania návrhu. Výdavky matky a maloletého boli čiastočne zdokladované a vyčíslené takto: obedy v škôlke 31,50 Eur, školné 10 Eur, ZRPŠ 25 Eur (jednorazový poplatok), ďalej sú tu náklady na ošatenie, stravu doma, drogériu, obuv, ktoré sú nepravidelné, nie v

rovnakej výške a uspokojované podľa potreby, bez zvýšených výdavkov oproti iným maloletým deťom v rovnakom veku. Matka prispieva 200 Eur na stravu a bývanie svojej matke, u ktorej byva spolu so svojimi tromi maloletými deťmi, z ktorého pripadne na maloletého mesačne čiastka 50 Eur (200 Eur / 4 osoby). Minimálne náklady na maloletého sú teda vo výške 93,60 (31,50+10+25/12+50), pričom tieto výdavky nezahŕňajú náklady na ošatenie, stravu doma, drogériu, obuv. Výška výdavkov na ošatenie, stravu doma, drogériu a obuv na maloletého môžu predstavovať vzhľadom na jeho vek minimálne sumu 100 eur mesačne. Minimálna výška nákladov pre maloletého tak podľa predložených dokladov môže byť v sume cca 200 eur mesačne.

Matka doložila do spisu množstvo dokladov preukazujúcich jej výdavky a výdavky na maloleté deti bez toho, aby bolo zrejmé odlišiť, ktoré výdavky sa týkali len maloletého O., nakoľko v priložených dokladoch boli uvedené aj položky napr. silikónový cumlík, body dojčenské, ponožky dojčenské, podbradník, detský kočiar z ktorých vyplýva, že sú určené pre najmladšie maloleté dieťa matky; avšak matka tieto výdavky nepochybne mala. Z priložených dokladov vyplynulo, že matka mala od 18.06.2021 do 02.09.2021 výdavky vo výške 820,48 Eur čo predstavuje mesačné výdavky v sume 328,19 Eur + výdavky na obedy v škôlke, školné a príspevok pre matku na bývanie a stravu.

24. Matka toho času poberá rodičovský príspevok a prídavky na tri maloleté deti vo výške 450 Eur. Otec matke prispieval na výživu maloletého sumou 50 Eur, od novembra 2021 sumou 80 Eur. Otec bol dlhodobo práceneschopný a poberal nemocenské vo výške 300 -310 Eur mesačne, v súčasnosti už nie je práceneschopný, teda nepoberá nemocenské, nie je evidovaný na úrade práce, ale podľa vlastných slov si hľadá prácu. Zo správy všeobecného lekára otca vyplýva, že otec mal doporučenú od ortopéda fyziatrcko-rehabilitačnú liečbu, ktorá sa ešte v čase podania správy nezačala, ani nie je zrejmy jej začiatok z čoho má súd za to, že zdravotný stav otca nebol akútny (navyše počas svojej práceneschopnosti bol jeden deň zamestnaný na dohodu u zamestnávateľa O., I. W. V.). Otec súdu nedoložil žiadnu správu od neurológa či ortopéda, ktorá by preukazovala závažnosť zdravotného stavu otca, aj keď otec do konania predložil množstvo podkladov, aj lekárske správy, avšak týkajúcich sa jeho najmladšieho maloletého syna. Súd má taktiež za preukázané, že otec bol pred práceneschopnosťou zamestnaný prostredníctvom personálnej agentúry X. R. V. od 19.04.2021 do 01.07.2021 v spoločnosti F. O. I. I. W. V. C. D., na pozícii operátora, ale k skončeniu pracovného pomeru došlo z dôvodu laxnej dochádzky otca do práce a odvtedy bol otec práceneschopný. Otec mal problémy s dochádzkou aj s jeho predošlým zamestnávateľom spoločnosťou S. I. I. W. V., ktorá pracovný pomer s otcom ukončila z dôvodu, že otec bezdôvodne prestal chodiť do práce (údajne oneskorené predloženie dokladu o práceneschopnosti nebolo otcom preukázané). Otec má stredoškolské odborné vzdelanie v odbore mechanik strojných zariadení, v minulosti pracoval pre rôznych zamestnávateľov J., I. W. V., (17.09.2014-26.01.2015), G. L. T. I., I. W. V. (15.06.2015-31.12.2016), Q. O., I. W. V. (12.02.2017-09.10.2017), S. I., I. W. V. (14.03.2018-03.01.2020), K. T. (27.12.2019-16.03.2020), X. R. I. W. V. (19.04.2021-01.07.2021), O., I. W. V. (XX.XX.XXXX), z čoho má súd za preukázané že otec si je schopný nájsť zamestnanie k čomu napomáha aj jeho odborné vzdelanie, avšak v práci je zamestnaný približne pol roka (niekedy aj kratšie) a následne je evidovaný na úrade práce, najdlhšie zotrvanie v pracovnom pomere otca bolo u zamestnávateľa S. I., I. W. V., kde bol otec zamestnaný takmer dva roky, ale po jeho neodôvodnenej absencii v práci s ním bol pracovný pomer ukončený. Je potrebné zdôrazniť, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je zákonná povinnosť, z čoho vyplýva, že každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené. Každý rodič si musí uvedomovať svoju rodičovskú zodpovednosť a primerane tomu prispôbiť i svoj osobný život, a teda vynaložiť zvýšené úsilie na dosiahnutie primeraného príjmu na zabezpečenie odôvodnených potrieb všetkých vyživovaných osôb.

25. Súd na základe vyššie uvedeného pri určovaní výživného v období od právoplatnosti manželstva 07.11.2020 do 31.03.2021 (od apríla mal iného zamestnávateľa) vychádzal zo sumy 503,50 Eur, ktorý dosahoval v spoločnosti S. a ktorý teda mohol aj naďalej dosahovať ak by neprestal bezdôvodne chodiť do práce, ako potencionálneho príjmu otca, nakoľko potenciálny príjem má prednosť pred faktickým príjmom, čo vyplýva v konečnom dôsledku aj z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Cdo 165/2017 z 27.11.2018, ktorý vo svojom odôvodnení uvádza „Pri určení výšky výživného je rozhodujúci príjem, ktorý rodič reálne mohol dosahovať a nie príjem, ktorý fakticky dosahuje, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity.“ a taktiež z usmernenia doporučených rozmedzí pre stanovenie výšky výživného za účelom zjednotenia rozhodovacej praxe súdov v otázkach výživného na nezaopatrené deti, ktorú vypracovalo Ministerstvo spravodlivosti Českej republiky v roku 2010, pričom z tejto tabuľky vyplýva, že na dieťa vo veku od 0 do 5 rokov je percentuálne rozmedzie na určenie

výživného z mesačného čistého príjmu od 11% do 15%. Súd sa preto pri určení výšky výživného pohyboval medzi sumami 55,38 Eur až 75,50 Eur. Súd určil výživné na maloletého v tomto období vo výške 60 Eur. Pri určovaní výživného v období od 01.04.2021 do budúca súd vychádzal zo sumy 525,65 Eur, ako príjmu ktorý dosahoval v spoločnosti X. R.V. I..W..V.. (nakoľko od apríla 2021 do júna 2021 pracoval pre túto spoločnosť) a ktorý mohol dosahovať aj naďalej nebyť jeho laxnej dochádzky, ako potencionálneho príjmu otca a znova z percentuálneho rozmedzia uvedeného vyššie, preto sa súd pohyboval medzi sumami 57,82 Eur až 78,84 Eur, pričom súd určil výživné na maloletého vo výške 80 Eur, čiže sumu na hornej hranici takto určeného rozmedzia, aj vzhľadom na osobnú starostlivosť matky o maloletého a k tomu, že matka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, pričom má za to, že otec je schopný prispievať na výživné takouto sumou nakoľko od októbra 2021 už touto sumou na výživné dobrovoľne prispieva. Taktiež súd prihliadol aj skutočnosť, že matka maloletého výdavky na maloletého uviedla v sume cca 200 eur mesačne, aj keď výdavky na stravu, ošatenie, obuv a hygienické potreby bližšie nezdôvodnila (súd zobral do úvahy sumu cca 100 eur mesačne). Taktiež súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec má aj ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, s matkou ktorých žije v spoločnej domácnosti. Na úhrade nákladov na tieto maloleté deti by aspoň polovicou mala podieľať aj matka týchto detí.

Z vyššie uvedených dôvodov súd stanovené výživné považuje za primerané, preto návrh matky na určenie výživného v prevyšujúcej časti zamietol.

26. Dôležité je upozorniť na to, že výdavky na výživné majú prednosť pred inými výdavkami. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživné je z hľadiska zákona pohľadávkou prioritnou a akékoľvek ďalšie výdavky povinného rodiča majú miesto až potom, ako táto bude v zodpovedajúcej miere uspokojená. Nedôvodne teda otec poukazuje na svoje výdavky na splátky pôžičky. Zákonnou povinnosťou každého rodiča z hľadiska primeranosti svojho finančného zaťaženia je nastaviť si toto tak, aby prednostne zabezpečil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť a až prostriedky ktoré mu následne zostanú, môže rozvrhnúť podľa priority na svoje ďalšie výdavky. Pokiaľ sa otec takýmito nákladmi zaťažil napriek tomu, že jeho prvoradou povinnosťou bolo v zodpovedajúcom rozsahu plniť si vyživovaciu povinnosť, táto skutočnosť nemôže ísť na ťarchu vyživovaného dieťaťa. Každý rodič je povinný usmerňovať svoje pracovné a životné aktivity tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu nebolo ohrozené.

27. Vzhľadom na to, že otec platil od novembra 2020 výživné vo výške 50 Eur do októbra 2021 a následne od októbra 2021 výživné vo výške 80 Eur vzniklo otcovi za obdobie od 07.11.2020 do 18.03.2022 dlžné výživné vo výške 227,66 Eur, pričom k tejto sume dospel súd takto: V novembri 2020 bol rozdiel medzi zaplateným a určeným výživným vo výške 10 Eur, mesiac november má 30 dní, ale výživné patrí iba za 23 dní (30-7) nakoľko rozhodnutie o rozvode manželstva nadobudla právoplatnosť dňa 07.11.2020, čiže dlžné výživné predstavuje sumu 7,66 Eur (10 Eur / 30 dní x 23 dní). Od decembra 2020 do marca 2021 bol rozdiel medzi zaplateným a určeným výživným vo výške 10 Eur každý mesiac, teda spolu 40 Eur (10 Eur x 4 mesiace). Od apríla 2021 do septembra 2021 bol rozdiel medzi zaplateným a určeným výživným vo výške 30 Eur každý mesiac, teda spolu 180 Eur (30 Eur x 6 mesiacov). Od októbra 2021 nevznikol rozdiel medzi zaplateným a určeným výživným, nakoľko otec dobrovoľne začal platiť vyššie výživné. Dlžné výživné teda vzniklo súčtom súm 7,66 Eur + 40 Eur + 180 Eur = 227,66 Eur. Zaplatiť dlžné výživné súd uložil otcovi maloletých detí v lehote do šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

28. O trovách konania, pred súdom prvého stupňa ako aj pre odvolacím súdom, súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.