

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3T/90/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018010499  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:0018010499.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, senát v zložení - predseda senátu JUDr. Slavomír Harmóci a prísediaci Darina Valušková a Jozef Čabák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4.10.2018 takto

### rozhodol:

#### Obžalovaní

1. LL.

u z n á v a j ú s a v i n n ý m i

obžalovaní R.- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák., z toho obžalovaný R.i zo zločinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák.,

p r e t o , ž e

dňa 22.4.2018 v poobedňajších hodinách v V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v priestoroch spoločnosti AGROSLUŽBY TV, s.r.o., po tom, čo R. ostali strážiť pred týmto objektom, ostatní obvinení preliezli cca 2 m vysoké oplotenie objektu, prešli k samotnému skladu, kde rukami vytlačili zvnútra zadebnený otvor na dvojkridlovej plechovej vstupnej bráne, cez ktorý vošli do jeho vnútorných priestorov, kde železnou tyčkou vypáčili petlice na dvoch prechodových dverách, pričom z jednotlivých častí skladu odcudzili manuálnu airsoftovú brokovnicu s maskáčovým vzorom, airsoftovú plynovú zbraň model MP9 s 3 ks zásobníkov, tlmičom, airsoftovú brokovnicu model SPAS12, 3 ks airsoftové zbrane ( MP9, COLT 1911, G 36), náhradný diel od airsoftovej zbrane, airsoftové guľičky zabalené v sáčkoch, čierno-zelenú šatku, zelenú masku na tvár, 2 ks ruksaky vojenského vzoru, slnečné okuliare, 3 ks papierové krabice s elektrickými svorkami, v cestovnej taške zn. Wilson elektrické svorky, igelitové vreco s elektrickými svorkami, cestovnú tašku zn. Wilson, 4 ks hliníkové disky R17 s pneumatikami zn. Continental so snímačom tlaku od vozidla zn. Suzuki Vitara, 1 ks liatinový disk s pneumatikou 195/65/R15 od vozidla zn. Octavia, liatinový disk s pneumatikou od vozidla zn. Mercedes, rezný kotúč, 4 ks liatinový disk s pneumatikami od vozidla zn. Mercedes, 3 ks liatinový disk s pneumatikami od vozidla zn. Octavia, 1 ks liatinový disk R 15 s pneumatikou, 2 ks nerezový výfuk od vozidla zn. Audi, univerzálny športový výfuk, spojkovú sadu od vozidla zn. Mitsubishi, pajkovačku, rozvodovú skriňu, hutný materiál o váhe 100 kg (L profily, jakel, 50 mm trubka, platňa o rozmeroch 70cmx40cmx1cm), čím pre poškodenú spoločnosť AGROSLUŽBY TV, s.r.o., Trebišov spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 12.866,12 € a poškodením majetku a zariadenia škodu vo výške 60,80 €,

pričom obvinený R.a uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/30/2016 zo dňa 18.4.2016, právoplatným dňa 1.6.2016 odsúdený okrem iného za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest bol následne zrušený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/88/2016 z 26.7.2016, právoplatným 27.8.2016, ktorým mu bol uložený už aj za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. spáchaný v súbehu, súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

t e d a

obžalovaní R.- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak väčšiu škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním, pričom obžalovaný Lukáš Badi bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

z a t o s a o d s u d z u j ú

obžalovaný R.Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný V.Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Obžalovaný T.Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Obžalovaný Q.

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 60 ( šesťdesiat ) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Obžalovaný V.Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 51 ods. 1, 2 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 36 ( tridsaťšesť ) mesiacov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby.

Obžalovaný ml. F.Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, l/, n/ Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a / Tr. zák., § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 ( osemnásť ) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zák. súd u k l a d á obžalovaným V. primeranú povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd u k l a d á obžalovaným R. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Agroslužby TV, s.r.o , Švermova 2320, Trebišov, IČO: 47 544 571 vo výške 12.347,67 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Agroslužby TV, s.r.o , Švermova 2320, Trebišov, IČO: 47 544 571 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.