

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/26/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516214855  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7516214855.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Aleny Mikovej v právnom spore žalobcu: A. B., C., D. E. XX, nar. XX.X.XXXX, zást. a) advokátka JUDr. Martina Gombosová, Košice, Floriánska 16 a b) advokát JUDr. Ladislav Mikloš, Košice, Tyršovo nábrežie 7, proti žalovanej: A. A. F., C., D. X, nar. X.X.XXXX, zást. advokátka JUDr. Jana Bajuzíková, Michalovce, Štefánikova 8, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalobcu proti rozsudku bývalého Okresného súdu Košice – okolie č. k. 16C/795/2016 - 360 z 9. decembra 2021

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok z 9.12.2021, č. k. 16C/795/2016 - 360 v spojení s opravným uznesením z 18.1.2022, č. k. 16C/795/2016 - 386.

Žalovanej proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania a dovolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Bývalý Okresný súd Košice – okolie ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví v celom rozsahu zamietol žalobu právneho predchodcu, t. č. už zomrelého žalobcu G. H. o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v k. ú. I., špecifikovaným v návrhu na zmenu žaloby a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Rozsudok advokátovi D. J. A., ktorý vtedajšieho žalobcu v spore zastupoval, oproti jeho podpisu do jeho vlastných rúk bol doručený priamo na súde 9.12.2021. Následne tento advokát v mene vtedajšieho žalobcu proti rozsudku 23.12.2021 na pošte podal odvolanie datované dňom 22.2.2021 (správne zrejme 22.12.2021 – pozn. odvolacieho súdu), ktorého obsahom bola námietka, že napadnutý rozsudok v odvolateľom označených odsekoch je nepreskúmateľný a právne posúdenie veci súdom prvej inštancie je nesprávne s tým, že dôvody odvolania doplní do 5 dní (v spise na čl. 378).

2. Pretože možno konštatovať, že predmetné odvolanie z 22.12.2021 neobsahuje odvolacie dôvody ako podstatnú náležitosť odvolania, keďže žalobca v ňom len veľmi všeobecne vymedzil dôvody, pre ktoré sporové strany vôbec sa môžu domáhať preskúmania rozhodnutia, či postupu súdov prvej inštancie, avšak bez ďalšieho tieto nie sú postačujúcim vymedzením dôvodu, pre ktorý rozhodnutie súdu sa napáda odvolaním, pretože nie sú špecifikované konkrétnymi skutkovými okolnosťami daného prípadu, pričom v odvolaní nestačí len formálne odkázať na zákonom uvedený dôvod odvolania, ale je potrebné, aby odvolateľ dôvod odvolania identifikoval, t. j. aby uviedol, v akom konkrétnom pochybení (vade, skutočnosti) odvolateľ vidí naplnenie odvolacieho dôvodu ustanoveného v zákone, t. j. z odvolania musí byť jednoznačne zistiteľný dôvod, prípadne viaceré dôvody, pre ktoré, v danom prípade žalobca rozhodnutie súdu prvej inštancie, či jeho postup, považuje za nesprávny, odvolací súd sa nimi vecne zaoberať nemohol, pričom pre kogentnú právnu úpravu v §373 ods. 1 CSP zároveň odvolateľa na

doplnenie odvolacích dôvodov ako chýbajúcej podstatnej náležitosti odvolania nemohol ani vyzvať a pretože k doplneniu odvolania o vecnú a právnu argumentáciu uvedením konkrétnych dôvodov odvolateľa, pre ktoré napadnutý rozsudok tento považuje za nesprávny, došlo až po márnom uplynutí odvolacej lehoty, odvolací súd uznesením zo 7.2.2023 pod sp. zn. 5Co/47/2022 postupom podľa §386 písm. d) CSP odvolanie žalobcu odmietol ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa §363 CSP.

3. Dovolací súd na dovolanie žalobcu sa stotožnil s právnym názorom odvolacieho súdu, že v posudzovanom odvolaní podanom z dôvodov podľa §356 písm. b) a písm. h) CSP absentuje konkrétna argumentácia na odôvodnenie námietok odvolateľa proti výrokom rozsudku súdu prvej inštancie v danom prípade uplatnených z dôvodu, že tento rozsudok odvolateľ v niektorých jeho častiach považuje za nepreskúmateľný a právne posúdenie veci zo strany súdu vníma ako nesprávne a ktorá v danom prípade bola doplnená až po uplynutí odvolacej lehoty, uznesením z 19.12.2023 pod sp. zn. 2Cdo/45/2023 uznesenie odvolacieho súdu zo 7.2.2023 o odmietnutí odvolania žalobcu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Rozhodol tak s poukazom na právny záver veľkého senátu najvyššieho súdu vyslovený v jeho uznesení z 8.11.2023 vo veci 1VCdo/2/2003, v zmysle ktorého vzhľadom na dikciu §380 ods. 2 CSP odvolací súd aj pri tzv. blanketových odvolaniach z úradnej moci musí vykonať prieskum odvolania v rozsahu splnenia procesných podmienok, pričom ak odvolací súd v rámci tohto prieskumu vadu v procesných podmienkach nezistí, rozhodnutie súdu prvej inštancie za použitia základných princípov uvedených v Čl. 4 ods. 1 CSP potvrdí podľa §387 ods. 1 CSP, keďže toto ustanovenie upravuje spôsob rozhodnutia najbližší posudzovanej veci a jeho použitie zároveň najviac zodpovedá účelu a zmyslu uvedeného v §380 ods. 2 CSP vykonať prieskum procesných väd z úradnej moci, pričom odvolací súd v danom prípade procesne takto nepostupoval.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania podaného stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, viazaný právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v jeho zrušujúcom uznesení z 19.12.2023 v tejto veci pod sp. zn. 2Cdo/45/2023 (§455 CSP) po prieskume napadnutého rozsudku v rozsahu, či v konaní (ne)došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§380 ods. 2 CSP) s negatívnym výsledkom, rozsudok ako vecne správny postupom podľa §387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Rozsudok na Krajskom súde v Košiciach verejne bol vyhlásený 29.5.2024 v pojednávacej miestnosti č. dv. 210/II. posch., trakt D. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku od 22.5.2024 boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke odvolacieho súdu (§219 ods. 3 CSP).

6. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania, na doplnenie odvolacích dôvodov súd však nevyzýva (§§362 ods. 1, 121 ods. 5, 363, 365 ods. 3, 373 ods. 1 CSP).

7. Zástupcovi pôvodného žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie z 9.12.2021 vo veci 16C/795/2016 do jeho vlastných rúk v danom prípade bol doručený ešte v deň jeho vyhlásenia, čo menovaný potvrdil vlastnoručným podpisom na prílohe zápisnice z daného pojednávania (v spise na č. I. 371). Odvolanie, ktoré tento zástupca proti danému rozsudku súdu prvej inštancie na pošte podal 23.12.2021 namietajúc, že napadnutý rozsudok v niektorých jeho častiach je nepreskúmateľný a právne posúdenie veci súdom je nesprávne, neobsahovalo žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré toto odvolanie bolo podané. Pretože koniec lehoty 15 dní na doplnenie odvolania v danom prípade pripadol na deň pracovného pokoja (24.12.2021), jej posledným dňom ako najbližšie nasledujúci pracovný deň bol pondelok 27.12.2021.

8. Civilný sporový poriadok zvyrazňujúci zodpovednosť sporových strán za ich procesnú aktivitu v §373 ods. 1 CSP výslovne vylučuje, aby súd odvolateľa vyzýval na doplnenie odvolacích dôvodov ako chýbajúcej podstatnej náležitosti odvolania, hoci iné vady odvolania, napr. absenciu označenia sporu, rozsah odvolania, prípadne odvolací návrh alebo podpis odvolateľa, súd naďalej odstraňuje prostredníctvom výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí. Odvolací súd posudzuje preto iba existenciu tých odvolacích dôvodov, ktoré odvolateľ uvedie sám z vlastnej iniciatívy vo včas podanom odvolaní.

9. Vzhľadom na to, že v danom prípade odvolanie žalobcu neobsahovalo riadne, skutkovo vymedzené odvolacie dôvody a tieto neboli doplnené ani do uplynutia lehoty 15 dní na podanie odvolania, vzhľadom na to, že v zmysle §365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie je prípustné meniť a dopĺňať iba do uplynutia lehoty na podanie odvolania, aplikujúc citovanú zákonnú úpravu odvolací súd v danej veci nemohol prihliadať na odvolacie dôvody, ktoré žalobca ako odvolateľ uviedol až 28.12.2021, t. j. až po márnom uplynutí zákonom stanovenej lehoty, pričom z toho dôvodu zároveň nebol možný ani meritórny prieskum napadnutého rozsudku, či konania, ktoré mu predchádzalo.

10. Vzhľadom na to, že v danom prípade išlo teda o tzv. blanketové odvolanie o náležitosti podľa §363 CSP doplnené až po uplynutí lehoty 15 dní na podanie odvolania, odvolací súd z úradnej povinnosti pristúpil k prieskumu, či v konaní (ne)došlo k vadám, ktoré sa týkajú procesných podmienok (§380 ods. 2 CSP), t. j. podmienok, za ktorých súd môže konať a rozhodovať. Ide o vecné procesné podmienky (kvalifikovaný spôsob začatia konania, t. j. v sporovom konaní žaloba, splnenie poplatkovej povinnosti), procesné podmienky na strane súdu (právomoc, príslušnosť), procesné podmienky na strane sporových strán (procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, príp. povinné zastúpenie advokátom) a tzv. negatívne procesné podmienky (prekážka začatého konania, prekážka rozsúdenej veci), ktorých skúmanie je úradnou povinnosťou súdu v každom štádiu konania, s výnimkou skúmania podmienky všeobecnej miestnej príslušnosti a osobitnej miestnej príslušnosti danej na výber, ktoré súd skúma len na námietku žalovaného uplatnenú pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí. Nedostatky niektorých procesných podmienok sú neodstrániteľné, pričom prítomnosť neodstrániteľného nedostatku podmienky konania bráni súdu v konaní a rozhodovaní, čo vedie k zastaveniu konania; v ostatných prípadoch je povinnosťou súdu nedostatok procesnej podmienky odstrániť. Vadou predpokladanou v §365 ods. 1 písm. a) CSP (neboli splnené procesné podmienky) tak trpí konanie v prípade, keď súd spor prejednal a rozhodol napriek zmieneným nedostatkom v procesných podmienkach konania.

11. Pretože odvolací súd v danom prípade nezistil žiaden nedostatok v procesných podmienkach konania, ako tieto sú vymenované v predchádzajúcom odseku tohto odôvodnenia odvolacieho súdu, odvolaním z 23.12.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z 9.12.2021, č. k. 16C/795/2016 - 360 v spojení s opravným uznesením z 18.1.2022, č. k. 16C/795/2016 – 386 bez preskúmania jeho vecnej správnosti v odvolacom konaní postupom podľa §387 ods. 1 CSP potvrdil vrátane závisiaceho, na zásade úspechu strany v spore založeného rozhodnutia o trovách prvoinštančného konania (§255 ods. 1 CSP).

12. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania, resp. v danom prípade aj o náhrade trov dovolacieho konania odvolací súd rozhodol postupom podľa §396 ods. 1, resp. postupom 453 ods. 1 a ods. 3 CSP v spojení s §255 ods. 1 CSP. V konaní plne úspešnou bola žalovaná, súd jej proti neúspešnému žalobcovi v konaní priznal preto nárok na plnú náhradu trov odvolacieho i dovolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak jeho rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).