

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200908
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718200908.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nám. sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029 proti žalovanému: DF. Č., G.. XX.XX.XXXX, K. V.. R. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 2 342,63 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu zo dňa 26.06.2018 doručené súdu dňa 26.06.2018 odmieta.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2018 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2 342,63 eur s príslušenstvom.
2. Žalobcom predložené podanie neobsahovalo náležitosti riadneho podania v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 132 CSP a preto súd uznesením č. k. 9Csp/23/2018 - 36 zo dňa 20.08.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie, ktoré je neúplné. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za neúplné, nejasné a neurčité a požadoval úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, ktoré boli v žalobe prevažne len s odkazom na označené dôkazy, čo zákon vylučuje. Z podania nebolo zrejmé, čo konkrétne predstavuje žalovaná suma, chýbal konkrétny výpočet, akým spôsobom bola vypočítaná, za aké obdobie, na základe čoho, kedy bola celá suma alebo jednotlivé plnenia splatné, v akej výške žalovaný plnil, na čo boli jednotlivé plnenia započítané, čo konkrétne porušil žalovaný v zmysle dohodnutých podmienok. V žalobe boli len odkazy na pripojené listiny a chýbal skutkový a matematický rozpis pohľadávky ku dňu zosplatenia a zároveň aj špecifikácia žalovanej sumy.
3. Súd žalobcu súčasne poučil, že ak v lehote 10 dní svoje podanie nedoplní a pre uvedený nedostatok podania nebude možné v konaní pokračovať, súd toto podanie odmietne.
4. Žalobca súdu doplnenie žaloby v stanovenej lehote nedoručil.
5. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
6. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3, 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo

neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Riadny žalobný návrh je nutnou podmienkou konania. Neúplnosť návrhu na začatie konania je odstrániteľným nedostatkom konania, ktorý sa súd pokúsil odstrániť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 a § 132 CSP uznesením č. k. 9Csp/23/2018 - 36 zo dňa 20.08.2018, ktorým žalobcu vyzval na doplnenie jeho podania. Žalobca v prejednáwanej veci neúplnosť žaloby v súdom stanovenej 10-dňovej lehote neodstránil, pričom bol súdom poučený o spôsobe odstránenia neúplnosti podania. V danom prípade ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať a preto súd podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Skalica dňa 26.06.2018, ktoré je podľa obsahu návrhom na začatie konania v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

8. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 257 CSP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko žalovanému žiadne trovy nevznikli a zo spisu nevyplývajú a žalobcovi síce trovy konania vznikli, avšak v danom prípade súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.