

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: OT/45/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322010164  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1322010164.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Romanom Fittom, s poukazom na § 204 Trestného poriadku, dňa 17.03.2022 vydáva

### rozhodol:

Obvinený

U. L., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., adresa na doručovanie písomností U., R. X. X

je vinný, že

hoci mu bola dňa 09.02.2022 Obvodným oddelením Policajného zboru Bratislava Petržalka-sever uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30,- Eur, č. bloku A 2200694205, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/80/2021 zo dňa 08.10.2021, právoplatným dňa 08.10.2021 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona

dňa 15.03.2022 v čase asi o 15.57 h v Bratislave na ul. Trnavská cesta 41/A v predajni Kaufland odcudzil z predajnej plochy voľne položené 4 ks vratných plastových prepraviek Pilsner v hodnote 13,28 Eur, prešiel s nimi pokladničnou zónou, podišiel k automatu, kde ich odovzdal a za vydaný doklad si chcel v tej istej predajni kúpiť iný tovar, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobil škodu vo výške 13,28 Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, k § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).