

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010241
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7717010241.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 4. októbra 2018, v trestnej veci proti obžalovanému L. U., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.por., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.6.2018 sp.zn. 3T/68/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. U..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28.6.2018 sp.zn. 3T/68/2017 bol obžalovaný L. U. uznaný za vinného zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 1.10.2016 v čase okolo 03.00 hod. na tanečnej zábave vo S. G., P. O. v bare Š. A. na ul. R.. T. v priestoroch WC fyzicky napadol poškodeného U. Š., D.. XX.XX.XXXX, a to tým spôsobom, že po tom, ako sa ho opýtal či má peniaze, tak po negatívnej odpovedi poškodeného ho rukou zovretou v päšť jedenkrát udrel do oblasti tváre a následne mu z vrecka nohavíc vybral a odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- €, pričom pri tomto fyzickom napadnutí poškodený U. Š.Á. utrpel podľa vypracovaného odborného vyjadrenia zranenia a to pomliaždenie ľavej okoločnicovej oblasti s podkožným krvným výronom a povrchové odreniny kožného krytu chrbtov prstov pravej ruky s dobou liečenia v trvaní 5 dní a dobou dočasnej práceneschopnosti v trvaní 3 dní.

Za to bol obžalovanému podľa § 188 ods.1 Tr.zák. za použitia § 38 ods.2 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr.zák., § 51 ods.2 Tr.zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním sa obvineného počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods.4 písm.e/ Tr.zák. súd uložil obžalovanému primeranú povinnosť osobne sa ospravedliť poškodenému U. Š., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Y., X.. L.. G. Č.. XXX/XX, prechodne bytom G. Y., X.. H. Č.. XXX, počas skúšobnej doby.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému U. Š., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Y., X.. L.. G. Č.. XXX/XX, prechodne bytom G. Y., X.. H. Č.. XXX vo výške 200,- €.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný odvolanie, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. Obžalovaný poukázal na výpoveď svedkyne M. D., majiteľky miestnosti, kde sa konala diskotéka, ktorá potvrdila, že obžalovaný sa na toalete, kde sa odohral incident,

nenachádzal, pretože po celú dobu stál pri nej, pri barovom pulte. Obžalovaný L. U. sa do žiadnej bitky nezapájal a odišiel vtedy, keď poškodený držal v rukách stoličku, ktorou udieral účastníkov bitky. V podstate to isté vypovedal aj svedok L.. Y. D.. Okresný súd tieto výpovede vyhodnotil ako snahu reprezentovať bar v pozitívnom svetle, kde nedochádza k žiadnym násilnostiam ani bitkám.

Ďalej obžalovaný poukázal na rozpory vo výpovediach obžalovaného týkajúcich sa sumy, ktorú uviedol poškodený a ktorá mu mala byť ulúpená a ktorú obžalovaný pri osobnej prehliadke nemal. Ďalšie svedecké výpovede len potvrdzujú, že poškodenému U. Š. boli ukradnuté peniaze a že mal poranenú hlavu, ale ani jedna z výpovedí neusvedčuje obžalovaného zo spáchania skutku. V závere písomných dôvodoch odvolania obžalovaný L. U. navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie alternatívne, aby obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa kontradiktórnym spôsobom konania v potrebnom rozsahu vykonal dokazovanie a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania zákonným spôsobom rozhodol. Ani odvolací súd nemá žiadne pochybnosti, a to napriek argumentom uvádzaným v odvolaní zo strany obžalovaného, t.j. že skutok sa stal tak, ako bol ustálený vo výroku napadnutého rozsudku.

K argumentom obžalovaného, ktorý poukázal na výpoveď svedkyne M. D., majiteľky miestnosti a svedka L.. Y. D., ktorí vzájomne potvrdzovali, že obžalovaný počas incidentu stál pri barovom pulte a do bitky sa nezapájal, krajský súd dodáva, že len tieto výpovede vyznievajú v prospech obžalovaného.

Aj krajský súd výpoveď svedka R. G. vyhodnotil ako nevieryhodnú z dôvodu jej vnútorných rozporov a rozporov s ďalšími objektívne vykonanými dôkazmi, t.j. výpoveďami ostatných svedkov.

V predmetnej trestnej veci bol zabezpečený celý rad dôkazov, ktoré výpovede svedkov M. D. V. L.. Y. D. vyvracajú a svedčia o vine obžalovaného L. U..

Z výpovede poškodeného U. Š., ktorý predtým obžalovaného nepoznal vyplýva, že práve obžalovaný L. U. videl pred skutkom ako platil v bare a vedel, kde si on poškodený odkladá peniaze, a preto mu v priestoroch toalety ani iné vrecká neprehľadával. Pri vychádzaní z toalety poškodený U. Š. kričal, že bol napadnutý a zbitý, pričom pred barom stáli ďalší traja ľudia, ktorí napadli jeho sestru V. Š., ktorá keď sa opýtala obžalovaného, ktorého poznala, prečo to urobil, vtedy napadol aj ju.

Zhodne popisovala priebeh udalosti aj svedkyňa V. Š., ktorá uviedla, že kritického dňa bola na diskotéke spoločne s U. Š., R. G. V. V. O.. Alkohol kupoval jej brat U. Š., ktorý mal peniaze. Po určitom čase, keď prišla na toaletu, kde bolo predtým všetko v poriadku, videla tam krv a počula krik U. Š., ktorý kričal: „pusti ma“. Potom ako vyšla z toalety, videla ako obžalovaný a ešte ďalšie dve osoby bijú jej brata poškodeného U. Š.. Potom, ako jej brat a R. G. týmto ušli, obžalovaný s týmito dvoma osobami napadli ju a kopali ju v podstate do celého tela.

S výpoveďou poškodeného U. Š. a svedkyne V. Š. korešponduje aj výpoveď nezaujatého svedka O. C. príslušníka polície, ktorý vypovedal, že cez vyslačku mu a jeho kolegovi bolo oznámené, že malo dôjsť k lúpežnému prepadnutiu a páchatelom bola označená osoba menom L. U.. Keď neskôr u tejto osoby vykonali osobnú prehliadku, našli u nej sumu 200,- eur. Obdobne vypovedal aj ďalší svedok C.R. W. príslušník polície.

Svedok V. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že kritického večera nepil, pretože bol šoférom a okolo 03.00 hod. zaregistroval z WC hluk, akoby sa niečo rozbilo. Po chvíli z toalety vybehol obžalovaný a za ním vychádzal poškodený, ktorý bol zakrvavený a kričal, že mu obžalovaný vzal 200,- eur.

Aj krajský súd je toho názoru, že bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že všetci svedkovia zhodne popisovali priebeh udalostí a neboli zistené žiadne také skutočnosti, ktoré by svedčili pre záver,

aby títo svedkovia nevy povedali pravdu, t.j. aby mali v úmysle privodiť bezdôvodne trestné stíhanie obžalovanému L. U..

Na podklade takto vykonaného dokazovania aj podľa názoru krajského súdu, súd prvého stupňa nepochybil, keď konanie obžalovaného L. U. právne kvalifikoval ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1 Tr.zák., ktorého sa obžalovaný dopustil tak, že použijúc násilie na osobu poškodeného, a to úderom do oblasti tváre mu z vrecka nohavíc odcudzil finančnú hotovosť vo výške 200,- eur.

Okresný súd postupoval správne, pokiaľ pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu nezistil žiadne poľahčujúce ani priťažujúce okolnosti a dospel k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu z dôvodu individuálnej prevýchovy, ako aj z dôvodu generálnej prevencie na prevýchovu obžalovaného L. U. postačuje uloženie podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom na skúšobnú dobu 3 rokov, za súčasného uloženia primeranej povinnosti podľa § 51 ods.4 písm.e/ Tr.zák.

Taktiež aj výrok o uložení povinnosti obžalovanému L. U. nahradiť spôsobenú škodu poškodenému U. Š. zodpovedá ustanoveniu § 287 ods.1 Tr.por.

Krajský súd, keďže nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, odvolanie obžalovaného L. U. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.